

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia **22.05.2017** roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku do piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.)

Nr sprawy: NZZ/07/P/17

Dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego

CPV: 33140000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie niżej wymienionych grup:

- Grupa 1 – Jednorazowe butelki do pokarmu CPV: 39225710-5
- Grupa 2 – Cewnik z trokarem do nakłucia opłucnej CPV: 33141620-2, CPV: 33141642-2; CPV: 33141200-2
- Grupa 3 – Pokrowiec jednorazowego użytku do płytki światłowodowej CPV: 33140000-3, CPV: 39500000-7
- Grupa 4 – Oślona jednorazowego użytku do materaca neoPAD CPV: 33140000-3, CPV: 39500000-7
- Grupa 5 – Układ oddechowy jednorazowego użytku do respiratorów CPV: 33140000-3,
- Grupa 6 – Układ oddechowy jednorazowego użytku do aparatu do resuscytacji NEOPUFF CPV: 33140000-3, CPV: 33157400-9
- Grupa 7 – Rurka do aparatu CPAP CPV: 33140000-3
- Grupa 8 – Zestawy osobiste do laktatora wraz ze zbiornikiem na siarę CPV: 33141620-2
- Grupa 9 – Cewnik trokar neonatologiczny do drenażu opłucnej wraz ze złączką CPV: 33141620-2, CPV: 33141642-2, CPV: 33141200-2
- Grupa 10 – Linia infuzyjna dla noworodków do transfuzji preparatów krwi CPV: 33141620-2,
- Grupa 11 – Jednorazowy, jałowy fartuch chirurgiczny CPV: 39518000-6
- Grupa 12 – Jednopacjentowy trzymacz do mocowania noworodkowych czujników pulsoksymetrycznych CPV: 33140000-3
- Grupa 13 – Mikro okulariki dla noworodków CPV: 18142000-6; CPV: 33734000-4
- Grupa 14 – Oślona na worek z mieszaniną żywieniową RTU chroniąca lek przed światłem CPV: 33140000-3
- Grupa 15 – Oślona na pojemnik polietylenowy z 2 portami i 2 membranami chroniąca lek przed światłem CPV: 33140000-3
- Grupa 16 – Oślona na pojemnik polietylenowy z 2 portami i 2 membranami chroniąca lek przed światłem CPV: 33140000-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie poniższych grup.

W zakresie grupy 2, 3, 4, 7 Zamawiający ogłosił wynik postępowania dnia 24.04.2017.

W zakresie grupy 15 Zamawiający ogłosił wynik postępowania dnia 02.05.2017.

W zakresie grupy 10 Zamawiający ogłosił wynik postępowania w późniejszym terminie.

Grupa 1 – Medela Polska Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – NZ Techno Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 6 – NZ Techno Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 8 – Medela Polska Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 9 – Vygon Polska Sp. z o.o.; ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 11 – Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o.; ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 13 – Kroban Anna Korczyńska; ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 14 – Medan Sp. J., W. Pawlak i S-ka; ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 16 – Medan Sp. J., W. Pawlak i S-ka; ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 5 670,00 PLN; Grupa 5 – 29 160,00 PLN; Grupa 6 – 9 936,00 PLN; Grupa 8 – 21 276,00 PLN; Grupa 9 – 2 451,60 PLN; Grupa 11 – 5 508,00 PLN; Grupa 13 – 1 307,88 PLN; Grupa 14 – 4 428,00 PLN; Grupa 16 – 7 380,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Termin realizacji bieżącego zamówienia” Waga kryterium – 40%	Suma
1	Oferta nr 5 Medela Polska Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	60,00	24,00	84,00
5	Oferta nr 1 Neo Plus Sp. z o.o.; Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	54,36	40,00	94,36
	Oferta nr 2 NZ Techno Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	60,00	40,00	100
	Oferta nr 4 Kroban Anna Korczyńska; ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź	60,00	24,00	84,00
6	Oferta nr 1 Neo Plus Sp. z o.o.; Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	51,11	40,00	91,11
	Oferta nr 2 NZ Techno Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	60,00	40,00	100
8	Oferta nr 5 Medela Polska Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	60,00	24,00	84,00
9	Oferta nr 6 Vygon Polska Sp. z o.o.; ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	60,00	24,00	84,00
11	Oferta nr 3 Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o.; ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice	60,00	40,00	100
12	Oferta nr 4 Kroban Anna Korczyńska; ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź Postępowanie unieważniono na podstawie art. 94 ust. 1, pkt. 4 ustawy PZP	60,00	24,00	84,00
13	Oferta nr 4 Kroban Anna Korczyńska; ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź	60,00	24,00	84,00
14	Oferta nr 7 Medan Sp. J., W. Pawlak i S-ka; ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	60,00	40,00	100
16	Oferta nr 7 Medan Sp. J., W. Pawlak i S-ka; ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	60,00	40,00	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 12 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to 24 192 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 24 235,20 PLN brutto.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a Ustawy prawo zamówień publicznych w zakresie **grupy 1, 8, 9, 11, 13, 14 i 16** zawrże umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **24.05.2017 r.** – w zakresie tych zadań 1 złożono po jednej ofercie na każde z nich. Natomiast w zakresie **grupy 5 i 6** zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dnia **02.06.2017 r.**

Prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający