

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 20.07.2017 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
 Faks: (0-52) 36-55-752
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
 Nr sprawy NZZ/31/D/17

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa opakowań, testów i innego asortymentu dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji

Kod CPV: 33198000

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż opakowań, testów i innego asortymentu dla Działu Sterylizacji i Dezynfekcji

Grupa 1 – Rękawy papierowo-foliowe

CPV – 33198000-4

Grupa 2 – Opakowanie typu Tyvec

CPV – 33198000-4

Grupa 3 – Torba do systemu Integra Pack

CPV – 33198000-4

Grupa 4 – Taśmy

CPV – 33198000-4

Grupa 5 – Wskaźniki do kontroli

CPV – 33198000-4

Grupa 6 – Zestawy do wykrywania

CPV – 33198000-4

Grupa 7 – Wskaźniki biologiczne

CPV – 33198000-4

Grupa 8 – Wskaźniki biologiczne i chemiczne

CPV – 33198000-4

Grupa 9 – Naboje do plazmy

CPV: 35331500-8

Grupa 10 – Testy chemiczne i biologiczne

CPV – 33198000-4

Grupa 11 – Filtry papierowe

CPV – 33198000-4

Grupa 12 – Akcesoria do sterylizatora Getinge

CPV – 33198000-4

Grupa 13 – Akcesoria różne

CPV: –33198000-4

Grupa 14 – Szczotki do manualnego mycia narzędzi

CPV – 39224200-0

Grupa 15 – Oleje do narzędzi

CPV – 09211700-8

Grupa 16 – Środek czyszczący do morcelatora

CPV – 39830000-9

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 Oferta nr 11,Konsorcjum - Lider konsorcjum Citonet Bydgoszcz S.A. Ul. Wyścigowa 7, 85-740 Bydgoszcz

Członek konsorcjum

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 2

Oferta nr 11,Konsorcjum - Lider konsorcjum Citonet Bydgoszcz S.A. Ul. Wyścigowa 7, 85-740 Bydgoszcz

Członek konsorcjum

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 3

Oferta nr 10, InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 4

Oferta nr 9, VP Polska Sp.z o.o. Ul. Lotników Alianckich 65, 68-100 Żagań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 5

Oferta nr 7, MEDIA-MED Sp.z o.o. Ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 6

Oferta nr 3, FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki Ul. Składowa 7, 15-399 Białystok

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 7

Oferta nr 3, FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki Ul. Składowa 7, 15-399 Białystok

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 8

Oferta nr 2 Farmedica Sp.z o.o. Ul. Zawiańska 43, 03-068 Warszawa

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 9

Oferta nr 10 InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 10

Oferta nr 8 Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat SA Ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 11

Oferta nr 5 Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 13

Oferta nr 8 Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat SA Ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Grupa 14

Oferta nr 5 Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 43 135,20 zł
Grupa 2 - 6 997,54 zł
Grupa 3 - 7 071,30 zł
Grupa 4 – 2 089,80 zł
Grupa 5 – 13 525,92 zł
Grupa 6 – 367,20 zł
Grupa 7 – 5 227,20 zł
Grupa 8 – 8 486,21 zł
Grupa 9 – 35 532,00 zł
Grupa 10 – 7 565,40 zł
Grupa 11 – 110,21 zł
Grupa 13 - 3 448,75 zł
Grupa 14 – 846,27 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Termin realizacji bieżącego zamówienia	Reklamacja jakościowa	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 6, Medilab_Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o._Ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	54,51	25,00	15,00	94,51
	Oferta nr 10, InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	55,83	0,00	0,00	55,83
	Oferta nr 11,Konsorcjum - Lider konsorcjum Citonet Bydgoszcz S.A. Ul. Wyścigowa 7 85-740 Bydgoszcz Członek konsorcjum -Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	60,00	25,00	15,00	<u>100,00</u>
2	Oferta nr 10, InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	60,00	0,00	0,00	60,00
	Oferta nr 11,Konsorcjum - Lider konsorcjum Citonet Bydgoszcz S.A. Ul. Wyścigowa 7 85-740 Bydgoszcz Członek konsorcjum- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	57,69	25,00	15,00	<u>97,69</u>
3	Oferta nr 10, InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	60,00	0,00	0,00	<u>60,00</u>
4	<u>Oferta nr 3</u> FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki Ul. Składowa 7 15-399 Białystok	52,42	17,50	15,00	84,92
	<u>Oferta nr 5</u> Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	49,78	25,00	15,00	89,78
	<u>Oferta nr 7</u> MEDIA-MED Sp.z o.o. Ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	46,03	25,00	15,00	86,03
	<u>Oferta nr 8</u> Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat SA Ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	44,27	25,00	15,00	84,27
	<u>Oferta nr 9</u> VP Polska Sp.z o.o. Ul. Lotników Alianckich 65 68-100 Żagań	60,00	17,50	15,00	<u>92,50</u>
	<u>Oferta nr 10</u> InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	58,50	0,00	0,00	58,50
5	<u>Oferta nr 7</u> MEDIA-MED Sp.z o.o. Ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	60,00	25,00	15,00	<u>100,00</u>
6	<u>Oferta nr 3</u> FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki Ul. Składowa 7 15-399 Białystok	37,06	17,50	15,00	<u>69,56</u>
	<u>Oferta nr 7</u> MEDIA-MED Sp.z o.o. Ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	18,13	25,00	15,00	58,13
	<u>Oferta nr 10</u> InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	60,00	0,00	0,00	60,00
	<u>Oferta nr 3</u> FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki Ul. Składowa 7 15-399 Białystok	60,00	17,50	15,00	<u>92,50</u>
7	<u>Oferta nr 10</u> InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	56,17	0,00	0,00	56,17
	<u>Oferta nr 2</u> Farmedica Sp.z o.o. Ul. Zawisłańska 43 03-068 Warszawa	60,00	25,00	15,00	<u>100,00</u>
8	<u>Oferta nr 4</u> 3M Poland Sp.z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn	48,91	17,50	15,00	81,41
	<u>Oferta nr 10</u> InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	60,00	0,00	0,00	60,00
9	<u>Oferta nr 8</u> Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat SA Ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	54,13	25,00	15,00	<u>94,13</u>
	<u>Oferta nr 10</u> InformerMed Sp.z o.o.Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	60,00	0,00	0,00	60,00
	<u>Oferta nr 5</u> Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Słowikowskiego 3905-090 Raszyn	60,00	25,00	15,00	<u>100,00</u>
10	<u>Oferta nr 10</u> InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	28,88	0,00	0,00	28,88

13	<u>Oferta nr 8</u> Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat SA Ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa <u>Oferta nr 10</u> InformerMed Sp.z o.o. Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	45,46	25,00	15,00	<u>85,46</u>
14	<u>Oferta nr 5</u> Biurowo Techniczno-Handlowe Ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	60,00	25,00	15,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę - ofertę firmy Alfa Med Mirosław Borecki- w grupie 1 - Rękawy papierowo-foliowe na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 1 wymagał, aby grubość folii wynosiła max 52 µm. Karta charakterystyki oferowanych w grupie 1 rękawów przesłana przez wykonawcę Alfa-Med - w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów - wskazywała grubość folii 52 µm ± 8%. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie grubości folii w zaoferowanych rękawach papierowo-foliowych. Wykonawca złożył wyjaśnienia z których wynika, że w zakresie grubości folii występują odchyłki w granicach 8%.

W związku z powyższym zaoferowany parametr grubości folii jest niezgodny z wymogami SIWZ.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>Grupa 12</p> <p><u>Faktyczne:</u> W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu</p>
<p>Grupa 15</p> <p><u>Faktyczne:</u> W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu</p>
<p>Grupa 16</p> <p><u>Faktyczne:</u> W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.</p> <p><u>Prawne:</u> Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu</p>

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 26.07.2017 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający