



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Samodzielna Sekcja Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. 052/36-55-352, 052/36-55-296, 052/36-55-495, 052/36-55-521
Fax. 052/376-55-752

ISO 9001: 2000

Bydgoszcz dnia 29.04.2009 r.

Polkomtel S.A.
ul. Postępu 3,
02 - 676 Warszawa

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) po rozpoznaniu protestu, który został wniesiony dnia 24.04.2009 r. przez firmę Polkomtel W Warszawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi telekomunikacyjne świadczone za pośrednictwem telefonów komórkowych dla Szpitala Uniwersyteckiego im. dr Anotniego Jurasza w Bydgoszczy i Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr Jana Biziela w Bydgoszczy. (NZZ/15/D/09) Zamawiający:

postanawia protest oddalić w całości

UZASADNIENIE

Protestujący zarzucił Zamawiającemu rzekome naruszenie art. 353¹ k.c. w związku z art. 14 p.z.p. poprzez treść następujących zapisów projektu umowy: §9 ust. 1 lit. b., §9 ust. 3, §7 ust. 3, §8 ust. 2 oraz §10 i wniósł o wykreślenie zakwestionowanych zapisów. Zamawiający nie podziela zastrzeżeń Protestującego wobec zapisów projektu umowy. Zamawiający w odniesieniu do zarzutów Protestującego podnosi co następuje.

Przed wszystkim wskazać należy, iż Protestujący wskazał ogólnie jako podstawę swego protestu art. 353¹ k.c. nie wskazując czy kwestionowane przez niego zapisy projektu umowy naruszają w jego ocenie ustawę, właściwość (naturę) stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego. Brak tego wskazania znacznie utrudnia odniesienie się do zarzutów wskazanych w proteście.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego §7 ust. 3 wskazać należy, iż nie wyłącza on, ponieważ nie może wyłączać, uprawnień Protestującego wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Wskazuje on jedynie, iż oprócz przypadków przewidzianych w ustawie, do której odwołanie zawiera umowa, Wykonawca może odstąpić od umowy wyłącznie w sytuacji wskazanej w umowie. Uprawnienia wynikające ze zwłoki lub opóźnienia w spełnieniu świadczenia przez Zamawiającego reguluje ustawa kodeks cywilny, z pewnymi, wprowadzonymi w ramach swobody umów do projektu, zmianami, nie naruszającymi jednak bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a także nie pozostającymi w sprzeczności z naturą stosunku prawnego czy zasadami współżycia społecznego. Twierdzenia protestu, w części dotyczącej domniemanego przez Protestującego braku środków po stronie Zamawiającego i

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Samodzielna Sekcja Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. 052/36-55-352, 052/36-55-296, 052/36-55-495, 052/36-55-521
Fax. 052/376-55-752

unieważnienia z tego tytułu postępowania, jest całkowicie pozbawione podstaw. Zamawiający nie zawiera w treści umowy postanowień uniemożliwiających dochodzenie należności przez Protestującego ani odraczających możliwość dochodzenia roszczeń w przypadku ewentualnego opóźnienia w spełnieniu świadczenia przez Zamawiającego. Możliwość wystąpienia opóźnienia jest zjawiskiem zwykłym w stosunkach handlowych i nie świadczy o okolicznościach, podnoszonych przez Protestującego w proteście. Zamawiający nie wyłącza też zwykłych uprawnień przysługujących Wykonawcy z tego tytułu. Twierdzenie o braku kar umownych na rzecz Wykonawcy jest niezrozumiałe, gdyż, jak wskazuje także sam Protestujący, świadczenie Zamawiającego ma charakter pieniężny, co uniemożliwia stosowanie kar umownych.

Zawarcie w §10 szczegółowych, uregulowań dotyczących zasad postępowania z wierzytelnością przez usługodawców, stanowi dopuszczalne prawem zabezpieczenie interesów Zamawiającego. Zamawiający ogranicza zbywalność i przenaszalność wierzytelności, poprzez ograniczenie cesji, ale także poręczenia, które często bywa, wbrew naturze tego stosunku prawnego, wykorzystywane w celu obejścia zgodnego z prawem zakazu cesji wierzytelności. Zapisy umowy, wbrew twierdzeniom Protestującego, nie wykluczają skorzystania z pewnych rozwiązań, a jedynie uzależniają je od zgody Zamawiającego. Protestujący może, bez zgody Zamawiającego, udzielić pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności profesjonalnemu pełnomocnikowi (radcy prawnemu lub adwokatowi), który w najlepszy sposób zabezpieczy jego interesy. Na wypadek naruszenia, tego istotnego z punktu widzenia interesów Zamawiającego, zastrzeżenia, Zamawiający przewidział możliwość odstąpienia przez niego od umowy oraz naliczenia kary umownej (§9 ust. 1 lit. b., §9 ust. 3). Obie powyższe instytucje są przewidziane w kodeksie cywilnym na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania i ich wprowadzenie do niniejszej umowy nie narusza przepisów prawa, w tym powołanego jako podstawa prawna protestu art. 353¹ k.c.

Również zarzut dotyczący zastrzeżenia na rzecz Zamawiającego możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość kar umownych (§8 ust. 2) jest całkowicie niezasadny. Zastrzeżenie powyższe nie powoduje bowiem pogorszenia sytuacji Protestującego względem Zamawiającego, gdyż Protestujący może na zasadach ogólnych dochodzić naprawienia ewentualnie poniesionej szkody z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania do pełnej wysokości poniesionej szkody, a więc uzyskać odszkodowanie w takiej samej (pełnej) wysokości jak Zamawiający.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przysługuje jeżeli wartość zamówienia jest wyższa od kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZAMAWIAJĄCY