



**SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZELA W BYDGOSZCZY**  
**85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75**

**Samodzielna Sekcja Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**  
**Tel. 052/36-55-352, 052/36-55-296, 052/36-55-495, 052/36-55-521**  
**Fax. 052/36-55-752**

ISO 9001: 2000

NZZ/39/D/09

Bydgoszcz dnia 16.10.2009 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektów budowlano – wykonawczych, wielobranżowych modernizacji Apteki Szpitalnej, nr sprawy NZZ/39/D/09.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektów budowlano – wykonawczych, wielobranżowych modernizacji Apteki Szpitalnej, nr sprawy NZZ/39/D/09 zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1. Spółdzielnia Obsługi Inwestycyjnej „DOMPIL”; ul. Sikorskiego 33, 64 – 920 Piła

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale IX pn. „Istotne postanowienia proponowanej umowy oraz termin płatności” w punkcie 2 podał, iż Wykonawca zaakceptuje termin płatności minimum **30 dni od daty wystawienia faktury po wykonaniu usługi**.

Natomiast Wykonawca w dołączonym do oferty załączniku nr 2 „Formularz oferty” w punkcie IV powyższego załącznika „Warunki płatności” zaoferował termin płatności **14 dni od dnia przekazania dokumentacji**.

Ponadto Zamawiający w rozdziale III SIWZ w części pn. „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego” w punkcie 2, poprzez ppkt. 2.3 wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie o podwykonawcach – (załącznik nr 6). Po przeanalizowaniu oferty ww. Wykonawcy, Zamawiający stwierdził brak tego oświadczenia w ofercie.

Wykonawca poprzez w/w wymienione uchybienia nie spełnił warunków określonych w SIWZ.

2. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „TAROS” Tadeusz Rostkowski; ul. Długie Ogrody 4/44, 80 – 765 Gdańsk

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale IX pn. „Istotne postanowienia proponowanej umowy oraz termin płatności” w punkcie 2 podał, iż Wykonawca zaakceptuje termin płatności minimum **30 dni** od daty wystawienia faktury po wykonaniu usługi.

Natomiast Wykonawca w dołączonym do oferty załączniku nr 2 „Formularz oferty” w punkcie IV powyższego załącznika „Warunki płatności” zaoferował termin płatności **21 dni** po wystawieniu faktury.

Ponadto Zamawiający stwierdził, iż dołączone do oferty oświadczenie o podwykonawcach (załącznik nr 6) zawiera błąd. Mianowicie Wykonawca w załączniku tym oświadczył, iż będzie korzystał z podwykonawców (poprzez skreślenie ppkt. a „nie będziemy korzystali z podwykonawców”), ale nie wypełnił jednocześnie tabeli w której był zobowiązany podać wymagane przez Zamawiającego informacje dotyczące podwykonawców.

Wykonawca poprzez w/w wymienione uchybienia nie spełnił warunków określonych w SIWZ.

3. Pracownia Projektowa Małgorzata Wojnowska; ul. Góralska 59 B/47, 80 – 292 Gdańsk

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale:

1. IX pn. „Istotne postanowienia proponowanej umowy oraz termin płatności” w punkcie 2 podał, iż Wykonawca zaakceptuje termin płatności minimum **30 dni** od daty wystawienia faktury po wykonaniu usługi.

2. V pn. „Przedmiot zamówienia” – punkt 5, zawarł wymóg iż Wykonawca udzieli gwarancji zgodności z obowiązującymi przepisami na wykonane prace projektowe przez okres minimum 36 miesięcy, przez co rozumieć należy bieżącą ich aktualizację zgodnie z obowiązującymi przepisami, w momencie każdorazowego zaistnienia zmian prawnych, przez wskazany powyżej okres, licząc od dnia przekazania dokumentacji.

Natomiast Wykonawca w dołączonym do oferty załączniku nr 2 „Formularz oferty” w punkcie:

1. IV powyższego załącznika „Warunki płatności” nie podał terminu w którym ma nastąpić płatność tylko umieścił zapis: „zgodnie z umownymi warunkami płatności”, przez co nie podał, czy zgodnie z wymogiem Zamawiającego akceptuje termin 30 dni czy też nie.

2. VI powyższego załącznika „Gwarancja zgodności z obowiązującymi przepisami” nie wpisał jaki okres gwarancji oferuje na wykonany projekt.

Wykonawca poprzez w/w wymienione uchybienia nie spełnił warunków określonych w SIWZ.

4. Miejska Pracownia Projektowa „ARCHITEKCI” Sp. z o.o.; ul. T. Kościuszki 25, 05 – 300 Mińsk Mazowiecki

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V pn. „Przedmiot zamówienia” – punkt 5, zawarł wymóg iż Wykonawca udzieli gwarancji zgodności z obowiązującymi przepisami na wykonane prace projektowe przez okres minimum 36 miesięcy, przez co rozumieć należy bieżącą ich aktualizację zgodnie z obowiązującymi przepisami, w momencie każdorazowego zaistnienia zmian prawnych, przez wskazany powyżej okres, licząc od dnia przekazania dokumentacji.

Natomiast Wykonawca w dołączonym do oferty załączniku nr 2 „Formularz oferty” nie umieścił w ogóle podanego we wzorze załącznika, punktu dotyczącego oferowanego okresu gwarancji i w związku z tym nie spełnił wymogu określonego w SIWZ dotyczącego podania oferowanego okresu gwarancji na wykonany projekt.

Wykonawca poprzez w/w wymienione uchybienie nie spełnił warunków określonego w SIWZ.

5. Biuro Projektowo – Badawcze Budownictwa Ogólnego „MIASTOPROJEKT – BYDGOSZCZ Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 12a, 85 – 067 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale: V pn. „Przedmiot zamówienia” – punkt 5, zawarł wymóg iż Wykonawca udzieli gwarancji zgodności z obowiązującymi przepisami na wykonane prace projektowe przez okres minimum **36 miesięcy**, przez co rozumieć należy bieżącą ich aktualizację zgodnie z obowiązującymi przepisami, w momencie każdorazowego zaistnienia zmian prawnych, przez wskazany powyżej okres, licząc od dnia przekazania dokumentacji.

Natomiast Wykonawca w dołączonym do oferty załączniku nr 2 „Formularz oferty” w punkcie VI powyższego załącznika „Gwarancja zgodności z obowiązującymi przepisami” zaoferował okres gwarancji **24 miesięcy**.

Wykonawca poprzez w/w wymienione uchybienie nie spełnił warunku określonego w SIWZ.

6. Biuro Architektoniczne „ATRIO” Sp. z o.o.; ul. Ujejskiego 24, 81 – 426 Gdynia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale:

1. IX pn. „Istotne postanowienia proponowanej umowy oraz termin płatności” w punkcie 2 podał, iż Wykonawca zaakceptuje termin płatności minimum **30 dni** od daty wystawienia faktury po wykonaniu usługi.
2. V pn. „Przedmiot zamówienia” – punkt 5, zawarł wymóg iż Wykonawca udzieli gwarancji zgodności z obowiązującymi przepisami na wykonane prace projektowe przez okres minimum 36 miesięcy, przez co rozumieć należy bieżącą ich aktualizację zgodnie z obowiązującymi przepisami, w momencie każdorazowego zaistnienia zmian prawnych, przez wskazany powyżej okres, licząc od dnia przekazania dokumentacji.

Natomiast Wykonawca w dołączonym do oferty załączniku nr 2 „Formularz oferty” w punkcie:

1. IV powyższego załącznika „Warunki płatności” nie podał terminu w którym ma nastąpić płatność tylko umieścił zapis: „przelew bankowy”, przez co nie podał, czy zgodnie z wymogiem Zamawiającego akceptuje termin 30 dni czy też nie.
2. VI powyższego załącznika „Gwarancja zgodności z obowiązującymi przepisami” nie wpisał jaki okres gwarancji oferuje na wykonany projekt.

Ponadto Zamawiający stwierdził, iż w dołączonym do oferty oświadczeniu o podwykonawcach (załącznik nr 6) – zgodnie z wymogiem SIWZ, Wykonawca nie określił poprzez brak skreślenia odpowiedniej pozycji „czy będzie przy wykonywaniu projektu korzystał z podwykonawców, czy też nie.

Wykonawca poprzez w/w wymienione uchybienia nie spełnił warunków określonych w SIWZ.

**Zamawiający**