



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75
Samodzielna Sekcja Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tel. 052/36-55-352, 052/36-55-296, 052/36-55-495, 052/36-55-521
Fax. 052/376-55-752

ISO 9001: 2000

Bydgoszcz, dnia 03.11.2009 r.

NZZ/40/D/09

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów spożywczych.
(NZZ/40/D/09)

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający, zawiadamia o unieważnieniu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów spożywczych w zakresie grupy 3, 5 i 6.

UZASADNIENIE

Grupa 3 i 5.

- prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- faktyczne:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający zapisał:

- w rozdziale I (Wstęp), w pkt. 4. (Przedmiot zamówienia - nazwa zamówienia nadana przez Zamawiającego), w krótkim opisie przedmiotu zamówienia:
 - w grupie 3 – Nabiał: poz. 1 - masło ekstra 200 g – 2 000 kg,
 - w grupie 5 – Nabiał: poz. 4 - olej rzepakowy uniwersalny 5 litr – 1 500 litrów.
- w rozdziale V (Przedmiot zamówienia), w pkt. 1 (Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem nabiału, pieczywa oraz jaj kurzych w zakresie):
 - w grupie 3 – Nabiał: poz. 1 - masło ekstra 200 g – 2 000 kg,
 - w grupie 5 – Nabiał: poz. 4 - olej rzepakowy uniwersalny 5 litr – 1 500 litrów.
- w załączniku nr 1 (Przedmiot zamówienia) do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:
 - w grupie 3 – Nabiał: w poz. 1 znalazł się zapis Mleko ekstra 200 g (zawartość tłuszczu 82%)
 - w grupie 5 – Nabiał: w poz. 4 znalazł się zapis Olej rzepakowy uniwersalny 1 litr
- w załączniku nr 2a (Szczegółowy Formularz Cenowy) do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:
 - w grupie 3 – Nabiał: w poz. 1 znalazł się zapis Mleko ekstra 200 g (zawartość tłuszczu 82%).
 - w grupie 5 – Nabiał: w poz. 4 znalazł się zapis Olej rzepakowy uniwersalny 1 litr.

Jak wynika z powyższych zapisów, przedmiot zamówienia opisany został w sposób zróżnicowany. Poprzez takie sformułowanie przedmiotu zamówienia nie można w pełni stwierdzić jakie oczekiwania miał

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu. W dokumentacji przetargowej dotyczącej wymaganego przedmiotu zamówienia Zamawiający żąda masła w innym miejscu wymaga mleka w zakresie tej samej grupy i pozycji (grupa 3, pozycja 1). Wada postępowania powtarza się także w odniesieniu do grupy 5, pozycja 4, bowiem Zamawiający żąda w jednym miejscu oleju w opakowaniach 5 litrowych, w innym natomiast oleju w opakowaniach 1 litrowych. Tym samym ewentualna umowa, zawarta na podstawie nieważnego postępowania nosiłaby walor nieważności o jakim mowa w art. 146 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zmuszony jest podjąć rozstrzygnięcie jak w sentencji pisma.

Grupa 6.

- prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- faktyczne:

W postępowaniu w grupie 6 wpłynęła 1 oferta, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca załączył do oferty wadliwe oświadczenie, z którego nie wynikało czy Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia czy też przedstawiłby pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Grupa 11.

- prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- faktyczne:

W postępowaniu w grupie 11 wpłynęły 2 oferty.

Jedna z ofert została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, która jest niezgodna z ustawą. Wykonawca załączył nieaktualny dokument potwierdzającego pozytywny wynik badań zdrowotności stada.

Druga z ofert została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca załączył do oferty wadliwy dokument (oświadczenie o prowadzeniu gospodarstwa rolnego), bowiem nie potwierdzał on spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Zamawiający