

Ogłoszenie o wyniku postępowania
 – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych / wykonawcach wykluczonych

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 30.07.2010 roku
 Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im dr J. Bizela w Bydgoszcz
 ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: tel: (0-52) 36-55-521,
 (0-52) 36-55-352,
 fax: (0-52) 36-55-752.
 NIP 9532582266
 REGON 340517145
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z póź. zm).

Nr sprawy: **NZZ/25/D/10** na

Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem

**CPV: 30 23 60 00 – 2,
 CPV : 48 62 00 00 – 0**

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z zainstalowanym oprogramowaniem i bezterminową licencją na jego użytkowanie w ramach prowadzonej działalności w zakresie:

Pozycja nr 1 : Zestaw komputerowy - 16 kpl.	CPV : 30 21 30 00 - 5, 30 21 33 00 – 8
Pozycja nr 2 : Monitor LCD 20" - 16 szt .	CPV : 30 23 13 10 - 3
Pozycja nr 3 : Drukarka laserowa monochromatyczna - 4 szt.	CPV : 30 23 21 10 - 8
Pozycja nr 4 : Drukarka igłowa - 1 szt.	CPV : 30 23 21 20 - 1
Pozycja nr 5 : Oprogramowanie antywirusowe - 100 licencji.	CPV : 48 76 00 00 - 3
Pozycja nr 6 : System operacyjny - 1 licencja	CPV : 48 61 00 00 - 7
Pozycja nr 7 : Oprogramowanie do baz danych - 1 licencja	CPV : 48 31 00 00 - 4
Pozycja nr 8 : Pamięć RAM do serwera - 2 szt.	CPV : 30 23 61 10 - 6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

COMTEK SYSTEMS, Paweł Szachnowski, ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

75 078,80 PLN brutto

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
Oferta nr 2 KOMTECH Piotr Martuszeński ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz	94,08%	94,08%
Oferta nr 3 FAST Sp. z o. o. ul. Drewnowska 43 / 55, 91 - 002 Łódź	81,14%	81,14%
Oferta nr 5 COMTEK SYSTEMS Paweł Szachnowski ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	100,00%	100,00%

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. RAMAR Marek Hołub Ogartowo 1, 78 - 320 Polczyn – Zdrój

Działając na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty Wykonawcy **RAMAR Marek Hołub, Ogartowo 1, 78 - 320 Polczyn - Zdrój** z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale IX w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 1 Zamawiający wymagał od Wykonawcy by załączył wypełniony załącznik nr 2 (formularz oferty) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferując cenę łączną, termin płatności, okres wykonania całości umowy oraz okres gwarancji. Wykonawca nie załączył w całości wymaganego załącznika nr 2 (formularz oferty) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez co Zamawiający nie może stwierdzić jaki, Termin płatności, Okres wykonania całości umowy, Okres gwarancji dla : Pozycja 1, Pozycja 2, Pozycja 3, Pozycja 4, Wykonawca zaoferował. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2007 roku Nr.223 poz. 1655 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z tym, że treść oferty w powyższym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia następuje jej odrzucenie na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. VOBIS S.A., Filia V – 387 ul. Jagiellońska 39 – 47, 85 - 092 Bydgoszcz

Działając na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający w rozdziale II pn. „Warunki dotyczące Wykonawców” podał iż oferta musi być podpisana przez osobę uprawnioną do jej sporządzenia.

Po przeanalizowaniu oferty Zamawiający nie był w stanie stwierdzić, czy została podpisana przez osobę uprawnioną. W związku z powyższym wystąpił dnia 22.07.2010 r. do Wykonawcy o wyjaśnienie przez kogo została podpisana złożona oferta. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył stosownego oświadczenia we wskazanym zakresie. W tym samym piśmie Wykonawca został wezwany do uzupełnienia pełnomocnictwa w przypadku gdy ofertę podpisała osoba nie widniejąca w KRS. Wykonawca nie uzupełnił stosownego pełnomocnictwa. Brak podpisu właściwej osoby (osób) w imieniu której składana jest oferta powoduje, że oferty nie złożono, gdyż zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę składa się w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Również zgodnie z art. 104 zdanie 1. Kodeksu Cywilnego (Dz. u. z 1964 r. nr 16, poz. 93 z późn. zm.) „jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna”. Zgodnie z treścią odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, do składania oświadczeń woli w imieniu VOBIS S.A. uprawnieni są dwaj członkowie zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu działający łącznie z prokurentem. Z treści oferty wynika, że została podpisana przez Kierownika Salonu, czyli osobę bez właściwego umocowania (pełnomocnictwa) do reprezentowania Wykonawcy.

W związku z tym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 06.08.2010 r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie, w godz.10 – 14 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający