

## Ogłoszenie o wyniku postępowania Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 28.11.2017 roku. Zdjęto dnia.....

### 1. Zamawiający:

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-296,  
(0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-752.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - *Ochrona osób i mienia wraz z obsługą szatni ogólnodostępnych i obsługą szpitalnej centrali telefonicznej* - na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Nr sprawy: **NZZ/73/D/17**

*Ochrona osób i mienia wraz z obsługą szatni ogólnodostępnych i obsługą szpitalnej centrali telefonicznej.*

CPV : 79710000-4, 79715000-9

#### Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia wraz z obsługą dwóch szatni ogólnodostępnych i obsługą szpitalnej centrali telefonicznej w dni wolne od pracy Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizieła ul. Ujejskiego 75.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015 poz. 2164 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych.

### 3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

**Oferta 1 - Agencja ochrony PUH VOTUM, Lech Bączkowski, ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz**

**Faktyczne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

### 4. Cena wybranej oferty

**560 304,61 zł**

### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 60%	Liczba pkt./% kryterium – Status zakładu pracy chronionej - waga kryterium 20%	Liczba pkt./% kryterium – Czas dotarcia dodatkowego patrolu-grupy interwencyjnej, licząc od chwili zgłoszenia- waga kryterium 20%	Razem pkt./%
Oferta 1 - Agencja ochrony PUH VOTUM, Lech Bączkowski, ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz	60,00	20,00	20,00	100,00

### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

**Oferta 2 - Konsorcjum:**

**SOLID SP. Z O. O. , ul. Tyniecka 18, 30-323 Kraków – lider Konsorcjum, SOLID SECURITY SP. Z O. O. , ul. Postępu 17 , 02-676 Warszawa - Oferta została odrzucona Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych - ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą**

### 7. Wykonawcy wykluczeni

**Oferta 2 - Konsorcjum:**

**SOLID SP. Z O. O. , ul. Tyniecka 18, 30-323 Kraków – lider Konsorcjum, SOLID SECURITY SP. Z O. O. , ul. Postępu 17 , 02-676 Warszawa**

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2015 poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający w rozdziale III „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz inne wymagane dokumenty”, w pkt. 3 „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę po otwarciu ofert”, wymagał aby Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 (informacja z publicznego otwarcia ofert – protokół z otwarcia ofert), przekazał zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy

kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w wymagalnym terminie 3 dni nie złożył dokumentu w związku z czym został wezwany w trybie art. 26. ust. 3 do jego uzupełnienia w terminie do 24.11.2017 r..

Wykonawca nie złożył oświadczenia w wymaganej przez Zamawiającego formie oraz w określonym terminie. Poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Stanowisko powyższe podziela Krajowa Izba Odwoławcza.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2012 r. (sygn. akt KIO 2766/12), Izba potwierdziła obowiązek wykonawcy dostosowania się do wymagań zamawiającego, co do formy składanych dokumentów.

#### **8.Unieważnienie postępowania**

*Nie unieważniono postępowania.*

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **07.12.2017 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**