

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 30.06.2016 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/13/P/16

Dostawa urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy
 CPV: 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych oraz innego sprzętu w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie nr 1. Różne urządzenia i produkty medyczne - Pulsoksymetr - 2 kpl. CPV 33190000-8
 Zadanie nr 2. Defibrylatory – Defibrylator - 2 kpl. CPV 33182100-0
 Zadanie nr 3. Sprzęt ochrony radiologicznej - Ochrona promieniowania X – 1 kpl. CPV 35113200-6
 Zadanie nr 4. Różne urządzenia i produkty medyczne – Doposażenie zestawu laparoskopowego - 1 kpl. CPV 33190000-8
 Zadanie nr 5. Różne urządzenia i produkty medyczne - Ssak elektryczny - 6 kpl. CPV 33190000-8
 Zadanie nr 6. Różne urządzenia i produkty medyczne - Pulsoksymetr - 1 kpl. CPV 33190000-8
 Zadanie nr 7. Różne urządzenia i produkty medyczne - Inhalacyjny system prowokacji alergologicznych - 1 kpl. CPV 33190000-8
 Zadanie nr 8. System monitorowania pacjenta - Moduł PICO - 3 kpl. CPV 33195000-3
 Zadanie nr 9. Medyczna aparatura oddechowa - Respirator stacjonarny - 1 kpl. CPV 33157400-9
 Zadanie nr 10. Pomoce medyczne – Statyw mobilny do mocowania monitora typu T-5 BeneView – 10 kpl. CPV 33196000-0
 Zadanie nr 11. Urządzenia używane na salach operacyjnych – Tracker do neuronawigacji - 2 kpl. CPV 33162100-4
 Zadanie nr 12. Sprzęt do sterylizacji i dezynfekcji - Zestaw do sterylizacji – 1 kpl. CPV 33191000-5, CPV 39151000-5
 także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń i przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty /ofertach odrzuconych / wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy uzasadnienie wyboru oferty

Zadanie 1 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – Mitramed P. Wysocki, P. Wachaczyk Sp. J.; ul. Solec 36/10, 00-394 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – Medela Polska Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – Mes Sp. z o.o.; ul. Zawila 56, 30-390 Kraków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 8 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 11 – Stryker Polska Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest

najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 14 040,00 PLN; Zadanie 2 – 46 440,00 PLN; Zadanie 3 – 27 705,75 PLN; Zadanie 5 – 29 905,20 PLN; Zadanie 7 – 29 710,80 PLN; Zadanie 8 – 29 970,00 PLN; Zadanie 10 – 10 692,00 PLN; Zadanie 11 – 42 768,00 PLN;

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Cena Waga kryterium – 90%	Liczba pkt. % w kryterium Okres gwarancji Waga kryterium – 10%	Suma
1	Oferta nr 5 BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok	90	0,00	90,00
2	Oferta nr 5 BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok	90	0,00	90,00
3	Oferta nr 1 Mitramed P. Wysocki, P. Wachaczky Sp. J.; ul. Solec 36/10, 00-394 Warszawa	90	10	100
4	Oferta nr 6 Stryker Polska Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.	90	0,00	90
5	Oferta nr 3 Medela Polska Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	90	0,00	90,00
7	Oferta nr 4 Mes Sp. z o.o.; ul. Zawila 56, 30-390 Kraków	90	0,00	90
8	Oferta nr 5 BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok	90	0,00	90,00
10	Oferta nr 5 BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok	90	0,00	90,00
11	Oferta nr 6 Stryker Polska Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	90	0,00	90,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

ResMed Polska Sp. z o.o.; ul. Pokorna 2/U18A, 00-199 Warszawa
Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Wykonawcy bowiem została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 1, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów.
Zakład Elektroniczny Videomed; ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój
Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia” dla zadania nr 4 – „Doposażenie zestawu laparoskopowego – 1 kpl.”, pkt. 6 „Walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika”, w ppkt. 8 wymagał aby kamera do zabiegów laparoskopowych posiadała dynamikę nie gorszą niż 75 dB. Natomiast kamera zaofiarowana przez Wykonawcę posiada dynamikę o wartości 62 dB. Jest to parametr niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

ResMed Polska Sp. z o.o.; ul. Pokorna 2/U18A, 00-199 Warszawa
Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 1, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów. Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia żądał dokument w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 oraz pkt. 10-11 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca załączył do oferty dokument w formie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego wystawiony dla Davida Pendravis z treści którego wynika, że posiada on obywatelstwo Stanów Zjednoczonych Ameryki i miejsce zamieszkania w stanie Kalifornia. Natomiast zgodnie z treścią SIWZ – rozdział III, pkt. 2, Zamawiający wymaga dodatkowo, aby w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 5–8, 10 i 11 Ustawy prawo zamówień publicznych, mające miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 5–8, 10 i 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający pismem z dnia 17.06.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument dotyczący niekaralności, wystawiony dla Davida Pendravis w miejscu zamieszkania i wyznaczył termin na jego uzupełnienie do dnia 23.06.2016 r. Pomimo upływu tego terminu Wykonawca nie uzupełnił tego dokumentu. W związku z tym, że Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu podlega on wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych, ofertę należy uznać za odrzuconą, gdy została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 4 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaofiarowana kwota to 47 844,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 28 080,00 PLN brutto.
Zadanie 6 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.
Zadanie 9 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych.
Zadanie 12 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **12.07.2016 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający