

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych oraz o unieważnieniu części postępowania**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 06.10.2016 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia *publicznego* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - dostawę sprzętu medycznego i narzędzi operacyjnych do zabiegów neurochirurgicznych, osprzętu do neuronawigacji, implantów ortopedycznych oraz rękawic i innych materiałów medycznych jednorazowego użytku na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/35/P/16**

Dostawa sprzętu medycznego i narzędzi operacyjnych do zabiegów neurochirurgicznych, osprzętu do neuronawigacji, implantów ortopedycznych oraz rękawic i innych materiałów medycznych jednorazowego użytku.

CPV – 33140000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego i narzędzi operacyjnych do zabiegów neurochirurgicznych, osprzętu do neuronawigacji, implantów ortopedycznych oraz rękawic i innych materiałów medycznych jednorazowego użytku w zakresie następujących grup:

- Grupa 1. Rękawice chirurgiczne, pudrowane i bezpudrowe.
- Grupa 2. Endoproteza bezcementowa stawu biodrowego.
- Grupa 3. Implanty do stabilizacji więzozrostu.
- Grupa 4. System do separacji płytek krwi (czynników wzrostu) z własnej krwi pacjenta.
- Grupa 5. System implantów do osteotomii kości piszczelowej.
- Grupa 6. Asortyment do wiertarki MPOWER 2 firmy Conmed Linvatec posiadanej przez zamawiającego.
- Grupa 7. Asortyment elektrochirurgiczny do generatora GEN 11.
- Grupa 8. Asortyment elektrochirurgiczny do generatora SonoSurg firmy Olympus.
- Grupa 9. Jednorazowe imadło laparoskopowe z kompatybilnymi ładunkami.
- Grupa 10. Dreny jednorazowe pacjent-pompa artroskopowa
- Grupa 11. Opakowania do sterylizacji narzędzi chirurgicznych i sprzętu medycznego.
- Grupa 12. Matryca kolagenowa do regeneracji opony twardej.
- Grupa 13. Wiertła, frezy i obrotowy kranioatom do posiadanej przez Zamawiającego wiertarki Midas Rex firmy Medtronic.
- Grupa 14. Zestaw do drenażu dokomorowego.
- Grupa 15. Syntetyczny substytut opony twardej.
- Grupa 16. Klipsy Yasargila.
- Grupa 17. Zestaw pakietów operacyjnych do zabiegów neurochirurgicznych.
- Grupa 18. Proteza sklepienia kości czaszki.
- Grupa 19. Osprzęt do neuronawigacji.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 , 2 , 3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup.

- Grupa 1 - Oferta 8 - MERCATOR MEDICAL S. A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków
- Grupa 2 - Oferta 14 - MEDGAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Niewodnicka 26A, 16-001 Księżno
- Grupa 3 - Oferta 7 - BIOMET POLSKA Sp. z o. o., ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa
- Grupa 6 - Oferta 4 - LINVATEC POLSKA Sp. z o. o. , ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa
- Grupa 7 - Oferta 2 - Johnson&Johnson Poland Sp. z o. o., ul. Ilżecka 24,02-135 Warszawa
- Grupa 8 - Oferta 12 - OLYMPUS Polska Sp. z o. o.,ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
- Grupa 10 - Oferta 4 - LINVATEC POLSKA Sp. z o. o. , ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa
- Grupa 13 - Oferta 11 - Medtronic Poland Sp. z o. o .,ul. Polna 11 , 00-633 Warszawa
- Grupa 14 - Oferta 11 - Medtronic Poland Sp. z o. o .,ul. Polna 11 , 00-633 Warszawa

Grupa 15 - Oferta 5 - Aesculap-Chifa Sp. z o. o. ,ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł
 Grupa 16 - Oferta 5 - Aesculap-Chifa Sp. z o. o. ,ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł
 Grupa 17 – Oferta 3 - TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń
 Grupa 18 – Oferta 3 - TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń
 Grupa 19 - Oferta 13 - Stryker Polska Sp. z o. o. , ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

4.Cena wybranej oferty

Grupa	Cena wybranej oferty
Grupa 1	31 471,20 zł
Grupa 2	1 122 768,00 zł
Grupa 3	42 822,00 zł
Grupa 6	57 715,20 zł
Grupa 7	198 288,00 zł
Grupa 8	267 624,00 zł
Grupa 10	55 080,00 zł
Grupa 13	57 780,00 zł
Grupa 14	26 892,00 zł
Grupa 15	7 992,00 zł
Grupa 16	11 971,80 zł
Grupa 17	118 260,00 zł
Grupa 18	13 500,00 zł
Grupa 19	46 649,52 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

W zakresie grupy 1

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 85%	Liczba pkt./% kryterium – Poziom szczelności AQL – waga kryterium 5%	Liczba pkt./% kryterium – Poziom wytrzymałości – waga kryterium 5%	Liczba pkt./% kryterium – Zawartość protein (białka)- waga kryterium 5%	Razem pkt./%
1	Oferta 8 – MERCATOR MEDICAL S. A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków	85,00	0,00	5,00	3,75	93,75
	Oferta 16 – ABOOK Sp. z o. o., ul Brzostowska 22, 04-985 Warszawa	67,09	5,00	3,75	3,75	79,59

W zakresie grup: 6, 8, 17

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 90%	Liczba pkt./% kryterium – Okres gwarancji - waga kryterium 10%	Liczba pkt./% kryterium – Odporność na przenikanie cieczy serwet stanowiących obłożenia pacjenta – waga kryterium 10%	Razem pkt./%
6	Oferta 4 – LINVATEC POLSKA Sp. z o. o. , ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa	90,00	0,00		90,00
8	Oferta 12 – OLYMPUS Polska Sp. z o. o.,ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa	90,00	0,00		90,00
17	Oferta 3 – TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń	90,00		10,00	100,00

W zakresie grup: 2, 3, 7, 14, 15, 18, 10, 13, 16, 19

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% kryterium cena – waga kryterium 97%	Liczba pkt./% kryterium – czas uzupełnienia depozytu - waga kryterium 3%	Liczba pkt./% kryterium – termin realizacji bieżącego zamówienia - waga kryterium 3%	Razem pkt./%
2	Oferta 14 – MEDGAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Niewodnicka 26A, 16-001 Książno	97,00	3,00		100,00
3	Oferta 7 – BIOMET POLSKA Sp. z o. o., ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa	97,00	3,00		100,00
7	Oferta 2 – Johnson&Johnson Poland Sp. z o. o., ul. Hłżecka 24,02-135 Warszawa	97,00	0,00		97,00
10	Oferta 4 – LINVATEC POLSKA Sp. z o. o. , ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa	97,00		3,00	100,00
	Oferta 15 – IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak Spółka Jawna, ul. Dąbrowskiego 77, 60-529 Poznań	78,52		3,00	81,52
13	Oferta 11 – Medtronic Poland Sp. z o. o.,ul. Polna 11 , 00-633 Warszawa	97,00		3,00 – poz. 2,3,4	100,00
14	Oferta 1 – COMEF Aparatura Naukowo-medyczna,ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	89,96	3,00 – poz. 1,2,3,4,7,8,9,10		92,96
	Oferta 6 – IMC IMPOMED CENTRUM S.A. , ul.Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa	81,05	3,00 – poz. 1,2,3,4,7,8,9,10		84,05
	Oferta 11 – Medtronic Poland Sp. z o. o.,ul. Polna 11 , 00-633 Warszawa	97,00	3,00 – poz. 1,2,3,4,7,8,9,10		100,00

15	Oferta 5 – Aesculap-Chifa Sp. z o. o. ,ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	97,00	3,00		100,00
16	Oferta 5 – Aesculap-Chifa Sp. z o. o. ,ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	97,00		3,00	100,00
18	Oferta 3 - TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń	97,00	0,00		97,00
19	Oferta 13 - Stryker Polska Sp. z o. o. , ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	97,00		3,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 3 - TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń

➤ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy stanowi - „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymagał w zakresie grupy 11 dla poz. 4 (włóknina sterylizacyjna) aktualnego na dzień składania ofert dokumentu dla przedmiotu zamówienia potwierdzającego spełnianie zgodności z normą PN EN 868-2 oraz EN ISO 11607-1 wydanego przez jednostkę notyfikowaną. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganego dokumentu, w związku z czym został wezwany do jego uzupełnienia.

Wykonawca nie załączył na wezwanie wymaganych w SIWZ dokumentów i tym samym nie potwierdził wymogu Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 9 - POLMIL Sp. z o. o. , S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta 10 - INFORMER MED Sp. z o. o. ,ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

➤ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy stanowi - „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wymagał w zakresie grupy 11 dla poz. 4 (włóknina sterylizacyjna) aktualnego na dzień składania ofert dokumentu dla przedmiotu zamówienia potwierdzającego spełnianie zgodności z normą PN EN 868-2 oraz EN ISO 11607-1 wydanego przez jednostkę notyfikowaną. Wykonawca do oferty nie załączył wymaganego dokumentu, w związku z czym został wezwany do jego uzupełnienia.

Wykonawca nie załączył na wezwanie wymaganych w SIWZ dokumentów i tym samym nie potwierdził wymogu Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 9 - POLMIL Sp. z o. o. , S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 20.07.2016 r., termin składania ofert upłynął dnia **29.08.2016 r.** o godz. **10.00**.

Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6, i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego.

Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 410,00 PLN od ww. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia **29.08.2016 r.** o godz. **10:47** – czyli po terminie składania ofert.

Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa: 4, 5, 9, 12

Faktyczne:
W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:
Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 11

Faktyczne:
W postępowaniu zostały złożone 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta firmy Oferta 3 - TZMO S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń oraz oferta firmy Oferta 10 - INFORMER MED Sp. z o. o. ,ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań. Oferty odrzucono na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:
Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **24.10.2016 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający