

PP7

### Ogłoszenie o wyniku postępowania

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 24.10.2017 roku. Zdjęto dnia .....

#### 1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku do piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

#### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.)

Nr sprawy: NZZ/50/P/17

**Dostawa urządzeń medycznych oraz innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy**  
 CPV: 33100000-1 - Urządzenia medyczne

#### Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych oraz innego sprzętu w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie nr 1. Aparatura rentgenowska - Cyfrowy aparat rentgenowski przyłóżkowy – 1 kpl. CPV: 33111000-1  
 Zadanie nr 2. Aparaty ultrasonografy - Aparat USG – 1 kpl. CPV: 33112200-0  
 Zadanie nr 3. Urządzenia diagnostyczne - Detektor tętna płodu – 5 kpl. CPV: 33124100-6  
 Zadanie nr 4. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Doposażenie zestawu artroskopowego – 1 kpl. CPV: 33162100-4  
 Zadanie nr 5. Fotele stomatologiczne - Fotele stomatologiczne – 3 kpl. CPV: 33192410-9  
 Zadanie nr 6. Lampy używane na salach operacyjnych - Lampa diagnostyczna z lupą – 1 kpl. CPV: 31524110-9  
 Zadanie nr 7. Różne urządzenia i produkty medyczne - Manipulator maciczny – 1 kpl. CPV: 33190000-8  
 Zadanie nr 8. Monitory - Monitor medyczny do zabiegów endoskopowych – 1 kpl. CPV: 33195100-4  
 Zadanie nr 9. Monitory - Monitor parametrów hemodynamicznych – 1 kpl. CPV: 33195100-4  
 Zadanie nr 10. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Morcelator – 1 kpl. CPV: 33162100-4  
 Zadanie nr 11. Pomoce medyczne - System ułatwiający ustanowienie dostępu z tętnicy promieniowej, zwiększający komfort pacjenta i zmniejszający narażenie personelu na promieniowanie – 1 kpl. CPV: 33196000-0  
 Zadanie nr 12. Pomoce medyczne - Pozycjoner chirurg. z mocowaniem do stołu operacyjnego – 1 kpl. CPV: 33196000-0  
 Zadanie nr 13. Lampy - Promiennik ciepła – 1 kpl. CPV: 31521000-4  
 Zadanie nr 14. Suszarki - Suszarka do narzędzi i zestawów chirurgicznych – 1 kpl. CPV: 42716200-0  
 Zadanie nr 15. Stoły robocze - Stoły do sterylizacji – 4 szt. CPV: 39151200-7  
 Zadanie nr 16. Meble medyczne - Stolik oddziałowy – 1 kpl. CPV: 33192000-2
- także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi przedmiotu zamówienia i przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

#### 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

*Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie zadań określonych poniżej.  
 W zakresie pozostałych zadań, wynik postępowania Zamawiający ogłosił dnia 14.09.2017 r.*

##### Zadanie 1 – Agfa Sp. z o.o.; ul. Jutrzenki 137A, 02-231 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Zadanie 2 – Medinco Polska Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Sarmacka 5/31, 02-972 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Zadanie 4 – Linvatec Polska Sp. z o.o.; ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Zadanie 7 – Medim Sp. z o.o.; ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Zadanie 8 – AP-Flyer Sp. z o.o.; ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 33, 03-982 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Zadanie 9 – Maquet Polska Sp. z o.o.; ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji

istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – Magnus Medical Sp. z o.o., Sp. K.; ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 13 – Zakład Urządzeń Medycznych Unimed; ul. Trawnik 26a-28, 85-376 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem spełnia wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 330 000,00 PLN; Zadanie 2 – 258 984,00 PLN; Zadanie 4 – 36 258,84 PLN; Zadanie 7 – 16 249,48 PLN; Zadanie 8 – 13 530,00 PLN; Zadanie 9 – 59 400,00 PLN; Zadanie 10 – 29 900,00 PLN; Zadanie 13 – 6 264,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Zadanie 1

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Dodatkowa gwarancja” Waga kryterium – 10%	Liczba pkt. % w kryterium „Parametry techniczne” Waga kryterium – 30%	Suma
1	Oferta nr 5 Agfa Sp. z o.o.; ul. Jutrzenki 137A, 02-231 Warszawa	60,00	0,00	25,00	85,00

Zadanie 2, 4, 9

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Dodatkowa gwarancja” Waga kryterium – 25%	Liczba pkt. % w kryterium „Parametry techniczne” Waga kryterium – 15%	Suma
2	Oferta nr 7 Medinco Polska Sp. z o.o. Sp. K.; ul. Sarmacka 5/31, 02-972 Warszawa	60,00	3,13	15,00	78,13
4	Oferta nr 11 Liniatec Polska Sp. z o.o.; ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa	60,00	0,00	15,00	75,00
9	Oferta nr 3 Maquet Polska Sp. z o.o.; ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	60,00	0,00	10,00	70,00

Zadanie 8, 13

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Dodatkowa gwarancja” Waga kryterium – 30%	Liczba pkt. % w kryterium „Parametry techniczne” Waga kryterium – 10%	Suma
8	Oferta nr 2 AP-Flyer Sp. z o.o.; ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 33, 03-982 Warszawa	60,00	0,00	0,00	60,00
	Oferta nr 6 Stryker Polska Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	52,20	0,00	0,00	52,20
13	Oferta nr 8 NZ Techno Sp. z o.o.; ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa	40,94	15,00	5,00	60,94
	Oferta nr 10 Zakład Urządzeń Medycznych Unimed; ul. Trawnik 26a-28, 85-376 Bydgoszcz	60,00	30,00	0,00	90,00

Zadanie 7, 10

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Dodatkowa gwarancja” Waga kryterium – 40%	Suma
7	Oferta nr 4 Medim Sp. z o.o.; ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno	60,00	0,00	60,00
10	Oferta nr 1 Bowa International Sp. z o.o., Sp. K.; Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las	57,98	0,00	57,98
	Oferta nr 9 Magnus Medical Sp. z o.o., Sp. K.; ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	60,00	20,00	80,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie zadań 3, 5, 6, 11, 12, 14, 15, 16 dnia 14.09.2017 r.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a Ustawy prawo zamówień publicznych w zakresie zadania 1, 2, 4, 7, 9 zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.10.2017** r. – w zakresie tych zadań 1 złożono po jednej ofercie na każde z nich. Natomiast w zakresie zadania 8, 10, 13 zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dnia **06.11.2017** r.

Prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**