

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/~~wykonawcach
wykluczonych~~**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl

dnia 19.05.2011 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego *na dostawę środków do utrzymania czystości i jednorazowych środków do chirurgicznego mycia rąk* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/17/D/11**

Dostawa środków do utrzymania czystości i jednorazowych środków do chirurgicznego mycia rąk
CPV - 39800000 - 0, CPV - 33100000 - 1

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem środków czystości oraz środków do chirurgicznego mycia w zakresie grup:

Grupa 1 – Środki czystości

1. Uniwersalny środek do czyszczenia łazienek i sanitariatów - 450 l – (kanister), 50 l - (butelka).
2. Łagodny środek czyszczący również do mycia maszynowego - 750 l – (kanister).
3. Środek czyszczący do uniwersalnego stosowania również do mycia maszynowego - 300 l - (kanister).
4. Środek do gruntownego czyszczenia wszystkich wodoodpornych podłóg odpornych na działanie zasad (typ PCV) również do mycia maszynowego - 800 l – (kanister).
5. Uniwersalny środek czyszczący - 300 l - (kanister). 50 l - (butelka).
6. Środek do pielęgnacji stali nierdzewnej - 15 l (butelka).
7. Mleczko do czyszczenia - 300 l – (butelka).

CPV - 39800000-0, 39831300-9

Grupa 2 – Środki do pielęgnacji podłóg

1. Dyspersja pielęgnacyjna o dużej trwałości i wysokim połysku na bazie polimerów - 500 l - (kanister).
2. Emulsja samopołyskowa - 1 500 l - (kanister).

CPV - 39812100 - 8 , 39831300 - 9

Grupa 3 – Pady

1. Pad zielony - Ø13 - 9 szt.
2. Pad biało-pomarańczowy - Ø16 - 10szt.
3. Pad biały - Ø16 - 10 szt.
4. Pad zielony - Ø17 - 10 szt.

CPV - 42972000 - 0

Grupa 4 - Ścierki i gąbki

1. Gąbki kuchenne - 500 szt.
2. Ścierka czerwona - 800 szt.
3. Ścierka żółta - 800 szt.
4. Ścierka zielona - 800 szt.
5. Ścierka niebieska - 800 szt.
6. Ścierka biała - 200 szt.

CPV – 39224320 - 7, 39514200 - 0

Grupa 5 - Papier toaletowy i ręczniki papierowe

1. Papier toaletowy - duże rolki - 2 200 szt.
2. Papier toaletowy - małe rolki - 80 000 - szt.
3. Ręcznik papierowy - rolka - 36 000 - szt.
4. Ręcznik papierowy - składanka - 5 760 000 - (listków)

CPV – 33761000 - 2, 33763000 - 6

Grupa 6 – golarki

1. Golarki - 20 000 szt.

<p>CPV 33721000 - 0</p> <p><i>Grupa 7 – Mopy</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mop - 1 000 szt. 2. Stelaż do mopa - 100 szt. 3. Kij do stelaża - 50 szt. 4. Pad na stelażu do szorowania - 5 szt. <p>CPV 39224300 - 1</p> <p><i>Grupa 8 – Tabletki do zmywarki wielofunkcyjnej</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tabletki do zmywarki, wielofunkcyjne - 8 500 szt. <p>CPV - 39832000 - 3</p> <p><i>Grupa 9 – Inne</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mleczko CIF – 75 l. 2. Płyn do naczyń Ludwik - 60 l. 3. Cilit - 35 l. 4. Proszek do prania - 200 kg. 5. Calgonit sól – 150 kg. 6. Domestos - żel - zielony – 37,5 l. <p>CPV 39800000 - 0</p> <p><i>Grupa 10 – Materiały sterylne na blok operacyjny</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ręczniki jednorazowe, sterylne do wycierania rąk w trakcie mycia chirurgicznego - 47 500 szt. 2. Szczotko-gąbka sterylna do chirurgicznego mycia rąk - 32 800 szt. <p>CPV - 33100000 - 1</p>

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

<p><u>Grupa 1 – Oferta 3 - PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osiński s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 2 – Oferta 8 - WETROK POLSKA SA, ul. Łączyny 4B, 02-820 Warszawa</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 3 – Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 4 – Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 5 – Oferta 12 - PM. Sp. z o. o., Osiedle Lecha 122, 61-299 Poznań</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 6 – Oferta 2 - P.P.U.H Content Sp. z o.o., 40-161 Katowice, Al. W. Korfańskiego 66</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 7 – Oferta 9 - MEDI-SEPT Sp. z o. o. , ul. Konopnica 159 c, 21-030 Motycz, woj. Lubelskie</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 8 – Oferta 3 - PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osiński s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p> <p><u>Grupa 9 – Oferta 3 - PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osiński s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto</u></p> <p>Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.</p>
--

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 - 11 349,83 zł
Grupa 2 - 17 835,00 zł
Grupa 3 - 392,85 zł
Grupa 4 - 2 649,42 zł
Grupa 5 - 97 652,16 zł
Grupa 6 - 10 824,00 zł
Grupa 7 - 11 182,85 zł
Grupa 8 - 2 300,10 zł
Grupa 9 - 2 035,41 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 3 - PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto	100,00	100,00
	Oferta 5 - ECO CLUB Edward Blecher, 80-125 Gdańsk, ul. Kartuska 422 A	31,97	31,97
	Oferta 10 - Impel Logistics Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	28,00	28,00
	Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce	30,99	30,99
2	Oferta 4 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne HAMIS, 10-522 Olsztyn, ul. Partyzantów 9	63,25	63,25
	Oferta 8 - WETROK POLSKA SA, ul. Łączyny 4B, 02-820 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 9 - MEDI-SEPT Sp. z o. o. , ul. Konopnica 159 c, 21-030 Motycz, woj. Lubelskie	45,57	45,57
	Oferta 10 - Impel Logistics Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	68,04	68,04
	Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce	59,12	59,12
	Oferta 14 - Prima Edyta Pyszora, ul. Rapackiego 64, 86-300 Grudziądz	51,18	51,18
	Oferta - PHU ART.-CHEM Sp. J., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	45,67	45,67
3	Oferta 10 - Impel Logistics Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	52,98	52,98
	Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce	100,00	100,00
4	Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce	100,00	100,00
5	Oferta 7 - Flesz Sp. z o. o., ul. Wrzeciono 2A /25, 01-961 Warszawa	94,00	94,00
	Oferta 10 - Impel Logistics Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	70,53	70,53
	Oferta 12 - PM. Sp. z o. o., Osiedle Lecha 122, 61-299 Poznań	100, 00	100, 00
	Oferta - PHU ART.-CHEM Sp. J., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	99,54	99,54
6	Oferta 2- P.P.U.H Content Sp. z o.o., 40-161 Katowice, Al. W. Korfańtego 66	100,00	100,00
7	Oferta 9 - MEDI-SEPT Sp. z o. o. , ul. Konopnica 159 c, 21-030 Motycz, woj. Lubelskie	100,00	100,00
	Oferta 10 - Impel Logistics Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	67,46	67,46
	Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce	72,67	72,67
8	Oferta 3 -PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto	100,00	100,00
	Oferta 10 - Impel Logistics Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	56,41	56,41
	Oferta 11 - HENRY KRUSE Sp. z o. o. , Bielany Wrocławskie ul. Kolejowa 3, 55- 040 Kobierzyce	55,00	55,00
	Oferta 15 - PHU ART.-CHEM Sp. J., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	66,67	66,67
9	Oferta 3 -PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto	100,00	100,00
	Oferta 10 - Impel Logistics Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	82,85	82,85
	Oferta 15 - PHU ART.-CHEM Sp. J., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	61,18	61,18

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1 - PW MAJA, Maciej Niemczyk, Majków, ul. Staffa 115, 26-110 Skarżysko - Kamienna - Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał dla grupy 5 deklaracji zgodności i/lub Certyfikatu CE i/lub Świadczenia jakości zdrowotnej

Wykonawca do złożonej oferty nie załączył wskazanych dokumentów. Zamawiający pismem z dnia 06.05.2011 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu.

Oferta 6 - P.W. C.E.G Olga Perlińska, ul. Instalatorów 3B, 02 – 237 Warszawa - Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał dla grup 3, 4, 7 etykiet dla oferowanego produktu zamieszczonych na opakowaniach. Wykonawca do złożonej oferty nie załączył wskazanych dokumentów. Zamawiający pismem z dnia 06.05.2011 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu.

Oferta 7 - Flesz Sp. z o. o., ul. Wrzeciono 2A /25, 01-961 Warszawa - Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w załączniku nr 1 pn. „przedmiot zamówienia” wymagał dla grupy 2 (środki do pielęgnacji podłóg) dla poz. 1 - dyspersji pielęgnacyjnej do podłóg o dużej trwałości i wysokim połysku. Na potwierdzenie tego w rozdziale III pkt 3 SIWZ żądał karty charakterystyki produktu chemicznego. Z załączonej karty charakterystyki wynika jednak, iż oferowana uniwersalna powłoka zabezpieczająca charakteryzuje się tylko średnim połyskiem, a zatem nie spełnia wymogów Zamawiającego i podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 13 - PPHU CLINMENS Matulewicz Magdalena, Okopa 3 B, 11-200 Bartoszyce - Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale V SIWZ pkt. 4 Zamawiający wymagał załączenia wypełnionego według wzoru określonego przez Zamawiającego załącznika nr 1 (Przedmiotu Zamówienia). Wykonawca nie załączył przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1), wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ. Zamawiający, bowiem nie może i nie ma możliwości stwierdzić, czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego. Wykonawca nie określił jakimi parametrami charakteryzuje się oferowany produkt co było wymogiem zapisu SIWZ.

Oferta 15 - PHU ART.-CHEM Sp. J., ul Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz - Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał :

- dla grupy 1 - karty charakterystyki produktu chemicznego. Wykonawca w dostarczonej dokumentacji /kartach charakterystyki nie potwierdził zaoferowanego w załączniku nr 1 pn. „przedmiot zamówienia” parametru pH dla grupy 1 poz. 3 i dla grupy 1 poz. 5. Zamawiający pismem z dnia 16.05.2011 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów, dokumentami który będą zgodne z proponowanym przedmiotem zamówienia. Z załączonych kart charakterystyki wynika jednak, iż oferowane środki dla grupy 1 poz. 3 (Nano Orange vc 241) i dla grupy 1 poz. 5 (Uniwersal vc 250) charakteryzują się pH innym, niż wymagane przez Zamawiającego, a zatem oferta w zakresie grupy 1 podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.
- dla grupy 6 - deklaracji zgodności i/lub Certyfikatu CE. Wykonawca do złożonej oferty nie załączył wskazanych dokumentów. Zamawiający pismem z dnia 06.05.2011 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów oferta podlega odrzuceniu.

Oferta 16 - Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 6, 85-474 Bydgoszcz - Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 82 ust. 3 ustawy PZP stanowi „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozdziale V SIWZ pkt. 4 Zamawiający wymagał załączenia wypełnionego według wzoru określonego przez Zamawiającego załącznika nr 1 (Przedmiotu Zamówienia). Wykonawca nie załączył przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1), wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ. Zamawiający, bowiem nie może i nie ma możliwości stwierdzić, czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego. Wykonawca nie określił jakimi parametrami charakteryzuje się oferowany produkt co było wymogiem zapisu SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 10

Faktyczne:

W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1, pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **25.05.2011 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w w godz. 10.00-14.00 terminie celem podpisania stosownej umowy.