

## Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 21.07.2011 roku.

Zdjęto dnia .....

### 1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów opatrunkowych** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/22/P/11**

#### Dostawa materiałów opatrunkowych

CPV: 33141110-4

#### Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie materiałów opatrunkowych:

- Grupa 1 – Jałowe, chłonne gąbki o działaniu hemostatycznym CPV: 33140000-3
- Grupa 2 – Kompresy i opatrunki z tkaniny wiskozowej CPV: 33141119-7, 33141110-4
- Grupa 3 – Kompresy jałowe, kompresy jałowe wysokochłonne CPV: 33141119-7
- Grupa 4 – Kompresy jałowe włókninowe CPV: 33141119-7
- Grupa 5 – Bandaże elastyczne, bandaże wysokoelastyczne, elastyczne siatki opatrunkowe CPV: 33141113-4
- Grupa 6 – Jałowe, nietkane opatrunki hydrowłókniste, jałowe opatrunki hydrowłókniste CPV: 33141110-4
- Grupa 7 – Opatrunki jałowe CPV: 33141110-4
- Grupa 8 – Opatrunki jałowe do mocowania cewników i kaniul CPV: 33141110-4, 33141111-1
- Grupa 9 – Pieluchomajtki dla dorosłych CPV: 33140000-3
- Grupa 10 – Opatrunki jałowe hydrokoloidowe CPV: 33141110-4
- Grupa 11 – Opatrunki parafinowe, nasączone CPV: 33141110-4
- Grupa 12 – Opatrunki wchłaniane, hemostatyczne CPV: 33141110-4
- Grupa 13 – Gazy i kompresy CPV: 33141114-2
- Grupa 14 – Podkłady i opaski gipsowe CPV: 33141110-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

### 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 3 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 6 – SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 9 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w

specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 10 – SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 11 – P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 12 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 13 – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 14 – Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o.; ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### 4. Cena wybranej oferty

Grupa 3 – 78 987,68 PLN Grupa 4 – 33 685,20 PLN Grupa 5 – 28 286,93 PLN Grupa 6 – 26 574,16 PLN Grupa 9 – 28 836,00 PLN

Grupa 10 – 12 514,39 PLN Grupa 11 – 8 525,94 PLN Grupa 12 – 260 889,55 PLN Grupa 13 – 61 511,40 PLN Grupa 14 – 5 508,00 PLN

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
3	<u>Oferta nr 2</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100	100
	<u>Oferta nr 5</u> P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	97,85	97,85
	<u>Oferta nr 7</u> HAND-PROD Sp. z o.o.; ul. Leszczyńskiego 40a, 02-496 Warszawa	85,17	85,17
4	<u>Oferta nr 2</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100	100
	<u>Oferta nr 5</u> P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	39,06	39,06
5	<u>Oferta nr 2</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100	100
6	<u>Oferta nr 4</u> SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100	100
	<u>Oferta nr 5</u> P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	85,90	85,90
9	<u>Oferta nr 1</u> PASO-TRADING Sp. z o.o.; ul. Lutomska 48, 95-200 Pabianice	94,88	94,88
	<u>Oferta nr 2</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100	100
10	<u>Oferta nr 4</u> SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100	100
	<u>Oferta nr 5</u> P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	85,91	85,91
11	<u>Oferta nr 5</u> P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	100	100
12	<u>Oferta nr 8</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń	100	100
13	<u>Oferta nr 2</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100	100
14	<u>Oferta nr 2</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	81,94	81,94
	<u>Oferta nr 5</u> Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100	100

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

3M POLAND Sp. z o.o.; Al.Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W grupie 8, pozycja nr 8 Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z przedmiotem zamówienia. Zamawiający wymagał: *Jałowy, przezroczysty, poliuretanowy opatrunek wyspowy z klejem akrylowym i centralnie umieszczoną wkładką chłonną, wodoodporny, oddychający z ramką do aseptycznej aplikacji, sterylny – rozm. wkładki 2,5 cm x 6 cm – rozm. opatrunku 6 cm x 10 cm – op. a 50 szt.* Natomiast Wykonawca zaoferował opatrunek hipoałergiczny, włókninowy, wyspowy, czyli niezgodny z tym wymaganym przez Zamawiającego.

Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich wymaganych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Sp. z o.o.; ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W grupie 3, pozycja nr 4 Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z przedmiotem zamówienia. Zamawiający wymagał: *jałowe kompresy z gazy 17n, 12w – rozm. 10 cm x 10 cm – op. a 2 szt. w ilości 30 000 opakowań.* Natomiast Wykonawca zaoferował te kompresy, ale w ilości **20 000** opakowań, czyli niezgodnej z tą wymaganą przez Zamawiającego.

Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich wymaganych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

ABENA POLSKA Sp. z o.o.; ul. Nowa 15, Łozienica, 72-200 Goleniów

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dnia 14.07.2011 r. Zamawiający wystąpił do ww. Wykonawcy do uzupełnienia oferty o następujący dokument w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

*„Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”.*

Zamawiający dnia 18.07.2011 r. drogą faksową otrzymał potwierdzenie posiadania przez Wykonawcę środków na koncie, ale potwierdzające wysokość posiadanych środków na dzień **14.07.2011 r.** czyli po terminie składania ofert – termin składania ofert upłynął dnia **29.06.2011 r.** Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z powyższym otrzymany przez Zamawiającego dokument nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 1 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 2 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 7 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 8 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1, pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **01.08.2011 r.** W takim przypadku prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego ww. terminie celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**