

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych  
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl)

Dnia 07.07.2011 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-521,  
(0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-496.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ).

**Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz papieru kserograficznego i kopert**

**CPV 30192113 - 6**

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz papieru kserograficznego i kopert w zakresie:

**Grupa 1 - Materiały eksploatacyjne do drukarek atramentowych.**

CPV 30192113 - 6

**Grupa 2 - Materiały eksploatacyjne do drukarek laserowych.**

CPV 30192113 - 6

**Grupa 3 - Materiały eksploatacyjne do kserokopiarek.**

CPV 30192113 - 6

**Grupa 4 - Materiały eksploatacyjne do drukarek.**

CPV 30192113 - 6

**Grupa 5 - Kasety i taśmy barwiące.**

CPV 30192300 - 4

**Grupa 6 - Papier kserograficzny.**

CPV 30197642 - 8

**Grupa 7 - Papier komputerowy.**

CPV 30197642 - 8

**Grupa 8 - Koperty.**

CPV 30199230 - 1

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ofertach odrzuconych :

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Grupa 1 – oferta nr 2 - CITY BIURO S.C. ul. Janka Krasickiego 22, 66-460 Witnica**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 2 – oferta nr 2 - CITY BIURO S.C. ul. Janka Krasickiego 22, 66-460 Witnica**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 3 – oferta nr 3 - GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 4 – oferta nr 2 - CITY BIURO S.C. ul. Janka Krasickiego 22, 66-460 Witnica**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

#### 4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – **19 956,75 zł**  
Grupa 2 – **50 350,05 zł**  
Grupa 3 – **19 099,44 zł**  
Grupa 4 – **19 805,46 zł**

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

| Nr grupy | Numer oferty,nazwa i adres wykonawcy   | Liczba pkt. / % w kryterium Cena | Razem pkt. / % |
|----------|--|----------------------------------|----------------|
| 1        | <b>Oferta nr 2, CITY BIURO S.C. ul. Janka Krasickiego 22, 66-460 Witnica</b>                                     | <b>100,00%</b>                   | <b>100,00%</b> |
|          | Oferta nr 3, Biuro Grupa, ul. Lwowska 32/5, 56-400 Oleśnica  | 89,47%                           | 89,47%         |
|          | Oferta nr 5, GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa  | 76,68%                           | 76,68%         |
|          | Oferta nr 6, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIUROMAX-BALCER” Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 103, 85-027 Bydgoszcz | 75,51%                           | 75,51%         |
|          | Oferta nr 7, HICOPY Polska Sp. z o. o., ul. Lindego7, 31-148 Kraków  | 76,38%                           | 76,38%         |
| 2        | Oferta nr 1, LASERTON Sp. z o.o., ul. Lelechowska10, 02-351 Warszawa   | 65,14%                           | 65,14%         |
|          | <b>Oferta nr 2, CITY BIURO S.C. ul. Janka Krasickiego 22, 66-460 Witnica</b>                                     | <b>100,00%</b>                   | <b>100,00%</b> |
|          | Oferta nr 3, Biuro Grupa, ul. Lwowska 32/5, 56-400 Oleśnica  | 88,42%                           | 88,42%         |
|          | Oferta nr 5, GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa  | 71,31%                           | 71,31%         |
| 3        | <b>Oferta nr 5, GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa</b>                                   | <b>100,00%</b>                   | <b>100,00%</b> |
| 4        | <b>Oferta nr 2, CITY BIURO S.C. ul. Janka Krasickiego 22, 66-460 Witnica</b>                                     | <b>100,00%</b>                   | <b>100,00%</b> |
| 5        | Oferta nr 5, GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa  | 100,00%                          | 100,00%        |

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

##### Oferta nr 4 - LASERI Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław, ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), która jest nie zgodna z ustawą.

W rozdziale III SIWZ pkt. 3 Zamawiający wymagał w

- pkt.3 ppkt. 3.1. oświadczenie wykonawcy, że oferowane produkty są dopuszczone do obrotu na terenie Polski oraz, że są wytwarzane w zgodzie z obowiązującym prawem.
- pkt.3 ppkt. 3.2. oświadczenie Wykonawcy, że oferowane produkty równoważne są wyrobami w pełni kompatybilnymi ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych w stosunku do typu zamawianego produktu stanowiącego przedmiot zamówienia – dotyczy grup 1-5
- pkt.3 ppkt. 3.3. oświadczenie, że oferowane produkty nie są wyrobami regenerowanymi.
- pkt.3 ppkt. 3.4. oświadczenie, iż przedmiot zamówienia będzie funkcjonował bez zewnętrznej ingerencji w oprogramowanie wewnętrzne drukarki lub kserokopiarki – dotyczy grup 1 – 5 .

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 29.06.2011 roku do uzupełnienia w/w oświadczeń.

Zgodnie z art 26 ust. 3 ustawy PZP złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia powinny potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, o czym Wykonawca został pouczoney w piśmie z dnia 24.06.2011 roku.

Uzupełnione przez Wykonawcę oświadczenia potwierdzają spełnienie wymogów na dzień 29.06.2011 roku. Tak uzupełnione dokumenty są nie zgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), bowiem nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymóg określony przez Zamawiającego, nie później niż w dniu składaniu ofert.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 26 ust.3 ustawy PZP.

##### Oferta nr 6 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BIUROMAX-BALCER” Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 103, 85-027 Bydgoszcz w zakresie grupy 2

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania zgodnie z rozdziałem V (Przedmiotem Zamówienia) SIWZ pkt. 5 terminu przydatności nie krótszego niż 12 miesięcy licząc od dnia dostawy na materiały eksploatacyjne. Wykonawca zobowiązany był wypełnić załącznik nr 1 Przedmiot zamówienia zgodnie z

w/w rozdziałem pkt. 2, w tym wypełnić kolumnę nr 10 dla grupy 2. Wykonawca w w/w kolumnie wpisał zapis „brak daty” co jest nie zgodne z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

**Oferta nr 7 - HICOPY Polska Sp. z o. o., ul. Lindego7, 31-148 Kraków w zakresie grupy 2.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wymagał załączenia do oferty zgodnie z rozdziałem V (Przedmiotem Zamówienia) SIWZ pkt. 2 wypełnionego załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pt. „Przedmiot zamówienia” podpisany przez osobę uprawnioną.

Wykonawca załączył do oferty nie kompletnie wypełniony załącznik nr 1, ponieważ nie zaoferował w grupie 2, poz. 28, co jest nie zgodne z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ. Wykonawca winien złożyć ofertę na wszystkie pozycje określone w przedmiocie zamówienia dla tej grupy.

**Oferta nr 8 - F. H. U. „GRAWIT”, ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), która jest nie zgodna z ustawą.

W rozdziale III SIWZ pkt. 3 Zamawiający wymagał w

- pkt.3 ppkt. 3.1. oświadczenie wykonawcy, że oferowane produkty są dopuszczone do obrotu na terenie Polski oraz, że są wytwarzane w zgodzie z obowiązującym prawem.
- pkt.3 ppkt. 3.2. oświadczenie Wykonawcy, że oferowane produkty równoważne są wyrobami w pełni kompatybilnymi ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych w stosunku do typu zamawianego produktu stanowiącego przedmiot zamówienia – dotyczy grup 1-5
- pkt.3 ppkt. 3.3. oświadczenie, że oferowane produkty nie są wyrobami regenerowanymi.
- pkt.3 ppkt. 3.4. oświadczenie, iż przedmiot zamówienia będzie funkcjonował bez zewnętrznej ingerencji w oprogramowanie wewnętrzne drukarki lub kserokopiarki – dotyczy grup 1 – 5 .

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 29.06.2011 roku do uzupełnienia w/w oświadczeń.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), bowiem nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymóg określony przez Zamawiającego, nie później niż w dniu składania ofert, o czym Wykonawca został pouczone w piśmie z dnia 24.06.2011 roku.

Uzupełnione przez Wykonawcę oświadczenia potwierdzają spełnienie wymogów na dzień 04.07.2011 roku. Tak uzupełnione dokumenty są nie zgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), bowiem nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymóg określony przez Zamawiającego, nie później niż w dniu składania ofert.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 26 ust.3 ustawy PZP.

**Oferta nr 9 - Printex, K. Borkowski, K. Mirowski Sp. J, Al. Piłsudskiego 137, 05-270 Marki**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), która jest nie zgodna z ustawą.

W rozdziale III SIWZ pkt. 3 Zamawiający wymagał w

- pkt.3 ppkt. 3.1. oświadczenie wykonawcy, że oferowane produkty są dopuszczone do obrotu na terenie Polski oraz, że są wytwarzane w zgodzie z obowiązującym prawem.
- pkt.3 ppkt. 3.2. oświadczenie Wykonawcy, że oferowane produkty równoważne są wyrobami w pełni kompatybilnymi ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych w stosunku do typu zamawianego produktu stanowiącego przedmiot zamówienia – dotyczy grup 1-5
- pkt.3 ppkt. 3.3. oświadczenie, że oferowane produkty nie są wyrobami regenerowanymi.
- pkt.3 ppkt. 3.4. oświadczenie, iż przedmiot zamówienia będzie funkcjonował bez zewnętrznej ingerencji w oprogramowanie wewnętrzne drukarki lub kserokopiarki – dotyczy grup 1 – 5 .

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 29.06.2011 roku do uzupełnienia w/w oświadczeń.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia powinny potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, o czym Wykonawca został pouczone w piśmie z dnia 24.06.2011 roku.

Uzupełnione przez Wykonawcę oświadczenia potwierdzają spełnienie wymogów na dzień 29.06.2011 roku. Tak uzupełnione dokumenty są nie zgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), bowiem nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymóg określony przez Zamawiającego, nie później niż w dniu składania ofert.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 26 ust.3 ustawy PZP.

**Oferta nr 10 - PRO-SERWIS KarolReisner, Bartosz Preder, ul. Smoleńska 17a, 85-833 Bydgoszcz.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm ), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale IX SIWZ pkt. 1 Zamawiający wymagał załączenia wypełnionego według wzoru określonego przez Zamawiającego załącznika nr 1 ( Przedmiotu zamówienia ). Wykonawca nie załączył załącznika nr 1 Przedmiotu Zamówienia, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ. Zamawiający, bowiem nie ma możliwości stwierdzenia, co jest zaoferowanym przedmiotem zamówienia oraz nie posiada cen jednostkowych dla przedmiotu zamówienia, co było wymogiem zapisu SWIZ.

**7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne**

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy

**8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne**

**Grupa 5**

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

Faktyczne:

Oferta firmy GANDOLF Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa, została złożona na kwotę 14 152,38 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 8 783,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o

udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Grupa 6**

Faktyczne:

W postępowaniu w *nie została złożona* żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Grupa 7**

Faktyczne:

W postępowaniu w *nie została złożona* żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Grupa 8**

Faktyczne:

W postępowaniu w *nie została złożona* żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **20.07.2011** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

**Zamawiający**