

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 02.11.2011 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ścieszński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu jednorazowego do angioplastyki prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/60/P/11**

Dostawa sprzętu jednorazowego do angioplastyki.

CPV 33111730-7, 33141620-2, 33141240-4

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego sprzętu jednorazowego do angioplastyki w zakresie niżej wymienionych grup

Grupa 1	Stenty stalowe - rozprężane na balonie – 20 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 2	Stenty stalowe - rozprężane na balonie – 60 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 3	Stenty stalowe - rozprężane na balonie – 60 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 4	Stenty stalowe - rozprężane na balonie – 30 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 5	Stengraft obwodowy – 20 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 6	Cewniki diagnostyczne – 960 sztuk	CPV - 33141240-4
Grupa 7	Cewniki terapeutyczne – prowadzące 40 sztuk	CPV - 33141240-4
Grupa 8	Cewniki terapeutyczne – infuzyjne 40 sztuk	CPV - 33141240-4
Grupa 9	Cewniki terapeutyczne do usuwania skrzeplin 20 sztuk	CPV - 33141240-4
Grupa 10	Cewniki balonowe - 560 sztuk	CPV - 33141240-4
Grupa 11	Stenty samorozprężalne – 400 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 12	Stenty samorozprężalne – 50 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 13	Stenty samorozprężalne – 50 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 14	Stengraft obwodowy – 20 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 15	Systemy do usuwania ciał obcych – 10 sztuk	CPV - 33141620-2
Grupa 16	Zamykacz naczyniowy do koszulek – 40 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 17	Inflator (pompka z manometrem) – 300 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 18	System protekcji dystalnej – 80 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 19	System protekcji proksymalnej – 40 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 20	Zestaw żylnego filtra przeciwzatorowego do żyły głównej – 5 sztuk	CPV - 33141620-2
Grupa 21	Wkład do strzykawki automatycznej – 100 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 22	Łącznik wysokociśnieniowy – 100 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 23	Igła dotętnicza 18G i 22G – 300 sztuk	CPV - 33141322-3
Grupa 24	Y-connector – 100 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 25	Rotator (torquer) – 200 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 26	Koszulki wprowadzające – 840 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 27	Prowadniki hydrofilne – 970 sztuk	CPV - 33111730-7
Grupa 28	Prowadniki teflonowe – 40 sztuk	CPV - 33111730-7

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/~~ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych~~:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty**Grupa 2 – BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 400, 60-169 Poznań**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 5 – ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 6 – JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Hżeczka 24, 02-135 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 8 – HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 11 – HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 12 – PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 13 – ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 15 – HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 17 – MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 18 – ev3 Sp. z o.o.; ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 19 – PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 20 – JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 22 – TIETZE MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 24 – TIETZE MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 25 – TIETZE MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 28 – PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

grupa 2 – 71 280,00 PLN; grupa 4 – 69 660,00 PLN; grupa 5 – 64 800,00 PLN; grupa 6 – 50 803,20 PLN; grupa 8 – 17 712,00 PLN; grupa 11 – 799 200,00 PLN; grupa 12 – 140 400,00 PLN; grupa 13 – 121 500,00 PLN; grupa 15 – 19 440,00 PLN; grupa 17 – 20 736,00 PLN; grupa 18 – 181 440,00 PLN; grupa 19 – 168 480,00 PLN; grupa 20 – 18 630,00 PLN; grupa 22 – 648,00 PLN; grupa 24 – 1 296,00 PLN; grupa 25 – 1 080,00 PLN; grupa 28 – 1 080,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa/firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%	Razem %
1	<i>Oferta nr 4</i> HAND – PROD Sp. z o.o.; ul. Stanisława Leszczyńskiego 40 A, 02-496 Warszawa	100	100

2	<u>Oferta nr 1</u> BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 400, 60-169 Poznań	100	100
	<u>Oferta nr 7</u> ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	66,67	66,67
3	<u>Oferta nr 1</u> BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 400, 60-169 Poznań	100	100
	<u>Oferta nr 2</u> BOSTON SCIENTIFIC POLSKA Sp. z o.o.; Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	80,38	80,38
	<u>Oferta nr 4</u> HAND – PROD Sp. z o.o.; ul. Stanisława Leszczyńskiego 40 A, 02-496 Warszawa	83,60	83,60
	<u>Oferta nr 5</u> ev3 Sp. z o.o.; ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice	91,27	91,27
	<u>Oferta nr 7</u> ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	99,52	99,52
4	<u>Oferta nr 7</u> ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	100	100
5	<u>Oferta nr 7</u> ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	100	100
6	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	84,48	84,48
	<u>Oferta nr 10</u> JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	100	100
7	<u>Oferta nr 10</u> JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	100	100
8	<u>Oferta nr 6</u> PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	91,11	91,11
	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	100	100
10	<u>Oferta nr 1</u> BIOTRONIK POLSKA Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 400, 60-169 Poznań	100	100
11	<u>Oferta nr 5</u> ev3 Sp. z o.o.; ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice	90,29	90,29
	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	100	100
12	<u>Oferta nr 6</u> PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	100	100
13	<u>Oferta nr 7</u> ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	100	100
15	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	100	100
17	<u>Oferta nr 2</u> BOSTON SCIENTIFIC POLSKA Sp. z o.o.; Al. Jana Pawła II 80, 00-175 Warszawa	71,11	71,11
	<u>Oferta nr 3</u> MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	100	100
	<u>Oferta nr 6</u> PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	98,46	98,46
	<u>Oferta nr 10</u> JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	53,78	53,78
18	<u>Oferta nr 5</u> ev3 Sp. z o.o.; ul. Ligocka 103, 40-568 Katowice	100	100
	<u>Oferta nr 7</u> ABBOTT LABORATORIES POLAND Sp. z o.o.; ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	91,30	91,30
19	<u>Oferta nr 6</u> PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	100	100
20	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	77,18	77,18
	<u>Oferta nr 10</u> JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	100	100
22	<u>Oferta nr 9</u> TIETZE MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków	100	100
24	<u>Oferta nr 6</u> PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	25,53	25,53
	<u>Oferta nr 9</u> TIETZE MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków	100	100
25	<u>Oferta nr 6</u> PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	26,32	26,32
	<u>Oferta nr 9</u> TIETZE MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków	100	100
26	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	100	100
27	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	100	100
28	<u>Oferta nr 6</u> PROCARDIA MEDICAL Sp. z o.o.; ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa	100	100
	<u>Oferta nr 8</u> HammerMed Sp. z o.o. Spółka Komandytowa; ul. Kopcińskiego 73/75, 90-033 Łódź	62,50	62,50
	<u>Oferta nr 10</u> JOHNSON&JOHNSON POLAND Sp. z o.o.; ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa	64,10	64,10

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to **37 800,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **17 280,00** PLN brutto.

Grupa 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożonych zostało pięć ofert niepodlegających odrzuceniu w których, najniższa zaoferowana kwota to **67 716,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **6 480,00** PLN brutto.

Grupa 7 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to **12 052,80** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **6 480,00** PLN brutto.

Grupa 9 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 10 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to **228 960,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **95 040,00** PLN brutto.

Grupa 14 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 16 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 21 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 23 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 26 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to **199 908,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **138 240,00** PLN brutto.

Grupa 27 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to **234 576,00** PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **157 140,00** PLN brutto.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **13.11.2011 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający