

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 04.11.2011 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

| |
|---|
| Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz NIP 9532582266 REGON 340517145 Telefon: (0-52) 36-55-296, (0-52) 36-55-352, Faks : (0-52) 36-55-752. Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00 |
|---|

2. Opis i oznaczenie postępowania

| |
|---|
| Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację obiektów oraz konserwację dachu kuchni w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 w Bydgoszczy na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.). <i>Nr sprawy: NZZ/66/D/11</i> <p align="center">Modernizacja obiektów oraz konserwacja dachu kuchni w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 w Bydgoszczy CPV: 45.00.00.00-7, 45.23.31.40-2, 45.40.00.00-1, 45.42.11.46-9, 45.42.11.32-8, 45.26.19.00-3.</p> <p>Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy polegających na modernizacji obiektów oraz dachu kuchni w zakresie:</p> <p>Zadanie 1 - Modernizacja drogi pożarowej - CPV 45.23.31.40-2, 45.31.61.10-9. Zadanie 2 - Wymiana wykładzin podłogowych na homogeniczne PCV - CPV 45.40.00.00-1, 45.43.00.00-0, CPV 45.43.21.11-5. Zadanie 3 - Wymiana sufitu podwieszanego - CPV 45.42.11.46-9, 45.31.10.00-0. Zadanie 4 - Wymiana okien - CPV 45.42.11.32-8, Zadanie 5 - Konserwacja dachu kuchni - CPV 45.26.19.00-3.</p> <p>Zakres robót: Roboty drogowe, roboty elektryczne – oświetlenie drogowe, roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych, pokrywanie podłóg i ścian, kładzenie wykładzin elastycznych, roboty budowlane w zakresie remontów, roboty w zakresie okablowania elektrycznego i osprzętu, montaż okien PCV, naprawy i konserwacje dachów.</p> |
|---|

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ,2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

| |
|---|
| Zadanie 2 - <i>Oferta 5 – BUDOMAS – S. C. , Tomasz i Danuta Czajkowsy, al. Kasztanowa 18-20, 53-125 Wrocław</i> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zadanie 3 - <i>Oferta 2 - Firma Handlowo-Usługowa Mieczysław Nowak, ul. Wyspiańskiego 2, 89-200 Szubin</i> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. |
|---|

4. Cena wybranej oferty

| |
|--|
| Zadanie 2 - 49 735,68 zł Zadanie 3 - 14 463,14 zł |
|--|

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

| Nr zadania | Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy | Liczba pkt./% wg kryterium ceny | Razem pkt./% |
|------------|--|---------------------------------|--------------|
| 2 | Oferta 3 - Firma Handlowo-Usługowa "HURT-POL", Małgorzata Kluź, Tartaczna 16/18b, 26-600 Radom ul. | 81,58 | 81,58 |
| | Oferta 5 – BUDOMAS – S. C. , Tomasz i Danuta Czajkowsy, al. Kasztanowa 18-20, 53-125 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| | Oferta 7- EKOFLOR, Tomasz Karpierz, 53–655 Wrocław, ul. Szczepińska 8/43 | 77,95 | 77,95 |
| | Oferta 11 – EURO -SYSTEM, ul. Puszczykowa 18, 85-446 Bydgoszcz | 47,57 | 47,57 |
| 3 | Oferta 2 - Firma Handlowo-Usługowa Mieczysław Nowak, ul. Wyspiańskiego 2, 89-200 Szubin | 100,00 | 100,00 |

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 1 – FACIT Usługi Budowlano-Remontowe, ul. Kochanowskiego 171, 26-432 Wieniawa

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 90 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający w piśmie z dnia 26.10.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, czy złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poddał pod wątpliwość cenę, którą Wykonawca zaoferował w zakresie zadania 2 - wymiana wykładzin podłogowych na homogeniczne PCV. Zaoferowana przez Wykonawcę cena znacznie odbiega od kosztorysu inwestorskiego biorąc pod uwagę szeroki zakres przewidzianych robót. W związku z tym, że do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego tj. do dnia 02.11.2011 r. nie wpłynęło wymagane wyjaśnienie oferta Wykonawcy w zakresie zadania 2 podlega odrzuceniu.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 10 - Firma Handlowo-Usługowa Mieczysław Nowak, ul. Wyspiańskiego 2, 89-200 Szubin w zakresie zadania 4.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 28.09.2011 r. termin składania ofert upłynął dnia **14.10.2011 r.** o godz. 10.00. Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6 i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 2 020,00 PLN od w/w Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia **14.10.2011 r.** o godz. 11.35 – czyli po terminie składania ofert. Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 8 – Zakład Usług Budowlanych MGR inż. Robert Strzelecki, ul. Rzeszowska 3, 85-373 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 28.09.2011 r. termin składania ofert upłynął dnia **14.10.2011 r.** o godz. 10.00. Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6 i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 240,00 PLN od w/w Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia **14.10.2011 r.** o godz. 11.10 – czyli po terminie składania ofert. Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 9 – MARKO Marian Koszowski, ul. Tucholska 7/9, 85-165 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 28.09.2011 r. termin składania ofert upłynął dnia **14.10.2011 r.** o godz. 10.00. Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6 i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 750,00 PLN od w/w Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia **14.10.2011 r.** o godz. 11.41 – czyli po terminie składania ofert. Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 1

Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 4

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy - **Firma Handlowo-Usługowa Mieczysław Nowak, ul. Wyspiańskiego 2, 89-200 Szubin** została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2, w związku z niewniesieniem w terminie wadium. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie 5

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe KRUSIL Antoni Kwiatkowski, ul. Niepodległości 44, 88-150 Kruszwica**, została złożona na kwotę 48 087,28 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 46 436,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **10.11.2011 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający