



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. 52/36-55-296, 52/36-55-352, 52/36-55-495, 52/36-55-521

Fax. 52/36-55-496, 52/36-55-752

ISO 9001: 2008

ISO 14001: 2008

PN-N18001:2001

NZZ/74/D/11

Bydgoszcz, dnia 10.01.2012 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów budowlanych, materiałów eksploatacyjnych oraz narzędzi.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie następujących grup:

UZASADNIENIE

Grupa: 13, 21, 25, 26, 43, 46, 48, 57, 65, 66.

Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 3

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Elektros s.c., J.M.D.B. Jarzemscy, ul. Pielęgniarska 6, 85-790 Bydgoszcz*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 7

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 8

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta firmy *Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta firmy *Firma Handlowo-Usługowej, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożona oferta jest niezgodna z ustawą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 10

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 11

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 4 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferta firm: *Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr 22/ 1, Dom Gniezno Sp. z o. o. , 62-200 Gniezno, ul. Wrzesińska 53 i Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99* zostały odrzucone na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

oraz oferta firmy: *Firma Handlowo-Uslugowej, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg* , która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożona oferta jest niezgodna z ustawą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 14

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Firma Handlowo-Uslugowa, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg* , która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 15

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Trops S. A. , 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 16

Faktyczne:

Oferta wykonawcy *Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno*, została złożona na kwotę 5 103,41 zł złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 4 500,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 17

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy: *PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki* została złożona na kwotę 364,08 zł złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 300,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Grupa 18

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegające odrzuceniu.

Oferty firmy *Trops S. A., 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 19

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegające odrzuceniu.

Oferty firmy *Trops S. A., 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 20

Faktyczne:

Najkorzystniejsza oferta wykonawcy: *Trops S. A., 87-100 Toruń, ul. M. Skłodowskiej Curie 99* została złożona na kwotę 11 685,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 000,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Grupa 22

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 3 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferty firm: *PW „Gałązka” Stanisław Gałązka, ul. Warszawska 117, 05-300 Mińsk Mazowiecki Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1, – Dom Gniezno Sp. z o. o. , ul. Wrzesińska 53, 62-200 Gniezno, - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3* zostały odrzucone na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Grupa 39

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 2 oferty – podlegające odrzuceniu.

Oferty firm: *PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski , 09 - 402 Płock, ul. Norbertańska 3*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta firmy: *Firma Handlowo-Uslugowej, MAK-CHEMIA SP.J. , Ul. Panieńska 17/18, 82-300 Elbląg*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i złożona oferta jest niezgodna z ustawą.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 62

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta – podlegająca odrzuceniu.

Oferta firmy *Firma Handlowo-usługowa „AGMET”, 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13 nr. 22/ 1*, która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 64**Faktyczne:**

Oferta wykonawcy *PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE SEA, Paweł Bronikowski*, 09 - 402 Płock, ul. *Norbertańska 3*, została złożona na kwotę 1 476,00 zł złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 600,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający