

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 23.12.2011 roku
Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy

ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz

NIP 9532582266 REGON 340517145

Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,

Faks : (0-52) 36-55-496.

Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl

Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Dostawa testów do diagnostyki mikrobiologicznej

CPV: 33 69 65 00 – 0

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa testów do diagnostyki mikrobiologicznej:

Grupa 1 – Podłoża do hodowli drobnoustrojów z krwi i innych płynów ustrojowych w aparacie BacTAlert 120 CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 2 – Gotowe podłoża na płytkach Petriego CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 3 – Gotowe podłoża do hodowli bakterii wymagających i systemy do wytwarzania środowisk gazowych CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 4 – Gotowe podłoża do hodowli bakterii wymagających i systemy do wytwarzania środowisk gazowych CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 5 – Gotowe podłoża mikrobiologiczne w probówkach CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 6 – Substraty diagnostyczne w tabletkach typu DIATABS ROSCO oraz produkty powiązane niezbędne do wykonania badania

CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 7 – Testy do szybkiej identyfikacji CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 8 – Panele biochemiczne do identyfikacji bakterii oraz produkty niezbędne do wykonania badania CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 9 – Panele biochemiczne do identyfikacji bakterii CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 10 – Kształki diagnostyczne do identyfikacji drobnoustrojów CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 11 – Odczynniki do barwienia bakterii metodą Grama CPV: 33 69 65 00 – 0

Grupa 12 – Oryginalne szczepy wzorcowe z kolekcji ATCC CPV: 33 69 65 00 – 0

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 – Oferta nr 2 bioMerieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 - Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 - Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta nr 1, Graso Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krag 4A

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia”.

Grupa 6 - Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 - Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 - Oferta nr 7, P.P.H.U. BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 3, DIAG-MED. Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 - Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11 – Oferta nr 5 STAMAR ul. Perla 5 41-300 Dąbrowa Górnicza

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 18.942,66 zł
Grupa 2 – 20.732,76 zł
Grupa 3 – 22.479,12 zł
Grupa 4 – 32.663,52 zł
Grupa 5 – 6.439,82 zł
Grupa 6 – 15.096,67 zł
Grupa 7 – 10.884,24 zł
Grupa 8 - 3.942,95 zł
Grupa 9 – 9.356,26 zł
Grupa 10 – 1.067,04 zł
Grupa 11 – 2.039,04 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 2 bioMerieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa	100,00%	100,00%
2	Oferta nr 1, Graso Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4A Oferta nr 2 bioMerieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa Oferta nr 3, DIAG-MED. Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	93,32% 90,24% 90,04% 100,00% 92,78%	93,32% 90,24% 90,04% 100,00% 92,78%
3	Oferta nr 2 bioMerieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	89,64% 100,00%	89,64% 100,00%
4	Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	98,16% 100,00%	98,16% 100,00%

5	Oferta nr 1, Graso Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4A	100,00%	100,00%
	Oferta nr 3, DIAG-MED. Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa	65,88%	65,88%
	Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk	95,27%	95,27%
6	Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk	100,00%	100,00%
7	Oferta nr 1, Graso Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4A	88,50%	88,50%
	Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	100,00%	100,00%
8	Oferta nr 7, P.P.H.U. BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	100,00%	100,00%
9	Oferta nr 3, DIAG-MED. Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa	100,00%	100,00%
10	Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	100,00%	100,00%
11	Oferta nr 3, DIAG-MED. Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa	29,83%	29,83%
	Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk	57,10%	57,10%
	Oferta nr 5 STAMAR ul. Perla 5 41-300 Dąbrowa Górnicza	100,00%	100,00%
	Oferta nr 6, ARGENTA Sp. z o.o. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	51,64%	51,64%
12	Oferta nr 3, DIAG-MED. Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa	100,00%	100,00%

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 3, DIAG-MED. Ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa

Zamawiający odrzucił w/w ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/Szczegółowym formularzu cenowym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 10 –Krażki diagnostyczne do identyfikacji drobnoustrojów - wymagał w pozycji 1 – krażków do identyfikacji beztenowych pałeczek G(-), natomiast Wykonawca zaoferował krażki diagnostyczne do różnicowania szczepów paciorkowców Enterococcus faecium od Enterococcus faecalis.

Z treści oferty wynika, że Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny ze specyfikacją. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 4, EMAPOL Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk

Zamawiający odrzucił w/w ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 12 - Oryginalne szczepy wzorcowe z kolekcji ATCC -wymagał zaoferowania 10 fiolek szczepów wzorcowych bakterii. Tymczasem firma EMAPOL zaoferowała 2 fiołki po 10 sztuk krażków, czyli łącznie 20 krażków szczepów(po 10 krażków każdego szczepu).

Z treści oferty wynika, że Wykonawca nie zaoferował odpowiedniej ilości produktu. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm) treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 12

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta, która nie podlega odrzuceniu.

Oferta firmy DIAG-MED. ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa, została złożona na kwotę 2.700,32 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1.566,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 03.01.2012 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana w w/w grupach, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający