

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 06.06.2012 roku
Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Przedmiot zamówienia-nazwa zamówienia nadana przez Zamawiającego:

Dostawa implantów neurochirurgicznych oraz zastawek do leczenia wodogłowia.

CPV 33184100-4, 33697110-6, 33141620-2, 33140000-3

Oznaczenie postępowania: nr sprawy - NZZ/12/P/12

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa implantów neurochirurgicznych oraz zastawek do leczenia wodogłowia w następującym zakresie.

- Grupa 1. Zestaw do stabilizacji transpedicularno-laminarnej kręgosłupa - 40 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 2. Stabilizacja między wyrostkami kolczystymi w odcinku lędźwiowym stabilizatory międzykolczyste-30 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 3. Zestaw do mechanicznego przezskórnego usuwania wypuklin dyskowych -10 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 4. Implanty międzytrzonowe typu ACIVF z syntetycznym wypełnieniem dopasowanym kształtem do wnętrza implantu do odcinka szyjnego kręgosłupa - 50 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 5. Płytki do przedniej stabilizacji odcinka szyjnego -15 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 6. Zestaw do vertebroplastyki - zestaw umożliwiający przezskórne, przeznasadowe uzupełnienie ubytku masy kostnej trzonu kręgów cementem w przypadkach złamań patologicznych -20 szt. - CPV 33697110-6
- Grupa 7. Rozsuwane protezy trzonów kręgosłupa piersiowego lędźwiowego z dostępu przedniego -10 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 8. Implanty między trzonowe do zespołów po usunięciu trzonu kręgu w odcinku szyjnym kręgosłupa -15 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 9. Implanty do stabilizacji między trzonowej w odcinku lędźwiowym - 30 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 10. Dynamiczny stabilizator między trzonowy w odcinku szyjnym -10 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 11. Zestaw do poszerzania przestrzeni międzytrzonowej z dostępu tylnego typu TLIF - 30 szt. - CPV 33141620-2
- Grupa 12. Samodzielna proteza trzonu kręgu dla części szyjnej i szyjo-piersiowej kręgosłupa, rozprężany implant trzonu kręgu z płytką - 15 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 13. Proteza dysku lędźwiowego - 30 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 14. Zastawki do leczenia wodogłowia u dorosłych - 20 szt. - CPV 33141620-2
- Grupa 15. System implantów do mocowania kości czaszki po operacjach neurochirurgicznych - 300 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 16. Zestawy do drenażu komór mózgowych - 20 szt. - CPV 33141620-2
- Grupa 17. Zestaw do przeznasadowego zaopatrzenia złamań trzonów kręgów umożliwiający ich modelowanie i stabilizację - 20 szt. - CPV 33184100-4
- Grupa 18. Zacisk tytanowy do kości czaszki - 240 szt. - CPV 33140000-3

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1,2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej/ ofertach odrzuconych

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

- Grupa 1 – Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 2 – Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 3 – Oferta nr 2, Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 4 – Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra**
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 5 – Oferta nr 10, Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Grupa 6 – Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice**
- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił

wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Oferta nr 3, Paradigm Spine Polska Sp. z o.o. ul. Lwowska 2A/29, 00-658 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14 – Oferta nr 12, Institute of Clinical Research Sp. z o.o. ul. Cichociemnych 4/9 03-984 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 15 – Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 16 – Oferta nr 5, Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 17 – Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 18 – Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 104.544,00 PLN
Grupa 2 – 56.700,00 PLN
Grupa 3 – 20.520,00 PLN
Grupa 4 – 39.420,00 PLN
Grupa 5 – 20.023,20 PLN
Grupa 6 – 36.720,00 PLN
Grupa 8 – 29.160,00 PLN
Grupa 9 – 24.300,00 PLN
Grupa 10 – 48.600,00 PLN
Grupa 14 – 16.848,00 PLN
Grupa 15 – 36.255,60 PLN
Grupa 16 – 10.800,00 PLN
Grupa 17 – 136.080,00 PLN
Grupa 18 – 29.004,48 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1, Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa Oferta nr 2, Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra Oferta nr 10, Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice	89,26 90,64 100,00 99,06 80,67	89,26 90,64 100,00 99,06 80,67
2	Oferta nr 3, Paradigm Spine Polska Sp. z o.o. ul. Lwowska 2A/29, 00-658 Warszawa Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa	83,33 100,00 84,00	83,33 100,00 84,00
3	Oferta nr 2, Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	100,00	100,00
4	Oferta nr 2, Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice	66,36 100,00 63,48	66,36 100,00 63,48
5	Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa Oferta nr 10, Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	95,08 100,00	95,08 100,00
6	Oferta nr 2, Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa Oferta nr 9, HammerMed Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice	71,13 85,04 100,00	71,13 85,04 100,00
8	Oferta nr 4, LFC Sp. z o.o. ul. Koźuchowska 41, 65-364 Zielona Góra	100,00	100,00
9	Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice	100,00	100,00
10	Oferta nr 3, Paradigm Spine Polska Sp. z o.o. ul. Lwowska 2A/29, 00-658 Warszawa Oferta nr 6, NovaSpine Sp. z o.o. ul. Piaskowa 31, 55-040 Tyniec Mały Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice	100,00 67,67 64,28	100,00 67,67 64,28
11	Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa	100,00	100,00
14	Oferta nr 12, Institute of Clinical Research Sp. z o.o. ul. Cichociemnych 4/9 03-984 Warszawa	100,00	100,00
15	Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa Oferta nr 10, Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100,00 98,35	100,00 98,35
16	Oferta nr 5, Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	100,00	100,00
17	Oferta nr 3, Paradigm Spine Polska Sp. z o.o. ul. Lwowska 2A/29, 00-658 Warszawa Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa Oferta nr 11, Alteris S.A. ul. PCK 6/3 40-057 Katowice	90,00 85,05 100,00	90,00 85,05 100,00

18	Oferta nr 8, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa Oferta nr 10, Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomysł	100,00 98,35	100,00 98,35
----	---	-----------------	-----------------

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa w grupie 11**. Zamawiający odrzucił ofertę w grupie 11 na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w grupie 11 wymagał zaoferowania następującego parametru - szybkozłącznego aplikatora do osadzania kłatek z możliwością zmiany kąta implantu względem narzędzia bez konieczności odłączania aplikatora w trakcie aplikacji. Z materiałów załączonych do oferty oraz z treści udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że firma Stryker Polska Sp. z o.o. zaoferowała dwa oddzielne aplikatory jeden prosty i jeden zagięty, bez możliwości zmiany nachylenia kąta. W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty w powyższym zakresie nie odpowiada treści SIWZ. W związku z tym, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem określonym przez Zamawiającego.

2. Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **IMC Impomed Centrum S.A. Ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa w grupach 14,16**.

Zamawiający odrzucił ofertę w grupach 14,16, na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 8 - Zamawiający zawarł wymóg załączenia do oferty wypełnionego załącznika nr 1 (t.j. Przedmiotu Zamówienia).

W treści załącznika nr 1 Zamawiający wpisał następujące uwagi, aby: wypełniony i podpisany przez osobę uprawnioną załącznik nr 1 Wykonawca złożył wraz z ofertą oraz aby w w/w załączniku: w kolumnie pn "Opis oferowanych parametrów" Wykonawca szczegółowo opisał oferowany produkt.

Wykonawca IMC Impomed Centrum S.A. nie załączył do oferty wymaganego załącznika nr 1.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ. Zamawiający, bowiem nie może i nie ma możliwości stwierdzić, czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane właściwości określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2010 r. (Sygn. akt KIO/UZP 547/10) załącznik do formularza ofertowego opisujący parametry nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p., więc jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów których może żądać zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał czynności wykluczenia wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie następujących grup 7,11,12,13:

Grupa 7

Faktyczne: W postępowaniu *nie została złożona* żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 11

Faktyczne:

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to **83.999,92 PLN** brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to **64.800,00 PLN** brutto.

Prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 12

Faktyczne: W postępowaniu *nie została złożona* żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 13

Faktyczne: W postępowaniu *nie została złożona* żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 18.06.2012 r. W przypadku wyboru Państwa oferty prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający