

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/~~ofertach odrzuconych~~/wykonawcach wykluczonych

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 19.11.2012 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/83/P/12

Dostawa, montaż oraz uruchomienie fabrycznie nowych urządzeń medycznych

CPV: 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Zadanie 1. Endoskopy - Zestaw do echoendoskopii wraz z wyposażeniem - 1 kpl. CPV 33168100-6
 Zadanie 2. Aparaty ultrasonograficzne – Aparat USG - 1 kpl. CPV 33112200-0
 Zadanie 3. Diagnostyczne urządzenia ultradźwiękowe – Kardiotokograf - 2 kpl. CPV 33124120-2
 Zadanie 4. Monitory - Kardiomonitor - 2 kpl. CPV 33195100-4
 Zadanie 5. Aparatura do anestezji i resuscytacji - Aparat do znieczulania ogólnego - 1 kpl. CPV 33170000-2
 Zadanie 6. Inkubatory - Inkubator zamknięty - 2 kpl. CPV 33152000-0
 Zadanie 7. Medyczna aparatura oddechowa - Urządzenie wspomagające oddychanie u noworodków - 1 kpl. CPV 33157400-9
 Zadanie 8. Medyczna aparatura oddechowa - Respirator neonatologiczny - 1 kpl. CPV 33157400-9
 Zadanie 9. Monitory – Kardiomonitor neonatologiczny z kapnometrią - 1 kpl. CPV 33195100-4
 Zadanie 10. Urządzenia diagnostyczne – Zestaw do przełykowej i anorektalnej manometrii wysokiej rozdzielczości - 1 kpl. CPV 33124100-6
 także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń i przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/~~ofertach odrzuconych~~/wykonawcach wykluczonych:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zadanie 1 – VARIMED Sp. z o.o.; ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – MEDINCO Sp. z o.o.; ul. Sarmacka 5/31, 02-972 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 3 – Zakład Handlowo-Usługowy MEDART-BIS Sp. z o.o.; ul. Kilińskiego 233, 93-133 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – TEHAND Sp. z o.o.; ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnoch 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 8 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – SYNECPOL s. c. Anna Popiela-Mizera, Mirosław Mizera; ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 849 354,75 PLN; Zadanie 2 – 298 944,00 PLN; Zadanie 3 – 45 144,00 PLN; Zadanie 4 – 49 997,52 PLN; Zadanie 5 – 135 000,00 PLN; Zadanie 6 – 112 551,12 PLN; Zadanie 7 – 90 000,72 PLN; Zadanie 8 – 150 120,00 PLN; Zadanie 9 – 45 900,00 PLN; Zadanie 10 – 376 551,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium - 100%	Razem %
1	<u>Oferta nr 7</u> VARIMED Sp. z o.o.; ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław	100	100
2	<u>Oferta nr 2</u> MEDINCO Sp. z o.o.; ul. Sarmacka 5/31, 02-972 Warszawa	100	100
3	<u>Oferta nr 4</u> Zakład Handlowo-Uslugowy MEDART-BIS Sp. z o.o.; ul. Kilińskiego 233, 93-133 Łódź	100	100
4	<u>Oferta nr 5</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
5	<u>Oferta nr 5</u> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100	100
6	<u>Oferta nr 3</u> TEHAND Sp. z o.o.; ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	100	100
	<u>Oferta nr 6</u> REDICALUS Robert Kurtok; ul. Tatarkiewicza 11/8, 41-819 Zabrze	88,92	88,92
	<u>Oferta nr 9</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	97,73	97,73
	<u>Oferta nr 9</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
7	<u>Oferta nr 9</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
8	<u>Oferta nr 9</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
9	<u>Oferta nr 9</u> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
10	<u>Oferta nr 3</u> SYNECPOL s. c. Anna Popiela-Mizera, Mirosław Mizera; ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków	100	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

ANNA-MEDICAL Narzędzia i Sprzęt Medyczny; ul. Wita Stwosza 5, 85-790 Bydgoszcz

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, termin składania ofert upłynął dnia 05.11.2012 r. o godz. 12.00.

Do upływu ww. terminu, Wykonawca nie wniósł wadium w formie wymaganej przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie unieważnił postępowania.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a Prawo zamówień publicznych w zakresie **zadania 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 i 9** zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **21.11.2012 r.** – w zakresie wymienionych zadań złożono po jednej ofercie. Prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Natomiast w przypadku nie złożenia odwołania w zakresie **zadania 6 i 10**, Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.11.2012 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający