

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 26.02.2013 roku  
Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**

ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz

NIP 9532582266 REGON 340517145

Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,

Faks : (0-52) 36-55-496.

Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)

Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00 N

Nr sprawy NZZ/104/P/12

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759 z późn. zm ) powyżej równowartości 130 000 euro.

**Przedmiot zamówienia-nazwa zamówienia nadana przez Zamawiającego:**

**Dostawa drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego**

CPV 33.14.00.00-3, 33.14.12.00-2, 33.14.16.40-8, 33.14.14.20-0, 33.14.13.20-9, 33.14.12.20-8, 33.19.25.00-7,  
33.79.30.00-5, 33.14.13.10-6, 33.16.80.00-5, 31.71.11.40-6, 42.92.43.10-5, 44.61.90.00-2

Nr sprawy NZZ/104/P/12

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego, w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 Elementy sytemu Buble CPAP	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 2 Zestaw do odsysania płynu z drzewa oskrzelowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 3 Prowadnica do rurki intubacyjnej do rutynowych lub trudnych intubacji	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 4 Nebulizator małościowy do stosowania terapii manualnej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 5 Elastyczny łącznik do połączenia układu oddechowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 6 Dren łączący do tlenu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 7 Cewnik do odsysania w systemie zamkniętym i adapter kątowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 8 Zgłębnik dożywienia dożołądkowego i dojelitowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 9 Zestaw łączników	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 10 Jednorazowy, mikrobiologicznie czysty okężny układ oddechowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 11 Woda jałowa + końcówka respiflo	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 12 Obwód oddechowy jednorazowy do respiratora, łącznik	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 13 Okład żelowy typu ciepło-zimno	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 14 Zestaw do żywienia dojelitowego	CPV – 38.14.00.00-3
Grupa 15 Cewniki, dreny	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 16 Dreny i końcówki do ssaka	CPV – 33.14.16.40-8
Grupa 17 Przyrząd do wypełniania drenów	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 18 Nożyczki chirurgiczne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 19 Łącznik aktywowany końcówką luer	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 20 Czujnik pomiaru ciepłoty ciała	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 21 Czujnik pomiaru ciepłoty ciała	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 22 Jednorazowe myjki do toalety pacjenta	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 23 Zestaw do żywienia pozajelitowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 24 Sterylny pokrowiec foliowy na przewody	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 25 Rękawice chirurgiczne ortopedyczne	CPV – 33.14.14.20-0
Grupa 26 Wkłady do ssaka typu Medela	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 27 Akcesoria do ssaka typu Medela	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 28 Strzykawka typu Nemoto 200 ml do podawania kontrastu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 29 Uniwersalny spray silikonowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 30 Igła aspiracyjna typu Chiba	CPV – 33.14.13.20-9
Grupa 31 Prześcieradło jednorazowe niejałowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 32 Zbiornik na wydzielinę i osprzet	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 33 Linia próbkująca do monitorowania stężenia gazów	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 34 Czujnik przepływu	CPV – 33.14.00.00-3

Grupa 35 Jednorazowy worek ileostomijny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 36 Filtr mikrobiologiczny wielorazowego użytku	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 37 Elektroda EKG do badań holterowskich	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 38 Rurka intubacyjna Laser flex	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 39 Rurka intubacyjna tracheotomijna bez mankieta	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 40 Rurka tracheotomijna z podwójnym mankietem, silikonowana	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 41 Kaniule i mandryny	CPV – 33.14.12.20-8
Grupa 42 Ezy i pipety	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 43 Ezy wielorazowego użytku	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 44 Końcówki do pipet	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 45 Pojemniki na posiew kału	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 46 Pojemniki do posiewów mikrobiologicznych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 47 Probówki	CPV – 33.19.25.00-7
Grupa 48 Probówki do oznaczania koagulazy	CPV – 33.19.25.00-7
Grupa 49 Szkiełka mikroskopowe	CPV – 33.79.30.00-5
Grupa 50 Wymazówki	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 51 Worki do autoklawu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 52 Bagiетки	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 53 Test kontrolujący pracę w autoklawie	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 54 Wskaźniki do kontroli procesu sterylizacji	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 55 Serweta włókninowa	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 56 Strzykawka tuberkulinowa	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 57 Paski do glukometru	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 58 Paski do glukometru	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 59 Paski do glukometru	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 60 Obłożenie jednorazowe okulistyczne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 61 Pistolet do narzędzi	CPV – 42.92.43.10-5
Grupa 62 Pojemniki do transportu narzędzi	CPV – 44.61.90.00-2
Grupa 63 Jednorazowe łyżki typu MC Intosh	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 64 Pętla jednorazowe do polipektomii	CPV – 33.16.80.00-5
Grupa 65 Endolupy jednorazowe	CPV – 33.16.80.00-5
Grupa 66 Pętla do polipektomii wielorazowe	CPV – 33.16.80.00-5
Grupa 67 Elektrody wielorazowego użytku bipolarne do waporyzacji tkanek miękkich	CPV – 31.71.11.40-6
Grupa 68 Kaniula barkowa Zestaw sterylizacji: kaniula + troakar do artroskopii	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 69 System stabilizacji zewnętrznej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 70 Igły Tuohy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 71 Szkiełka mikroskopowe	CPV – 33.79.30.00-5
Grupa 72 Cewniki do karmienia	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 73 Kranik trójdrożny biały	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 74 Prowadnica do rurek intubacyjnych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 75 Otwieracze do drenów (składników krwi )	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 76 Przyrząd do OCŻ	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 77 Fartuchy foliowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 78 Kasetki histopatologiczne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 79 Zestaw do intubacji kanałków łzowych	CPV – 33.14.00.00-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych:

### 3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

#### **Grupa 1 –Oferta nr 34, NZ TECHNO Sp. z o.o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

#### **Grupa 7 –Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

#### **Grupa 8- Oferta nr 21, P.H. Artykuły Medyczne Materiały Opatrunkowe Medan Sp. z o.o. W.Pawlak & g.Arndt i S-k ul. Morska 8 85-725 Bydgoszcz**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 9- Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 10 – Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 11 – Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 12 - Oferta nr 35, PROMED ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 13 – Oferta nr 18, Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-802 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 19- Oferta nr 43, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 22 - Oferta nr 9, Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 25 – Oferta nr 3, Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 26 – Oferta nr 36, Medela Polska Sp. z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 27 – Oferta nr 36, Medela Polska Sp. z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 29– Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 30 – Oferta nr 32, ADVANCE EUROPE Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 31 – Oferta nr 24, FPUH M.Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 32 – Oferta nr 49, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 33 – Oferta nr 30, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 34 – Oferta nr 30, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 36 – Oferta nr 49, Drager Polska Sp. z o.o. ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 37 – Oferta nr 1, SORIMEX Sp. z o.o. sp. k ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 38 - Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 40 – Oferta nr 41, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek , A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejów**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 41 – Oferta nr 43, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 42 – Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 43 – Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 44 – Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 45 – Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 46 – Oferta nr 15, Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 , 05-082 Stare Babice**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu

art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 49 – Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 50 – Oferta nr 23, FutureMed. Christos Petrou ul. Chłapowskiego 12, 02-787 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 51 – Oferta nr 15, Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Laszczyńskiego ul. Warszawska 25 , 05-082 Stare Babice**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 52 – Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 53 – Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 56 – Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. - ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 60–Oferta nr 3, Mercator Medical S.A. ul. H.Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 61– Oferta nr 7, AMED Biuro Techniczno-Handlowe, ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 63– Oferta nr 5, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 64 – Oferta nr 27, POLYMED spółka cywilna T.Idzkowski, D.Idzkowska ul. Żeromskiego 45, 01-882 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 65 – Oferta nr 45, OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 66 – Oferta nr 19, Pol-Med. Paweł Jablonka Pięńków 61B, 05-152 Czosnów**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

**Grupa 67 – Oferta nr 31, EMED Sp. z o.o. sp.k. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz k /Warszawy**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w

specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 68- Oferta nr 26, Arthrex Polska Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 69 - Oferta nr 16, Synthes Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 70 – Oferta nr 5, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 71—Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn** Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 72 – Oferta nr 33, P.W. Intergos Sp. z o.o. ul. Legionów 59a 43-300 Bielsko-Biała**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 74- Oferta nr 41, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek , A. Krzanowski Spółka Jawna, ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejów**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 75– Oferta nr 15, Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 , 05-082 Stare Babice**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 77 – Oferta nr 33, P.W. Intergos Sp. z o.o. ul. Legionów 59a 43-300 Bielsko-Biała**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 78– Oferta nr 46, ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**4.Cena wybranej oferty**

Grupa 1 – 41.666,40 PLN  
Grupa 7 – 29.797,20PLN  
Grupa 8 – 29.570,40PLN  
Grupa 9 – 12.312,00 PLN  
Grupa 10 – 14.040,00 PLN  
Grupa 11 – 9.568,80 PLN  
Grupa 12 – 6.912,00 PLN  
Grupa 13 – 11.664,00PLN  
Grupa 19 – 16.124,40 PLN  
Grupa 22 – 4.526,40 PLN  
Grupa 25- 16.912,80PLN  
Grupa 26 - 19.116,00 PLN  
Grupa 27- 9.891,06 PLN  
Grupa 29 – 8.532,00 PLN  
Grupa 30– 15.552,00 PLN  
Grupa 31- 3.402,00 PLN  
Grupa 32 – 18.234,72 PLN

Grupa 33 – 27.000,00 PLN
Grupa 34- 29.700,00 PLN
Grupa 36 – 4.316,54 PLN
Grupa 37 – 1.209,60PLN
Grupa 38 - 4.752,00PLN
Grupa 40 - 4.039,20 PLN
Grupa 41- 412.349,40 PLN
Grupa 42 - 4.719,94 PLN
Grupa 43 – 1.078,38 PLN
Grupa 44 – 585,36 PLN
Grupa 45 – 97,20 PLN
Grupa 46 – 3.628,80 PLN
Grupa 49 – 115,24 PLN
Grupa 50 – 4.962,60 PLN
Grupa 51 – 123,00 PLN
Grupa 52 – 1.069,20 PLN
Grupa 53 – 51,84 PLN
Grupa 56 – 3.483,22 PLN
Grupa 60 – 14.428,80 PLN
Grupa 61 – 2.854,22 PLN
Grupa 63-111.456,00 PLN
Grupa 64 – 1.555,20 PLN
Grupa 65 – 3.110,40 PLN
Grupa 66 – 13.500,00 PLN
Grupa 67- 39.960,00 PLN
Grupa 68 – 1.707,48 PLN
Grupa 69 – 42.506,64 PLN
Grupa 70 – 2.786,40 PLN
Grupa 71 – 9.108,72 PLN
Grupa 72 – 13.996,80 PLN
Grupa 74 – 5.559,41 PLN
Grupa 75 – 6.359,10 PLN
Grupa 77 – 5.184,00 PLN
Grupa 78 – 3.888,00 PLN

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1, NZ TECHNO Sp. z o.o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	100,00	100,00
2	Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
3	Oferta nr 8, AKME Sp. z o.o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa Oferta nr 41, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek , A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejów Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	35,79 100,00	35,79 100,00
4	Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00 63,75	100,00 63,75
7	Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
8	Oferta nr 21, P.H. Artykuły Medyczne Materiały Opatrunkowe Medan Sp. z o.o. W.Pawlak & g.Arndt i S-k ul. Morska 8 85-725 Bydgoszcz	100,00	100,00
9	Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
10	Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 35, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	100,00 74,29	100,00 74,29
11	Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
12	Oferta nr 35, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	100,00	100,00
13	Oferta nr 18, Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-802 Warszawa	100,00	100,00

14	Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
19	Oferta nr 43, Bialmed Sp.z o.o._ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	100,00	100,00
22	Oferta nr 9, Schulke Polska Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00 5,17	100,00 5,17
25	<del>Oferta nr 3</del> Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków	100,00	100,00
26	Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Oferta nr 20, BERYL Med. Ltd 1ST FLOOR 26 Fouberts Place , London England W1F 7PP Oferta nr 36, Medela Polska Sp. z o.o. _ul. Lewinowska 8 03-684 Warszawa	57,10 97,25 100,00	57,10 97,25 100,00
27	Oferta nr 36, Medela Polska Sp. z o.o. _ul. Lewinowska 8 03-684 Warszawa	100,00	100,00
29	Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
30	Oferta nr 4 HAMMERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna _ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź Oferta nr 18, Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-802 Warszawa Oferta nr 20, BERYL Med. Ltd 1ST FLOOR 26 Fouberts Place , London England W1F 7PP Oferta nr 28, Bard Poland Sp. z o.o._ul. Cybernetyki 7b, 02-677 Warszawa Oferta nr 32, ADVANCE EUROPE Sp. z o.o._ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	37,31 90,00 95,24 18,95 100,00	37,31 90,00 95,24 18,95 100,00
31	Oferta nr 24, FPUH M.Kruszelnicki _ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	100,00	100,00
32	Oferta nr 49, Drager Polska Sp. z o.o.ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
33	Oferta nr 18, Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-802 Warszawa Oferta nr 30, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk Oferta nr 49, Drager Polska Sp. z o.o.ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	78,13 100,00 48,00	78,13 100,00 48,00
34	Oferta nr 2, Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ZAKMED Piotr Wywrot ul. Browarna 3, 58-300 Wałbrzych Oferta nr 30, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk Oferta nr 49, Drager Polska Sp. z o.o.ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	79,85 100,00 51,97	79,85 100,00 51,97
36	Oferta nr 49, Drager Polska Sp. z o.o.ul. Sulkowskiego 18a 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
37	Oferta nr 1, SORIMEX Sp. z o.o. sp. k ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	100,00	100,00
38	Oferta nr 11, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
39	Oferta nr 41, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek , A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejów Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
40	Oferta nr 41, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek , A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejów	100,00	100,00
41	Oferta nr 43 Bialmed Sp.z o.o._ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	100,00	100,00



42	Oferta nr 23, FutureMed Christos Petrou ul. Chlapowskiego 12, 02-787 Warszawa Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	68,81 100,00	68,81 100,00
43	Oferta nr 2, FutureMed Christos Petrou ul. Chlapowskiego 12, 02-787 Warszawa Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	8,98 100,00	8,98 100,00
44	Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00
45	Oferta nr 15, Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 , 05-082 Stare Babice Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	90,91 16,61 100,00	90,91 16,61 100,00
46	Oferta nr 15, Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 , 05-082 Stare Babice	100,00	100,00
49	Oferta nr 14, Mar-Four Marian Siekierski 90-348 Łódź, ul. Kilińskiego 185 Oferta nr 25, Przedsiębiorstwo Techniki Wentylacji Klimatyzacji i Deweloperstwa COMEX S.c ul. Maśliska 154, 54-107 Wrocław Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	27,18 86,12 100,00	27,18 86,12 100,00
50	Oferta nr 23, FutureMed Christos Petrou ul. Chlapowskiego 12, 02-787 Warszawa	100,00	100,00
51	Oferta nr 15, Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 , 05-082 Stare Babice	100,00	100,00
52	Oferta nr 23, FutureMed Christos Petrou ul. Chlapowskiego 12, 02-787 Warszawa Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	32,14 100,00 64,29	32,14 100,00 64,29
53	Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	100,00	100,00
56	Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
57	Oferta nr 47, STORK PHARM Sp. z o.o. ul. Partyzantów 8/10 m 20 42-200 Częstochowa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
58	Oferta nr 42, Roche Diagnostic Polska Sp.z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6B , 01-531 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
59	Oferta nr 13, Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
60	Oferta nr 3, Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków Oferta nr 17, Consultronix S.A. ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków	100,00% 99,29%	100,00% 99,29%
61	Oferta nr 6, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa Oferta nr 7, AMED Biuro Techniczno-Handlowe ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn	98,62 100,00	98,62 100,00
63	Oferta nr 5, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
64	Oferta nr 19, Pol-Med. Paweł Jablonka _ Pieńków 61B, 05-152 Czosnów Oferta nr 27, POLYMED spółka cywilna T.Idźkowski, D.Idźkowska ul. Żeromskiego 45, 01-882 Warszawa	80,00 100,00	80,00 100,00

	Oferta nr 45, OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	73,85	73,85
65	Oferta nr 45, OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3 02-676 Warszawa	100,00	100,00
66	Oferta nr 19, Pol-Med. Pawel Jablonka _ Pieńków 61B, 05-152 Czosnów Oferta nr 27, POLYMED spółka cywilna T.Idźkowski, D.Idźkowska ul. Żeromskiego 45, 01-882 Warszawa	100,00 83,33	100,00 83,33
67	Oferta nr 31, EMED Sp. z o.o. sp.k._ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz k /Warszawy	100,00	100,00
68	Oferta nr 1, Biomet Polska Sp. z o.o._ul. Płowiecka 75, 04-501 Warszawa Oferta nr 26, Arthrex Polska Sp. z o.o. Al.Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa	98,81 100,00	98,81 100,00
69	Oferta nr 16, Synthes Sp. z o.o._Al.Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa	100,00	100,00
70	Oferta nr 5, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
71	Oferta nr 25, Przedsiębiorstwo Techniki Wentylacji Klimatyzacji i Deweloperstwa COMEX S.c. ul. Maślicka 154, 54-107 Wrocław Oferta nr 29, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. _ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 46, ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepolomice	89,46 100,00 77,19 98,25	89,46 100,00 77,19 98,25
72	Oferta nr 5, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa Oferta nr 33, P.W. Intergos Sp. z o.o. ul. Legionów 59a 43-300 Bielsko-Biała Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	15,00 100,00 21,82	15,00 100,00 21,82
73	Oferta nr 5, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00 86,36	100,00 86,36
74	Oferta nr 8, AKME Sp. z o.o. Sp. k._ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa Oferta nr 37, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Oferta nr 41, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek , A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek	60,56 72,10 100,00	60,56 72,10 100,00
75	Oferta nr 15, Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25 , 05-082 Stare Babice	100,00	100,00
76	Oferta nr 18, Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-802 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
77	Oferta nr 22, Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15, Łozienica 72-100 Toruń Oferta nr 33, P.W. Intergos Sp. z o.o. ul. Legionów 59a 43-300 Bielsko-Biała	40,53 100,00	40,53 100,00
78	Oferta nr 14, Mar-Four Marian Siekierski 90-348 Łódź, ul. Kilińskiego 185 Oferta nr 39, CZMiW „Centrowet-Cezal” Sp.z o.o. _ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 46, ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepolomice Oferta nr 48, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ANGA Gabriela Anioła ul. Kosowska 13 60-464 Poznań	41,67 50,00 100,00 68,18	41,67 50,00 100,00 68,18

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

**1.** Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **VARIMED Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław w grupie 64 –Pętle jednorazowe do polipektomii.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) , zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym w grupie 64– wymagał pętli do polipektomii posiadającej kształt owalny, średnica pętli 10 mm, 15 mm, 25 mm, wykonanych z plecionego drutu, długość narzędzia 2300, do kanału roboczego 2,8 mm. Jak wynika z treści oferty - wypełnionego Załącznika nr 1 oraz załączonego do oferty katalogu, Wykonawca zaoferował pętle do polipektomii, które w przypadku rozmiaru 10mm ( nr katalogowy NOE342213M-G ) posiadają drut pętli z pojedynczego włókna, zamiast drutu plecionego.

Wykonawca VARIMED Sp. z o.o. zaoferował produkt, który , nie jest zgodny z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) , treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**2.** Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego „CENTROWET-CEZAL” Spółka z o.o. Ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań w grupie 47 Probówki.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) , zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym w grupie 47 poz.3 – wymagał probówek do PMR z polistyrenu 12/75 mm, 5 ml, sterylnych, pakowanych pojedynczo, przezroczystych, okrągło dennych z dwupozycyjnymi korkami ze skalą, nieodkształcających się pod wpływem gotowania.

Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty z jakiego materiału są wykonane zaoferowane probówki i czy odkształcają się pod wpływem gotowania.

Jak wynika z treści złożonych wyjaśnień w dniu 08.02.2013 r. Wykonawca Centrowet Cezal Sp. z o.o. zaoferował produkt, który, jak wynika z podanego numeru katalogowego jest wykonany z polipropylenu i w związku z tym nie jest zgodny z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) , iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**3.** Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Sarstedt Sp.z o.o. Blizne Laszczyńskiego Ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) , zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym w grupie 47 poz.3 – wymagał probówek do PMR z polistyrenu 12/75 mm, 5 ml, sterylnych, pakowanych pojedynczo, przezroczystych, okrągło dennych z dwupozycyjnymi korkami ze skalą, nieodkształcających się pod wpływem gotowania.

Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty – jak wynika ze złożonego przez Wykonawcę w dniu 11.02.2013 r. pisma wyjaśniającego –zaoferowane probówki nie spełniają wymogu SIWZ, gdyż odkształcają się pod wpływem gotowania.

Wykonawca Sarstedt Sp. z o.o. zaoferował produkt, który, nie jest zgodny z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) , iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

**1.** Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę –**Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), ponieważ nie wniósł wadium na cały okres związania ofertą.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych bezwzględnie wymagają, aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą. Wykonawca wniósł wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr 908200740180 TO/GP/01/24/2013. Jak wynika z treści dokumentu gwarancja jest ważna w terminie od dnia 21.01.2013 r. do 20.03.2013 r. Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X ( Wymagania dotyczące wadium), w pkt. 9, że Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć ofertę wadium na cały okres związania ofertą. Jak wynika z Rozdziału XV „Termin związania ofertą” Wykonawca jest związany ofertą przez okres sześćdziesięciu dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Dzień składania ofert został wyznaczony w dniu 21.01.2013 r. W związku z tym sześćdziesięciodniowy termin związania ofertą upływa w dniu 21.03.2013 r. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę - **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X ( Wymagania dotyczące wadium), w pkt. 1, iż każda oferta musi być zabezpieczona wadium, którego wartość Zamawiający ustalił dla poszczególnych grup. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia termin składania ofert upłynął dnia 21.01.2013 r. o godz. 09:30. Art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W świetle powyższych przepisów wadium powinno zostać zaksięgowane na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który to jest oznaczony nie tylko datą ale również godziną. Złożona oferta nie została zabezpieczona wymaganą kwotą wadium, ponieważ na konto zamawiającego wpłynęła po upływie terminu składania ofert tj. w dniu 21.01.2013 r. o godzinie 10:52. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę – **POLMIL Sp.z o.o. ul. ks. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z póź. zm.), ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Zamawiający określił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, że wadium wnoszone w innej formie niż pieniądzu musi być złożone w oryginale w Kancelarii Szpitala lok nr 46A przed terminem składania ofert. W takim przypadku wadium powinno być zapakowane w oddzielnej kopercie z adnotacją: Wadium nr sprawy: NZZ/104/P/12.

Wykonawca POLMIL Sp.z o.o. złożył ofertę która nie została zabezpieczona wadium przed upływem terminu składania ofert, który upłynął w dniu 21.01.2013 r.

W kopercie załączonej do oferty opatrzonej napisem „Wadium nr sprawy: NZZ/104/P/12” Wykonawca złożył oryginał gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998-A-294839 z dnia 17.01.2013 r., której Beneficjentem jest Samodzielny Publiczny ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J.Śniadeckiego 15-950 Białystok ul. M.Skłodowskiej-Curie 26 odnoszącej się do innego postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. )

Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

## 8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie następujących grup 2,3,4,5,6,14,15,16,17,18,20,21,23,24,28,35,39,47,48,54,55,57,58,59,62,73,76,79

### Grupa 2

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 3 oferty. Oferta firmy Polmil została odrzucona ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta firmy Zarys została odrzucona ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta firmy Covidien została złożona na kwotę 1.382,40 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 648,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Grupa 3**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 2 oferty. Oferta z najniższą ceną firmy SUMI została złożona na kwotę 3.672,00 zł, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 162,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Grupa 4**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 2 oferty. Oferta z najniższą ceną firmy Covidien została złożona na kwotę 1.652,40 zł, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1.296,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Grupa 5**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 6**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 14**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy Covidien Polska Sp. z o.o. została złożona na kwotę 16.200,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 10.498,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

### **Grupa 15**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 16**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 17**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 18**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 20**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 21**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 23**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 24**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 28**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 35**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 39**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy SUMI została złożona na kwotę 5.184,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1.452,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

#### **Grupa 47**

Faktyczne

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty firmy Sarstedt i Cezal , które zostały odrzucone z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 48**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 54**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli

nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 55**

Faktyczne: W postępowaniu zostały złożone 2 oferty. Oferta firmy TZMO została odrzucona ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta firmy Zarys została odrzucona ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 57**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy STORK została złożona na kwotę 10.368,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 6.500 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

#### **Grupa 58**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy Roche Diagnostic została złożona na kwotę 4.141,80 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 2.900,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

#### **Grupa 59**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta firmy Abbott została złożona na kwotę 23.436,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 16.000,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

#### **Grupa 62**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Grupa 73**

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 2 oferty.

Oferta z najniższą ceną firmy VYGON została złożona na kwotę 32.832,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 20.736,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

#### **Grupa 76**

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 2 oferty. Oferta firmy Zarys została odrzucona ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta firmy Billmed została złożona na kwotę 51.840,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 23.238,00 zł brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

**Grupa 79**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 14.03.2013 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający