

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej  
ofertach odrzuconych w zakresie grup**

**1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,41,42,43,44,45,46**

**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 02.07.2013 roku

Zdjęto dnia .....

**1. Zamawiający:**

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy**

ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz

NIP 9532582266 REGON 340517145

Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,

Faks : (0-52) 36-55-496.

Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)

Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00 N

Nr sprawy NZZ/19/P/13

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz 759 z późn. zm ) powyżej równowartości 130 000 euro.

Dostawa drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego

CPV 33.14.13.10-6, 33.14.00.00-3, 33.14.12.00-2, , 38.43.70.00-7, 33.14.13.20-9, 33.14.11.21-4

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego, w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1	Strzykawka trzy częściowa	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 2	Pojemniki do odsysania ran	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 3	Szpatułki	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 4	Cewniki centralne zakładane z obwodu - neonatologiczne	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 5	Zestaw wkłucia centralnego - noworodkowy –zakładany z obwodu	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 6	Parafina stała do histopatologii	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 7	Nożyki do mikrotomu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 8	Cewniki pępkowe neonatologiczne	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 9	Złączka zawór dożylny i dotętniczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 10	Worki żywieniowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 11	Zamknięty system do odsysania z rurki intubacyjnej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 12	Kaniula do noworodka	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 13	Pipety jednorazowe laboratoryjne	CPV – 38.43.70.00-7
Grupa 14	Rurki intubacyjne zbrojone	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 15	Zestaw jednorazowy do lewatywy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 16	Jednorazowe wkłady do ssaka	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 17	Jednorazowe wkłady do ssaków firmy Medela	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 18	Rurki tracheotomijne jednorazowego użytku	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 19	Zestaw do godzinowej zbiórki moczu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 20	System rampa z 5 kranikami z 6 portami	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 21	Igła podpajęczynkowa typu Pencil Point	CPV – 33.14.13.20-9
Grupa 22	Zestaw do żywienia dojelitowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 23	Układ oddechowy anestetyczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 24	Dwuświatłowy cewnik do terapii nerkozastępczej	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 25	Zestaw do terapii nerkozastępczej do aparatu Fresenius	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 26	Zestaw do terapii nerkozastępczej do aparatu Aquarius	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 27	Cewnik Swan Ganz	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 28	Cewnik Swan Ganz	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 29	Cewnik Swan Ganz	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 30	Zestaw wprowadzający	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 31	Czujnik do pomiaru ciśnienia metoda bezpośrednia	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 32	Czujnik do ciągłego pomiaru rzutu serca	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 33	Zestaw do wprowadzania elektrod z koszulką rozrywalną	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 34	Oślonki do termometrów dousznych typu Genius	CPV – 33.14.00.00-3

Grupa 35 Żel do USG 5 l	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 36 Pojemniki na odpady ostre	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 37 Łącznik bezigłowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 38 Rękawice do badań winylowe bezpudrowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 39 Czujnik do pomiaru saturacji	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 40 Osprzęt Respiratory, CPAP	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 41 Kocyki jednorazowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 42 Opaski identyfikacyjne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 43 Syntetyczny substytut opony twardej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 44 Nici syntetyczne poliglikolowe, plecione, powlekane glikonatem	CPV – 33.14.11.21-4
Grupa 45 Zestaw do żywienia dojelitowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 46 Zestaw do żywienia dojelitowego	CPV – 33.14.00.00-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych:

### **3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

#### **Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej ofertach odrzuconych w zakresie grup:**

**1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,41,42, 43,44,45,46**

#### **Ogłoszenie o wyniku w zakresie grupy 40 - Zamawiający ogłosi w późniejszym terminie**

##### **Grupa 1 –Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 2 –Oferta nr 38, GCZM ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 3 - Oferta nr 40, BIALMED Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 4 – Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 5 – Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 6 – Oferta nr 14, ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 7- Oferta nr 14, ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 8 – Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

##### **Grupa 9 – Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu

art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 10 – Oferta nr 6, NEOMED Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 12 – Oferta nr 31, SKAMEX Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 14 – Oferta nr 16, DARKAT Katarzyna Pacak ul. Ludowa 7, 05-070 Sulejówek**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 15 – Oferta nr 20, TWORZYWA Zakład Produkcji Handlowy Jerzy Karasiński ul. Pugeta 8a 51-628 Wrocław**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 16 – Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 17 – Oferta nr 30, JTA Investment Sp. z o.o. ul. Bytomska 8 61-403 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 18 – Oferta nr 33, AKME Sp. z o.o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 19 – Oferta nr 27, Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 20 – Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 21 – Oferta nr 31, SKAMEX Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 22 – Oferta nr 35, P.H. Artykuły Medyczne Materiały Opatrunkowe MEDAN Sp. j. W. Pawlak & G. Arndt i S-ka ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 23 – Oferta nr 12, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 24 – Oferta nr 7, FRESENIUS MEDICAL CARE Polska S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu

art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 25 – Oferta nr 7, FRESNIUS MEDICAL CARE Polska S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 26 – Oferta nr 11, Baxter Polska Sp.z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 27 – Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 28 – Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 29 – Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 30 – Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 31 – Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa32 – Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa34 – Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 38– Oferta nr 22, Integros Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Spółka z o.o. ul. Legionów 59a 43-300 Bielsko-Biała**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 41 – Oferta nr 15, MEDICAVERA Adam Jański ul. Wawrzyniaka 6W, 70-392 Szczecin**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 42 – Oferta nr 27, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 43 – Oferta nr 37, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w

specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 45 – Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Grupa 46– Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa**

-Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**4.Cena wybranej oferty**

Grupa 1 –	108.432,00 PLN
Grupa 2 –	9.201,60 PLN
Grupa 3 –	2.160,00 PLN
Grupa 4 –	75.600,00 PLN
Grupa 5 –	97.200,00 PLN
Grupa 6 –	14.238,72 PLN
Grupa 7 –	9.601,20 PLN
Grupa 8 –	21.708,00 PLN
Grupa 9 –	27.648,00 PLN
Grupa 10 –	72.576,00 PLN
Grupa 12 –	27.648,00 PLN
Grupa 14 –	5.589,00 PLN
Grupa 15 –	1.404,00 PLN
Grupa 16 –	39.690,00 PLN
Grupa 17 –	7.581,60 PLN
Grupa 18 –	105.084,00 PLN
Grupa 19 –	24.829,20 PLN
Grupa 20 –	77.760,00 PLN
Grupa 21 –	87.760,80 PLN
Grupa 22 –	20.979,00 PLN
Grupa 23 –	186.019,20 PLN
Grupa 24 –	45.360,00 PLN
Grupa 25 –	606.960,00 PLN
Grupa 26 –	689.385,60 PLN
Grupa 27 –	24.030,00 PLN
Grupa 28 –	5.130,00 PLN
Grupa 29 –	96.120,00 PLN
Grupa 30 –	4.536,00 PLN
Grupa 31 –	7.560,00 PLN
Grupa 32 –	332.856,00 PLN
Grupa 34 –	14.742,00 PLN
Grupa 38 –	135.908,25 PLN
Grupa 41 –	4.315,68 PLN
Grupa 42 –	16.416,00 PLN
Grupa 43 –	40.068,00 PLN
Grupa 45 –	11.880,00 PLN
Grupa 46 –	14.040,00 PLN

# 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 22, Integros Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Spółka z o.o. ul. Legionów 59a 43-300 Bielsko-Biała	45,39	45,39
	Oferta nr 26, J.Chodacki , A. Misztal „MEDICA” Sp.j. ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	57,05	57,05
	Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
	Oferta nr 37, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	17,55	17,55
	Oferta nr 40, BIALMED Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	85,81	85,81
2	Oferta nr 38, GCZM ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100,00	100
	Oferta nr 40, BIALMED Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	98,61	98,61
3	Oferta nr 40, BIALMED Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	100,00	100,00
4	Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
5	Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
6	Oferta nr 14, ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska nr 11, 32-005 Niepolomice	100,00	100,00
	Oferta nr 23, MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Kilńskiego 185 90-348 Łódź	58,86	58,86
7	Oferta nr 14, ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska nr 11, 32-005 Niepolomice	100,00	100,00
	Oferta nr 23, MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Kilńskiego 185 90-348 Łódź	76,97	76,97
8	Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
9	Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta nr 37, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	82,05	82,05
10	Oferta nr 6, NEOMED Barbara Stańczyk ul.Kajki 18, 05-501 Piaseczno	100,00	100,00
	Oferta nr 21, DEPOL Sp.z o.o. Hurtownia Farmaceutyczna ul. Jazgarzewska 17 lok. 50, 00-730 Warszawa	75,56	75,56
11	Oferta nr 15, Medicavera Adam Jański ul. Wawrzyniaka 6W, 70-392 Szczecin	100,00	100,00
	Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	85,24	85,24
	Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4		
12	Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
14	Oferta nr 8, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek, A. Krzanowski Spółka Jawa ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejów	50,00	50,00
	Oferta nr 16, DARKAT Katarzyna Pacak ul. Ludowa 7, 05-070 Sulejów	100,00	100,00
	Oferta nr 17, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk	60,00	60,00
	Oferta nr 36, POLMIL Sp.z o.o. ul. Ks. Schulza 1 85-315 Bydgoszcz	34,09	34,09
	Oferta nr 38, GCZM ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	38,50	38,50
15	Oferta nr 20 „TWORZYWA” Zakład Produkcji Handlowy Jerzy Karasiński ul. Pugeta 8a 51-628 Wrocław	100,00	100,00
	Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	70,27	70,27
	Oferta nr 38, GCZM ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	84,42	84,42
	Oferta nr 40, BIALMED Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	77,38	77,38
16	Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta nr 13, Beryl Med. Ltd 1St Floor 26 Fouberts Place, London, England W1F 7PP adres do koresp. Ul. Sadowa 14 05-410 Józefów	93,75	93,75
	Oferta nr 30, JTA Investment Sp.z o.o. ul. Bytomska 8 61-403 Poznań	89,74	89,74
17	Oferta nr 13, Beryl Med. Ltd 1St Floor 26 Fouberts Place, London, England W1F 7PP adres do koresp. Ul. Sadowa 14 05-410 Józefów	94,35	94,35
	Oferta nr 30, JTA Investment Sp.z o.o. ul. Bytomska 8 61-403 Poznań	100,00	100,00
	Oferta nr 32, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	83,57	83,57
18	Oferta nr 33, AKME Sp.z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	100,00	100,00
19	Oferta nr 27, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta nr 36, POLMIL Sp.z o.o. ul. Ks. Schulza 1 85-315 Bydgoszcz	91,96	91,96
	Oferta nr 38, GCZM ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	75,08	75,08

20	Oferta nr 3, Biochem Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna 05-500 Piaseczno Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	73,47 100,00	73,47 100,00
21	Oferta nr 27, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Oferta nr 37, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	73,41 100,00 74,58	73,41 100,00 74,58
22	Oferta nr 35, P.H. Artykuły Medyczne Materiały Opatrunkowe MEDAN Sp. j. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz Oferta nr 40, BIALMED Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a , 12-230 Biała Piska	100,00 85,65	100,00 85,65
23	Oferta nr 12, Promed S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa Oferta nr 17, Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00 65,24 79,74	100,00 65,24 79,74
24	Oferta nr 7, FRESNIUS MEDICAL CARE Polska S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań Oferta nr 29, Tomed Sp.z o.o. ul. Strzeleckiego 8 m. 75 02-776 Warszawa	100,00 29,79	100,00 29,79
25	Oferta nr 7, FRESNIUS MEDICAL CARE Polska S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	100,00	100,00
26	Oferta nr 11, Baxter Polska Sp.z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa Oferta nr 29, Tomed Sp.z o.o. ul. Strzeleckiego 8 m. 75 02-776 Warszawa	100,00 61,91	100,00 61,91
27	Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa	100,00	100,00
28	Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa Oferta nr 27, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	100,00 82,61	100,00 82,61
29	Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa	100,00	100,00
30	Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa Oferta nr 27, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	100,00 84,00	100,00 84,00
31	Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa	100,00	100,00
32	Oferta nr 10, Edwards Lifesciences Poland Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 94, 00-087 Warszawa	100,00	100,00
34	Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	100,00	100,00
35	Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
37	Oferta nr 3, Biochem Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna 05-500 Piaseczno Oferta nr 4, VYGON POLSKA Sp. z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa Oferta nr 26, J.Chodacki , A. Misztal „MEDICA” Sp.j. ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7	36,21 100,00 70,00	36,21 100,00 70,00
38	Oferta nr 1, Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice Oferta nr 5, ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa Oferta nr 9, Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków Oferta nr 18, Lohmann & Rauscher Polska Sp.z o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice Oferta nr 22, Integros Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Spółka z o.o. ul. Legionów 59a 43-300 Bielsko-Biała Oferta nr 24, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 , 87-100 Toruń Oferta nr 25, Sorimex Sp.z o.o. sp.k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń Oferta nr 28, ABENA Polska Sp.z o.o ul. Nowa 15, Łozienica 72-100 Goleniów Oferta nr 31, SKAMEX Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Oferta nr 34, Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. ul. Przestrzenna 6, 70-800 Szczecin	66,57 97,81 93,83 69,62 100,00 89,39 89,92 81,75 73,58 95,06	66,57 97,81 93,83 69,62 100,00 89,39 89,92 81,75 73,58 95,06
41	Oferta nr 15, MEDICAVERA Adam Jański ul. Wawrzyniaka 6W, 70-392 Szczecin Oferta nr 19, VEROMED Michał Stebnicki ul. Żółkiewskiego 14A/3 41-800 Zabrze	100,00 34,45	100,00 34,45
42	Oferta nr 27, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	100,00	100,00

43	<b>Oferta nr 37, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl</b>	100,00	100,00
45	<b>Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa</b>	100,00	100,00
46	<b>Oferta nr 2, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa</b>	100,00	100,00

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

**1.** Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **P.H.A.M. i M.O. MEDAN Sp.j. Władysław Pawlak&Grzegorz Arndt i s-ka Ul. Morska 8 85-725 Bydgoszcz** w zakresie grupy 10 – Worki żywniowe oraz grupy 45 – Zestaw do żywienia dojelitowego na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Grupa 10 – Worki żywniowe

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym w grupie 10 wymagał worków żywniowych z samoprzylepną etykietą. Oferta Wykonawcy nie zawierała informacji o posiadaniu samoprzylepnej etykiety. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca P.H.A.M. i M.O. MEDAN Sp.j. zaoferował produkt nie posiadający wymaganego parametru, a więc niezgodny z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty w grupie 10 nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Grupa 45 – Zestaw do żywienia dojelitowego

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 1 - Przedmiocie Zamówienia/szczegółowym formularzu cenowym w grupie 45 wymagał zestawu do żywienia dojelitowego 3 w 1 (butelka/pack/grawitacja). Z uwagi na to że z treści oferty wynikało, że końcówka pasuje tylko do opakowań pack, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy oferowany w zakresie grupy 45– Zestaw do żywienia dojelitowego jest zestawem trzy w jednym (3 w 1) tj. butelka/ pack / grawitacja ? W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, że wycenił omyłkowo inny zestaw nie pasujący do opisu Specyfikacji, tym samym zaoferował produkt niezgodny z wymogami SIWZ.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty w grupie 45 nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**2.** Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze** w zakresie grupy 3 – Szpatułki oraz grupy 38 –Rękawice do badań winylowe bezpudrowe na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Grupa 3 – Szpatułki

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 1 - Przedmiot Zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w grupie 3 w kolumnie 6 „Zamawiane ilości” wymagał szpatulek w ilości 800 opakowań. Zaoferowana przez Wykonawcę ilość 4.000 opakowań jest ilością niezgodną ze Specyfikacją, gdyż jest to ilość pierwotna z okresu sprzed modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W dniu 24.04.2013 r. Zamawiający zmodyfikował Specyfikację istotnych warunków zamówienia – Załącznik nr 1 „Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy” w grupie 3 Szpatułki: - w kolumnie 6 „Zamawiane ilości” w pozycji 1 skreślił zapis „4 000” i w zamian wprowadził nowy zapis „800”. Treść modyfikacji Przedmiotu Zamówienia/Szczegółowego formularza cenowego stanowiła załącznik nr 1 do Modyfikacji SIWZ jako obowiązujący Przedmiot Zamówienia/szczegółowy formularz cenowy.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty firmy Zarys w grupie 3 nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### Grupa 38 –Rękawice do badań winylowe, bezpudrowe

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 1 - Przedmiot Zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w grupie 38 w kolumnie 6 „Zamawiane ilości” w pozycji 2 wymagał 6001 opakowań, w pozycji 3 wymagał 6002 opakowań.

Wykonawca w złożonej ofercie w grupie 38 poz. 2 niezgodnie ze SIWZ zaoferował 6000 opakowań, w pozycji 3 zaoferował 6000 opakowań.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty firmy Zarys w grupie 38 nie odpowiada treści SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm. ), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia wykonawcy



## 8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie następujących grup 11,13,33,35,36,37,39,44:

### **Grupa 11**

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 2 oferty. Oferta z najniższą ceną firmy Medicavera została złożona na kwotę 113.238,00 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 42.100,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Grupa 13**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 33**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 35**

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta firmy Covidien na kwotę 3.231,00 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 972,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Grupa 36**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 37**

Faktyczne: Zamawiający w Załączniku nr 1 Przedmiot Zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy opisał przedmiot zamówienia, określił iż wymaga 600 aktywacji łącznika.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi definicji aktywacji Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie do wykonawców, którzy złożyli oferty. Jak wynika z treści wyjaśnień Wykonawcy zinterpretowali aktywację w następujący sposób.

Jeden z wykonawców oferujący łącznik przeznaczony na 360 użyć (720 aktywacji ) określił iż jedno użycie to dwie aktywacje (otwarcie i zamknięcie ). Drugi z wykonawców pod pojęciem aktywacji rozumie użycie łącznika, czyli 600 aktywacji to 600 użyć. Trzeci z Wykonawców pod pojęciem 600 aktywacji rozumie 600 podłączeń i 600 odłączeń, razem 1200 operacji. Ostatni z wykonawców zinterpretował pojęcie aktywacji w sposób zgodny z rozumieniem tego pojęcia przez Zamawiającego.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień wykonawcy w sposób zróżnicowany interpretują pojęcie aktywacji.

W świetle powyższego wobec zapisów SIWZ jak i złożonych ofert, w tym wyjaśnień wykonawców, Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, gdyż wykonawcy rozbieżnie zinterpretowali wymogi SIWZ.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Grupa 39**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Grupa 44**

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.( t.j .Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 18.07.2013 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający