

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty, wykluczeniu Wykonawcy

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 02.10.2013 roku
Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziele w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
Nr sprawy NZZ/76/D/13

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek

CPV: 30.19.21.13-6

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek

Grupa 1 – Materiały eksploatacyjne do drukarek atramentowych	CPV 30.19.21.13-6
Grupa 2 – Materiały eksploatacyjne do drukarek laserowych	CPV 30.19.21.13-6
Grupa 3 – Materiały eksploatacyjne do drukarek i kserokopiarek	CPV 30.19.21.13-6
Grupa 4 – Materiały eksploatacyjne do drukarek	CPV 30.19.21.13-6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty, wykluczeniu Wykonawcy i o terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 – Oferta nr 4, Partner XXI-PIK Sp.z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 – Oferta nr 3, Printeria Sp.z o.o. ul. Kolejowa 57, 40-602 Katowice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Oferta nr 1, GLOBO-GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 - Oferta nr 1, GLOBO-GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 –	33.033,03 PLN
Grupa 2 –	111.344,52 PLN
Grupa 3 –	47.376,28 PLN
Grupa 4 –	60.855,60 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 1, GLOBO-GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce Oferta nr 4, Partner XXI-PIK Sp.z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	84,91 100,00	84,91 100,00
2	Oferta nr 3, Printeria Sp.z o.o. ul. Kolejowa 57, 40-602 Katowice Oferta nr 4, Partner XXI-PIK Sp.z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	100,00 91,12	100,00 91,12
3	Oferta nr 1, GLOBO-GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	100,00	100,00
4	Oferta nr 1, GLOBO-GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę **Laser1 Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław Ul. Warszawska 31/33 25-518 Kielce**, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Zamawiający zawiadamia, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę **LASER 1 Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław, Ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.). Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale II pkt. 2 ppkt. 2.4. postawił warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy, aby spełnić w/w warunek Wykonawca musi wykazać się posiadaniem opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innym dokumentem potwierdzającym, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż odpowiednio dla grup: Grupa 1 – 46.285,- PLN, Grupa 2 -213.891,- PLN, Grupa 3 – 43.075,- PLN, Grupa 4 – 64.587,- PLN.

Wykonawca Laser 1 złożył ofertę na grupę 1, 2, 3, 4. W związku z tym powinien wykazać się posiadaniem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w wysokości nie mniejszej niż 367.838,00 PLN.

Z załączonej do oferty polisy wynika, że wykonawca jest ubezpieczony na kwotę niższą od wymaganej. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w piśmie wymagał przedłożenia polisy wraz z dokumentem potwierdzającym opłacenie składki, jeżeli fakt opłacenia składki nie wynika z samej polisy.

Wykonawca „Laser1” przesłał dokument – tą samą polisę, która była już załączona do oferty . Wykonawca nie wykazał się więc posiadaniem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na wymagana kwotę, co skutkuje niespełnieniem warunku udziału w postępowaniu.

W związku z niespełnieniem warunku o którym mowa w rozdziale III SIWZ pkt. 2 ppkt. 2.4., Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę **Laser1 Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław Ul. Warszawska 31/33 25-518 Kielce**, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie unieważnił postępowania .

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 08.10.2013 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana w/w grupach, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający