



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013
oraz ze środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

PR23_F145_w2

Załącznik do PR23_PJ.1.6 -1_z7

PP7

Wszyscy Wykonawcy

Ogłoszenie o wyniku postępowania zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 06.02.2014 roku.

Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks: (52) 36-55-752
NIP: 9532582266, REGON: 340517145
Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku do piątku: 7:30-15:00
Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

Dostawa urządzeń medycznych i innego sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy CPV 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych i innego sprzętu w zakresie niżej wymienionych zadań:

Zadanie nr 1.	Aparatura do anestezji i resuscytacji - Aparat do znieczulania - 1 kpl.	CPV 33170000-2
Zadanie nr 2.	Urządzenie do terapii nerkowej - Aparat nerkozastępczy do ciągłej terapii - 1 kpl.	CPV 33181000-2
Zadanie nr 3.	Centralna jednostka monitorująca, monitory - Zestaw do monitorowania parametrów życiowych -1 kpl.	CPV 33195200-5
		CPV 33195100-4
Zadanie nr 4.	Defibrylatory - Defibrylator - 2 kpl.	CPV 33182100-0
Zadanie nr 5.	Inkubatory - Inkubator - 1 kpl.	CPV 33152000-0
Zadanie nr 6.	Inkubatory - Inkubator zamknięty - 2 kpl.	CPV 33152000-0
Zadanie nr 7.	Łóżka do użytku medycznego - Łóżko porodowe - 1 kpl.	CPV 33192100-3
Zadanie nr 8.	Łóżka szpitalne - Łóżko szpitalne - 67 kpl.	CPV 33192120-9
Zadanie nr 9.	Łóżka do użytku medycznego - Łóżko szpitalne pooperacyjne - 5 kpl.	CPV 33192100-3
Zadanie nr 10.	Urządzenia do ogrzewania płynów - Urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych - 1 kpl.	CPV 33186200-9
Zadanie nr 11.	Pompy infuzyjne - Pompa strzykawkowa- 20 kpl.	CPV 33194110-0
Zadanie nr 12.	Pompy infuzyjne - Pompa wolumetryczna - 5 kpl.	CPV 33194110-0
Zadanie nr 13.	Medyczna aparatura oddechowa - Respirator - 1 kpl.	CPV 33157400-9
Zadanie nr 14.	Medyczna aparatura oddechowa - Respirator transportowy - 1 kpl.	CPV 33157400-9
Zadanie nr 15.	Urządzenia diagnostyczne - Spiroergometr - 1 kpl.	CPV 33124100-6
Zadanie nr 16.	Różne urządzenia i produkty medyczne - Ssak elektryczny - 2 kpl.	CPV 33190000-8
Zadanie nr 17.	Różne urządzenia i produkty medyczne - Transporter Stretcher - 1 kpl.	CPV 33190000-8
Zadanie nr 18.	Różne urządzenia i produkty medyczne - Wózek do przewożenia chorego - 1 kpl.	CPV 33190000-8
Zadanie nr 19.	Wózki - Wózek zabiegowy, mobilny z szufladą - 1 kpl.	CPV 34911100-7

także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń/sprzętu, przeszkolenie personelu technicznego w zakresie konserwacji i podstawowych przeglądów technicznych urządzeń/sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach-odrzuconych/wykonawcach-wykluczonych/terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zadanie 1 – BiałMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem wykonawca spełnił wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i spośród złożonych ważnych ofert zawiera najkorzystniejszą cenę.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 2 – FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.; ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem wykonawca spełnił wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i spośród złożonych ważnych ofert zawiera najkorzystniejszą cenę.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w

Zadanie 3 – WALMED Sp. z o. o.; ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 4 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 5 – DRÄGER POLSKA sp. z o.o.; ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna: ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 8 – „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna: ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 – „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 11 – FREENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o.: ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 12 – FREENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o.; ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 13 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 14 – BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 15 – REYNOLDS MEDICAL Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o.; ul. Renesansowa 5A, 01-905 Warszawa

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 16 – MEDELA POLSKA Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 18 – „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem wykonawca spełnił wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i spośród złożonych ważnych ofert zawiera najkorzystniejszą cenę.
 Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 19 – „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem wykonawca spełnił wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i spośród złożonych ważnych ofert zawiera najkorzystniejszą cenę.
 Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 150 876,00 PLN; Zadanie 2 – 59 940,00 PLN; Zadanie 3 – 78 300,00 PLN; Zadanie 4 – 53 073,36 PLN; Zadanie 5 – 45 360,00 PLN; Zadanie 6 – 156 816,00 PLN; Zadanie 7 – 48 899,16 PLN; Zadanie 8 – 338 427,72 PLN; Zadanie 9 – 37 497,60 PLN; Zadanie 10 – 13 230,00 PLN; Zadanie 11 – 74 520,00 PLN; Zadanie 12 – 26 298,00 PLN; grupa 13 – 72 360,00 PLN; grupa 14 – 32 400,00 PLN; grupa 15 – 151 200,00 PLN; grupa 16 – 20 520,00 PLN; grupa 18 – 9 899,28 PLN; grupa 19 – 7 899,12 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%
1	<i>Oferta nr 3</i> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100
2	<i>Oferta nr 1</i> FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.; ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	100
3	<i>Oferta nr 3</i> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	64,18
	<i>Oferta nr 8</i> WALMED Sp. z o.o.; ul. Płaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie k/Warszawy	100
4	<i>Oferta nr 3</i> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100
5	<i>Oferta nr 7</i> DRÄGER POLSKA sp. z o.o.; ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz	100
6	<i>Oferta nr 9</i> PROMED S.A.; ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa	98,24
	<i>Oferta nr 10</i> DUTCHMED PL Sp. z o.o.; ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100
7	<i>Oferta nr 6</i> „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100
8	<i>Oferta nr 6</i> „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100
9	<i>Oferta nr 6</i> „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100
10	<i>Oferta nr 3</i> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100
11	<i>Oferta nr 2</i> FRESENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o.; ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa	100
12	<i>Oferta nr 2</i> FRESENIUS KABI POLSKA Sp. z o.o.; ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa	100
13	<i>Oferta nr 3</i> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100
14	<i>Oferta nr 3</i> BiaMediTek Sp. z o.o.; ul. Składowa 12, 15-399 Białystok	100
15	<i>Oferta nr 4</i> REYNOLDS MEDICAL Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o.; ul. Renesansowa 5A, 01-905 Warszawa	100
16	<i>Oferta nr 5</i> MEDELA POLSKA Sp. z o.o.; ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	100
18	<i>Oferta nr 6</i> „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100
19	<i>Oferta nr 6</i> „KONKRET” Dagmara Fik, Marcin Mazurkiewicz Spółka Jawna; ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 17 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
 Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **18.02.2014 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 13:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający