



**SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY**  
**85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75**

**Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**  
**Tel. 52/36-55-352, 52/36-55-295, 52/36-55-495, 52/36-55-521**  
**Fax. 52/36-55-496**

**ISO 9001: 2008**  
**ISO 14001:2004**  
**PN-N 18001:2004**  
**ISO 27001:2005**

Bydgoszcz, dnia 24.12.2013 r.

**NZZ/99/P/13**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie napraw bieżących, konserwacji, przeglądów technicznych kardioangiografu.

**Wszyscy Wykonawcy**

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1,2, i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) w związku z pytaniami zadanymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień.

Pytanie nr 1:

§4 ust. 12 – prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o usunięcie słowa „całkowitej” następującego bezpośrednio po słowach „...karę umowną w wysokości 0,1%”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

§5 ust. 3 – prosimy Zamawiającego o dodanie słów „utraconych korzyści” następujących bezpośrednio po słowach „odpowiedzialności z tytułu”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę

Pytanie nr 3:

§5 ust. 3 – prosimy Zamawiającego o dodanie na końcu wskazanego punktu następujących zdań:  
„Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza WYKONAWCY, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto, wynikającej w § 3 ust. 1 umowy. W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych.”

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w zakresie projektu umowy – załącznik nr 5 – wprowadzając w § 5 ust. 3 następujący zapis:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy brutto, wynikającej w § 3 ust. 1 umowy. W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych.”

Pytanie nr 4.

§7 ust. 3 lit. a, lit. b lit. c – prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanych punktów. Zwracamy uwagę, że Zamawiający, nie ma prawa żądać tego rodzaju oświadczeń ze strony Wykonawcy. Byłoby to naruszenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej i nieuprawnione ograniczenie dostępu do zamówień publicznych. W ustawie o działalności leczniczej ustawodawca określił zakres uprawnień w tym zakresie – art.54 ustawy

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

§7 ust. 4 – prosimy Zamawiającego o zmianę podstawy naliczania kary umownej z wartości brutto na netto.

Zwracamy uwagę, że należny podatek nie powinien stanowić podstawy obliczania ewentualnej kary umownej.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6:

§7 ust. 4 – prosimy Zamawiającego o usunięcie słów „a także do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym”, które występują na końcu wskazanego ustępu.

Zwracamy uwagę, że jest to bardzo restrykcyjne postanowienie umożliwiające rozwiązanie umowy bez związku z tym, w jaki sposób realizowane jest podstawowe zamówienie

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7.

§3 ust. 1 lit. e – prosimy Zamawiającego o zastąpienie słowa „najwyższej” występującego bezpośrednio po słowie „dołożenia” słowem „należytej”.

Zwracamy uwagę, że zgłaszany postulat zgodny jest z wymogami art. 355 KC

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

§3 ust. 3 lit. a – prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dopisanie słowa „Zamawiającego” następującego bezpośrednio po słowach „wstępu do pomieszczeń”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający ma na uwadze wstęp do pomieszczeń Wykonawcy, w których ew. będą przetwarzane dane Zamawiającego; do wstępu do swoich pomieszczeń Zamawiający nie potrzebuje zgody Wykonawcy zawartej w umowie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9.

§3 ust. 3 lit. c – prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dopisanie słów „na miejscu wykonywania czynności serwisowych” następujących bezpośrednio po słowach „przeprowadzania oględzin”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

§3 ust. 6 – prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dopisanie słów „odpowiedni dla wykonania danego zlecenia” następujących bezpośrednio po słowach „wyznaczy dodatkowy termin”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ – w zakresie załącznika nr 5A poprzez skreślenie dotychczasowego zapisu § 3 ust. 5

W zamian Zamawiający wprowadza następujący zapis § 3 ust. 5 o treści brzmiącej:

„Po kontroli, o której mowa w ust. 2, Administrator może zredagować i żądać wykonania zaleceń pokontrolnych, o ile są one zgodne z Umową powierzenia i przepisami prawa oraz określić odpowiedni termin do ich realizacji”.

Zamawiający podtrzymuje zapis w zakresie §3 ust.6.

Pytanie nr 11:

§6 ust. 1 – prosimy Zamawiającego o usunięcie słów „przez Administratora ze skutkiem natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia” oraz jednocześnie dodanie słów w miejscu uprzednio usuniętych „po uprzednim pisemnym wezwaniu Przetwarzającego do realizacji obowiązków umownych i po bezskutecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu dodatkowego terminu”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ – w zakresie załącznika nr 5A poprzez skreślenie w całości zapisu § 6.

W zamian Zamawiający wprowadza następujący zapis §6 o treści brzmiącej:

1. Umowa powierzenia może zostać wypowiedziana przez Administratora ze skutkiem natychmiastowym bez zachowania okresu wypowiedzenia po uprzednim pisemnym wezwaniu Przetwarzającego do realizacji obowiązków umownych i po bezzuszcownym upływie wyznaczonego mu w tym celu dodatkowego terminu w przypadku:
  - a) naruszenia przez Przetwarzającego postanowień Umowy powierzenia lub przepisów prawa dotyczących ochrony danych osobowych,
  - b) wyrządzenia przez Przetwarzającego przy realizacji Umowy powierzenia szkody w szczególności Administratorowi,
  - c) utrudniania lub uniemożliwiania kontroli, o której mowa w §3 ust. 2 i następnych,
  - d) niewykonania w wyznaczonym, jak i w wyznaczonym dodatkowo przez Administratora terminie zaleceń pokontrolnych,
  - e) stwierdzenia naruszenia przez Wykonawcę przepisów dotyczących ochrony danych osobowych przez uprawnione organy w związku z wykonywaniem Umowy czy Umowy powierzenia.
2. Obowiązek wezwania Przetwarzającego do realizacji obowiązków umownych nie dotyczy przypadku określonego w ust. 1 lit. b i d.
3. W przypadku, gdyby w wyniku naruszenia postanowień Umowy powierzenia Administrator poniósł szkodę Przetwarzający jest zobowiązany do jej naprawienia. Obowiązek naprawienia szkody obejmuje także wszelkie poniesione w związku z naruszeniem Umowy powierzenia przez Administratora koszty takie jak grzywny, odszkodowania, koszty sądowe poniesione przez Administratora, w tym koszty zastępstwa procesowego Administratora.

Pytanie nr 12:

§6 ust. 1 lit. b – prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dodanie słów „zawinionej przez Przetwarzającego” następujących bezpośrednio po słowach „przy realizacji umowy powierzenia”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13:

§6 ust. 1 lit. b – prosimy Zamawiającego o dopisanie słów „potwierdzonej prawomocnym orzeczeniem sądowym” następujących bezpośrednio po słowach „szkody w szczególności Administratorowi”.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14:

§6 ust. 1 lit. e – prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanego punktu.

Możliwość rozwiązania umowy dotyczącej zamówienia publicznego z uwagi na fakt, że w całkowicie innym postępowaniu, niemającym nic wspólnego z przedmiotowym zamówieniem, lub w sytuacji niedotyczącej w najmniejszym stopniu np. danych osobowych pacjentów, dojdzie do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, lub też zostanie wszczęte postępowanie sądowe, które w wyniku wyroku sądowego może zostać uznane za całkowicie nieuzasadnione, jest zdecydowanie nadmiernym rygoryzmem po stronie Zamawiającego i nie ma pokrycia w ustawie PZP, która przewiduje możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy jedynie w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 145 PZP.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający dokonał modyfikacji § 6 ust. 1 lit.e , zgodnie z treścią w odpowiedzi na zapytanie nr 11.

Pytanie nr 15:

§6 ust. 2 – prosimy Zamawiającego o uzupełnienie wskazanego ustępu o następującą treść: „Strony nie ponoszą odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści, utraconych zysków i strat pośrednich. Wykonawca ponosi odpowiedzialność bez ograniczeń umownych w zakresie, w jakim bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza WYKONAWCY, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto umowy, powołanej w § 1 ust. 1. W przypadku uszkodzenia nośnika informacji odpowiedzialność nie obejmuje pokrycia kosztów odtworzenia utraconych danych.

Odpowiedź na zapytanie:

Naruszenie zasad ochrony danych osobowych może skutkować odpowiedzialnością Zamawiającego wobec osób trzecich, której rozmiar majątkowy nie jest zależny od Zamawiającego; brak podstaw do przejmowania w tym zakresie odpowiedzialności przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonał modyfikacji zgodnie z treścią odpowiedzi na zapytanie nr 11.

Pytanie nr 16:

§7 ust. 3 pkt 3 – prosimy Zamawiającego, celem doprecyzowania, o dodanie na końcu zdania następującej treści: „lub wynika z nakazów, decyzji lub orzeczeń odpowiednich organów lub sądów.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Zamawiający**