

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 28.01.2014 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór, transport i przetwarzanie/unieszkodliwianie odpadów medycznych oraz innych odpadów na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).
NZZ/105/D/13

Odbiór, transport i przetwarzanie/unieszkodliwianie odpadów medycznych oraz innych odpadów

CPV: 90520000-8, 90524400-0, 90524000-6, 90512000-9, CPV 90000000-7, 90511000-2,

Numer kategorii usług – 16

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i/lub unieszkodliwiania/przetwarzania odpadów medycznych, odpadów zielonych, odpadów pochodzących z remontów, odpadów wielkogabarytowych, opakowań po substancjach niebezpiecznych, odpadów pokonsumpcyjnych i skratek pochodzących od wytwarzającego tj. Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr Jana Bizuela w Bydgoszczy przy ul. Ujejskiego 75 w zakresie następujących zadań dotyczących:

Zadanie 1 – odpady medyczne oznaczone kodami: 18 01 03*, 18 01 02*, 18 01 08*, 18 01 06*, 18 01 07, 18 01 04, 18 01 01, 18 01 09.

Zadanie 2 – odpady zielone, poremontowe i wielkogabarytowe w tym:

- odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01.

- odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów o kodzie 17 01 01.

- gruz ceglany o kodzie 17 01 02.

- zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06 o kodzie 17 01 07.

- odpady wielkogabarytowe o kodzie 200307.

Zadanie 3 – opakowania po substancjach niebezpiecznych o kodzie 15 01 10*.

Zadanie 4 – odpady kuchenne ulegające biodegradacji o kodzie 20 01 08.

Zadanie 5 – skratki o kodzie 190801

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych zadań.

Zadanie 1 – Oferta 1 - Konsorcjum: Remondis MEDISON Sp. z o.o., 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Puskina-lider i MD-PROECO SP. z o. o.

Zadanie 2 – Oferta 2 - Międzygminny kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., 85-893 Bydgoszcz, ul. Prądocińska 28

Zadanie 3 – Oferta 4- ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 279 396,00 zł

Zadanie 2 – 28 409,40 zł

Zadanie 3 – 5 400,00

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 1 - Konsorcjum : Remondis MEDISON Sp. z o.o., 42-530 Dąbrowa Górnicza, ul. Puskina-lider, MD-PROECO SP. z o. o.	100,00	100,00
2	Oferta 2- Międzygminny kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., 85-893 Bydgoszcz, ul. Prądocińska 28	100,00	100,00
3	Oferta 4- ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7	100,00	100,00
5	Oferta 4- ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7 - Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 2-EMKA S.A., 96-300 Żyrardów, ul. Jaktorowska 15A w zakresie zadania 1

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) bowiem jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

• Zamawiający wymagał zgodnie z postanowieniami SIWZ pkt 3.3. oraz zapisami załącznika nr 1 – przedmiot zamówienia aby, realizacja usługi w zakresie zadania 1 – odbiór odpadów medycznych zakaźnych oznaczonych kodami 18 01 02* oraz 18 01 03* odbywał się zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach art. 20 ust. 3-6 (Dz. U. 2013 poz. 21 z późniejszymi zmianami).

Art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 (Dz. U. 2013 poz. 21 z późniejszymi zmianami) ustala zasadę regionalizacji, zgodnie z którą zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały one wytworzone. Wyjątki od powyższej zasady przewidują ust. 5-6 art. 20 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w art. 20 zasady regionalizacji - bliskości w następujących sytuacjach:

jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa (Ust. 5)

na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych (Ust. 6).

Powyższe jest wymogiem ustawowym, wynikającym z zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r.), nadto wymóg taki potwierdzono dodatkowo w SIWZ (rozdział III, pkt 3), w którym wskazano, że Wykonawca powinien realizować zamówienie z zachowaniem wszystkich wymogów, wynikających z obowiązujących przepisów, a w szczególności obowiązującej ustawy o odpadach.

Nadto Zamawiający w formularzu oferty wymagał wskazania instalacji, w której będą unieszkodliwiane odpady wraz ze wskazaniem miejscowości unieszkodliwiania odpadów.

Ze złożonej w ofercie dokumentacji wynika, że unieszkodliwianie wytwarzanych i odbieranych odpadów w zakresie zadania 1 odbywać się ma w spalarni na terenie Szpitala Specjalistycznego im. I. K. Łukowicza w Chojnicach, położonej (na terenie województwa pomorskiego) względnie w spalarni na terenie Samodzielnego Zespołu PZOZ im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce (na terenie województwa mazowieckiego) czyli niezgodnie z wymogami SIWZ i zasadami bliskości określonymi w przepisach ustawy o odpadach.

W świetle złożonej dokumentacji oraz deklaracji Wykonawcy odnośnie miejsca unieszkodliwiania odpadów wskazanego w formularzu oferty, nie spełnia on wymogu art. 20 ust. 3-6 ustawy o odpadach. Unieszkodliwianie odbieranych od Zamawiającego odpadów nie będzie miało miejsca na obszarze tego województwa, na którym zostały one wytworzone ani Wykonawca nie spełnia zasady bliskości, tj. sytuacji, kiedy odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do odzysku lub unieszkodliwiania, jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. Wykonawca bowiem proponuje unieszkodliwianie odpadów w odległości większej niż instalacja, która znajduje się na terenie województwa wytwarzanych odpadów - Bydgoszcz.

Stanowisko takie wyrażone zostało również wyrokiem KIO z dnia 09.03.2010 r. w podobnej sprawie (syg. akt KIO/UZP/07/10).

Zamawiający uwzględnił w przedmiotowym postępowaniu także fakt, iż należy bezpośrednio stosować przepisy ustawy o odpadach przed przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Regulacje prawne ustawy o odpadach są przepisami szczególnymi w stosunku do ustawy prawo zamówień publicznych, dlatego też mają pierwszeństwo w stosowaniu.

Oferta 4- ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Belchatów, ul. Przemysłowa w zakresie zadania 1

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) bowiem jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

• Zamawiający wymagał zgodnie z postanowieniami SIWZ pkt 3.3. oraz zapisami załącznika nr 1 – przedmiot zamówienia aby, realizacja usługi w zakresie zadania 1 – odbiór odpadów medycznych zakaźnych oznaczonych kodami 18 01 02* oraz 18 01 03* odbywał się zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach art. 20 ust. 3-6 (Dz. U. 2013 poz. 21 z późniejszymi zmianami).

Art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 (Dz. U. 2013 poz. 21 z późniejszymi zmianami) ustala zasadę regionalizacji, zgodnie z którą zakazuje się unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych poza obszarem województwa, na którym zostały one wytworzone. Wyjątki od powyższej zasady przewidują ust. 5-6 art. 20 ustawy o odpadach, zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w art. 20 zasady regionalizacji - bliskości w następujących sytuacjach:

jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa (Ust. 5)

na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych (Ust. 6).

Powyższe jest wymogiem ustawowym, wynikającym z zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z dnia 8 stycznia 2013 r.), nadto wymóg taki potwierdzono dodatkowo w SIWZ (rozdział III, pkt 3), w którym wskazano, że Wykonawca powinien realizować zamówienie z zachowaniem wszystkich wymogów, wynikających z obowiązujących przepisów, a w szczególności obowiązującej ustawy o odpadach.

Nadto Zamawiający w formularzu oferty wymagał wskazania instalacji, w której będą unieszkodliwiane odpady wraz ze wskazaniem miejscowości unieszkodliwiania odpadów.

Ze złożonej w ofercie dokumentacji wynika, że unieszkodliwianie wytwarzanych i odbieranych odpadów w zakresie zadania 1 ma się odbywać się w spalarni odpadów medycznych przy Szpitalu Tczewskim Sp. A., ul. 30 stycznia 58 (na terenie województwa pomorskiego) czyli niezgodnie z wymogami SIWZ i zasadami bliskości określonymi w przepisach ustawy o odpadach.

W świetle złożonej dokumentacji oraz deklaracji Wykonawcy odnośnie miejsca unieszkodliwiania odpadów wskazanego w formularzu oferty, nie spełnia on wymogu art. 20 ust. 3-6 ustawy o odpadach. Unieszkodliwianie odbieranych od Zamawiającego odpadów nie będzie miało miejsca na obszarze tego województwa, na którym zostały one wytworzone ani Wykonawca nie spełnia zasady bliskości, tj. sytuacji, kiedy odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do odzysku lub unieszkodliwiania, jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. Wykonawca bowiem proponuje unieszkodliwianie odpadów w odległości większej niż instalacja, która znajduje się na terenie województwa wytwarzanych odpadów - Bydgoszcz.

Stanowisko takie wyrażone zostało również wyrokiem KIO z dnia 09.03.2010 r. w podobnej sprawie (syg. akt KIO/UZP/07/10).

Zamawiający uwzględnił w przedmiotowym postępowaniu także fakt, iż należy bezpośrednio stosować przepisy ustawy o odpadach przed przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Regulacje prawne ustawy o odpadach są przepisami szczególnymi w stosunku do ustawy prawo zamówień publicznych, dlatego też mają pierwszeństwo w stosowaniu.

Oferta 5-Centrum Onkologii, ul. Dr I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz

Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 5-Centrum Onkologii, ul. Dr I. Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 20.12.2013 r., termin składania ofert upłynął dnia w dniu 07.01.2014 r. o godzinie **09:00**.

Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6, i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego.

Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 2 810,00 PLN od ww. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia 07.01.2014 r. o godz. **17:04** – czyli po terminie składania ofert.

Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 4

Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 5

Faktyczne:

Oferta wykonawcy Oferta 4- ECO-ABC Sp. z o. o., 97-400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 7 została złożona na kwotę 2 160,00 złotych brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 1 100,00 złotych brutto.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **04.02.2014 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający