

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia **24.03.2014** roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę urządzeń medycznych oraz sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizieła w Bydgoszczy** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/108/P/13**

Dostawa urządzeń medycznych oraz sprzętu dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizieła w Bydgoszczy CPV 33100000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń medycznych i innego sprzętu w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie nr 1. Urządzenie diagnostyczne - Videonystagmograf – 1 kpl. CPV 33124100-6
- Zadanie nr 2. Urządzenie elektrochirurgiczne - Zestaw do cięcia i koagulacji tkanek – 1 kpl. CPV 33161000-6
- Zadanie nr 3. Różne urządzenia i produkty medyczne - Wózek do przewożenia chorego – 1 kpl. CPV 33190000-8
- Zadanie nr 4. Różne urządzenia i produkty medyczne - Narzędzia do zamykania naczyń kompatybilne z posiadaną przez szpital diatermią VIO 300D – 3 kpl. CPV 33190000-8
- Zadanie nr 5. Różne urządzenia i produkty medyczne - Końcówka do noża harmonicznego – 2 kpl. CPV 33190000-8
- Zadanie nr 6. Różne urządzenia i produkty medyczne - Wskaźnik do neuronawigacji – 1 kpl. CPV 33190000-8
- Zadanie nr 7. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Optyka artroskopowa – 3 kpl. CPV 33162100-4
- Zadanie nr 8. Urządzenie diagnostyczne - Aparat do ilościowego oznaczania kalprotektyny w kale – 1 kpl. CPV 33124100-6
- Zadanie nr 9. Urządzenie diagnostyczne - Urządzenie do barwienia preparatów histopatologicznych oraz cytologicznych – 1 kpl. CPV 33124100-6
- Zadanie nr 10. Urządzenie diagnostyczne – Procesor tkankowy – 1 kpl. CPV 33124100-6
- Zadanie nr 11. Urządzenia używane na salach operacyjnych - Wiertarka neurochirurgiczna – 1 kpl. CPV 33162100-4
- Zadanie nr 12. Różne urządzenia i produkty medyczne - Kątnica kompatybilna z posiadanym przez zamawiającego napędem produkcji Stryker – 1 kpl. CPV 33190000-8

także przeszkolenie personelu użytkownika w zakresie obsługi urządzeń/sprzętu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty /~~ofertach odrzuconych~~ / ~~wykonawcach odrzuconych~~ / terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

UWAGA

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie zadania 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12.

W zakresie zadania 1 i 5 Zamawiający ogłosił wynik postępowania odpowiednio dnia 28.02.2014 r. i 07.03.2014 r.

Zadanie 3 – Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak; ul. Zbaszyńska 1/3, 66-400 Gorzów Wlkp.

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 6 – STRYKER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 7 – EFmed Sp. z o.o.; ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 8 – GENOXA Sp. z o.o.; Rzućewo 2, 84-100 Puck

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 9 – ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski; ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 10 – ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski; ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 11 – MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 12 – STRYKER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 3 – 1 907,28 PLN; Zadanie 6 – 11 664,00 PLN; Zadanie 7 – 12 798,00 PLN; Zadanie 8 – 65 000,00 PLN; Zadanie 9 – 59 400,00 PLN; Zadanie 10 – 118 800,00 PLN; Zadanie 11 – 79 331,40 PLN; Zadanie 12 – 5 184,00 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty/ Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium najniższa cena Waga kryterium – 100%
3	<i>Oferta nr 1</i> Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak; ul. Zbąszyńska 1/3, 66-400 Gorzów Wlkp.	100
6	<i>Oferta nr 4</i> STRYKER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	100
7	<i>Oferta nr 5</i> EFmed Sp. z o.o.; ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk	100
	<i>Oferta nr 7</i> AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	99,50
8	<i>Oferta nr 8</i> GENOXA Sp. z o.o.; Rzućewo 2, 84-100 Puck	100
9	<i>Oferta nr 9</i> ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski; ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice	100
10	<i>Oferta nr 9</i> ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski; ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice	100
11	<i>Oferta nr 2</i> MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa	100
12	<i>Oferta nr 4</i> STRYKER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 2 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zadanie 4 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Nie złożono żadnej oferty w tym zadaniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a Prawo zamówień publicznych w zakresie **zadania 3, 6, 8, 9, 10, 11 i 12**, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **31.03.2014 r.** – w zakresie wymienionych zadań złożono po jednej ofercie. Prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Natomiast w przypadku nie złożenia odwołania w zakresie **zadania 7**, Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **04.04.2014 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający