



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY

85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Tel. 52/36-55-296, 52/36-55-352, 52/36-55-495, 52/36-55-521

ISO 27001: 2005

ISO 9001: 2008

ISO 14001: 2008

PN-N18001:2001

Fax. 52/36-55-496, 52/36-55-752

NZZ/02/P/14

Bydgoszcz, dnia 14.03.2014 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę - Pranie bielizny Zamawiającego oraz najem bielizny od Wykonawcy wraz z praniem najmowanej bielizny.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanyymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień i dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o podanie ilości sztuk bielizny i odzieży, będącej własnością Zamawiającego, która będzie podlegała opatrzeniu chipami służącymi do identyfikacji metodą RFID. Zamawiający podaje jedynie ilość kg własnej bielizny, na podstawie której wykonawca nie jest w stanie oszacować dokładnej ilości asortymentu do oznakowania, stąd też informacja ta jest niezbędna dla dokonania kalkulacji ofertowej.

Odpowiedź na zapytanie:

Cały asortyment bielizny będący własnością Zamawiającego nie podlega opatrzeniu chipami.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zgodzi się na zrezygnowanie z zapisu w załączniku nr 1 do SIWZ I.5 oraz § 5 ust. 25 dotyczącego przejścia na własność Zamawiającego maszyny vendingowej? Wliczenie kosztu zakupu i instalacji maszyny vendingowej w cenę całego zamówienia, przy założeniu, że maszyna docelowo stanie się własnością Zamawiającego spowoduje znaczne podniesienie ceny przetargowej. Należy zauważyć ponadto, że w przypadku przeniesienia własności maszyny, na Zamawiającym będzie ciążył obowiązek pogwarancyjnej, specjalistycznej obsługi serwisowej, co pociąga za sobą znaczne koszty.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 3

Prosimy o podanie zryczałtowanego kosztu (czynsz + wszystkie opłaty eksploatacyjne) wynajmu pomieszczenia magazynowego, o którym mowa w Rozdziale VII pkt SIWZ. Powyższe jest niezbędne dla wykonawcy do kalkulacji ceny przetargowej.

Odpowiedź na zapytanie:

Zryczałtowany koszt wynajmu pomieszczenia magazynowego, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt. 3. SIWZ nie przekroczy miesięcznie kwoty 500,- zł brutto.

Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga, aby bielizna barierowa posiadała oznakowanie CE i spełniała wymagania dla wyrobu medycznego. Czy na potwierdzenie przedmiotowego wymogu należy załączyć do oferty Certyfikat CE (dla bielizny sterylnej) oraz deklarację zgodności CE (dla bielizny sterylnej i niesterylnej), potwierdzającą zgodność asortymentu z Dyrektywą Rady 93/42 /EEC oraz oznakowanie znakiem CE? Powyższy dokument warunkuje wprowadzenie do obrotu i używania wyrobów medycznych (w tym barierowej bielizny operacyjnej), zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych i daje Zamawiającemu pewność, że wynajmowana bielizna operacyjna spełnia wymagania zasadnicze dla wyrobów medycznych i jest oznakowana znakiem CE.

Odpowiedź na zapytanie:

W celu potwierdzenia, że oferowana bielizna barierowa posiada oznakowanie CE i spełnia wymagania dla wyrobu medycznego Zamawiający wymaga złożenia "Oświadczenia Wykonawcy" - zgodnego z wzorem określonym w załączniku nr 10 do SIWZ.

Zamawiający wymaga załączenia do oferty jedynie dokumentów wyszczególnionych w Rozdziale III SIWZ.

Pytanie nr 5 - dotyczy grupy

Czy na potwierdzenie, że opakowania dla sterylnie zapakowanych produktów są oznakowane zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami (w tym PN EN ISO 15223-1:2012 - Symbole do stosowania na etykietach wyrobów medycznych, w ich oznakowaniu i w dostarczanych z nimi informacjach oraz 1041:2010 – Informacje dostarczane przez wytwórcę wyrobów medycznych), Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie wymogu złożenia wraz z ofertą próbki 1 szt. jałowego sterylnego fartucha operacyjnego niskiego ryzyka?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 6 - dotyczy projektu umowy

Zważywszy na treść § 4 ust. 2 wzoru umowy, z jakiej minimalnie ilości i asortymentu bielizny (jakiego procenta ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno skorzysta?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. Powyższy pogląd Krajowej Izby Odwoławczej powinien mieć odpowiednie zastosowanie także w przypadku usług.

Odpowiedź na zapytanie:

Zgodnie z zapisami wymienionego paragrafu Zamawiający nie musi skorzystać, w trakcie obowiązywania umowy, z najmu całej ilości i asortymentu bielizny będącej przedmiotem zamówienia i zastrzega sobie prawo ograniczenia zakresu usługi (w tym wielkości najmu) i odpowiedniego obniżenia ceny, w przypadku zmian potrzeb Zamawiającego w zakresie czynności objętych przedmiotem umowy (§ 8, ustęp 1, litera c umowy). Zamawiający nie jest w stanie określić wymaganych ilości i asortymentu bielizny najmowanej, z której napewno skorzysta. Będzie to regulowane bieżącymi potrzebami Zamawiającego.

Pytanie nr 7- dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 21 oraz w § 6 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 8 - dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 ust. 27 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Zamawiający poniesie koszty usunięcia ujawnionej wady wyłącznie w przypadku gdy wada wyniknie z winy Zamawiającego.”?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 9 - dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 1 lit. a) wzoru umowy zostały dodane słowa „, jednak nie więcej niż 25% wartości niewykonanej lub nienależycie wykonanej usługi”?

Uzasadnione jest aby wysokość kary umownej była powiązana z wartością niewykonanej lub nienależycie wykonanej usługi. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku gdyby zwłoka dotyczyła tylko nieznacznej części usługi, kara umowna mogłaby okazać się niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niewykonanej lub nienależycie wykonanej usługi, a nawet mogłaby przewyższać tę wartość. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 10 - dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 6 ust. 4 wzoru umowy słowa „20% wartości przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 3” zostały zastąpione słowami „20% wartości niezrealizowanego przedmiotu umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie

zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna mogłaby okazać się niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający modyfikuje zapisy umowy w § 6 ust. 4. **Zamawiający wykreśla w całości zapisy w § 6 ust. 4:** „W przypadku rozwiązania lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający ma prawo obciążyć go karą umowną w wysokości 20% wartości przedmiotu umowy, o którym mowa w §1 ust. 3” i w **zamian wprowadza nowy zapis, który otrzymuje brzmienie:** „W przypadku rozwiązania, w tym odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający ma prawo obciążyć go karą umowną w wysokości do 20% wartości przedmiotu umowy, o którym mowa w par. 1 ust. 3. Nakładając karę umowną Zamawiający bierze pod uwagę charakter naruszenia oraz rozmiar zrealizowanej na dzień wystąpienia naruszenia wartości umowy.

Pytanie nr 11 - dotyczy projektu umowy

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Zamawiający dopuszcza jednak, nie częściej niż raz w roku, podwyższenie cen: w przypadku zmiany obowiązującej stawki podatku VAT; bądź w przypadku przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy; bądź w przypadku gdy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3% - pod warunkiem uzgodnienia zmiany cen w aneksie do umowy”?

Dodanie powyższego zdania nie zagraża interesom Zamawiającego. Chodzi o to, aby zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zachował możliwość podjęcia w przyszłości decyzji w sprawie ewentualnej zmiany cen w szczególnych okolicznościach takich jak zmiana obowiązującej stawki podatku VAT, inflacja lub znaczna zmiana kursów walut. Jeżeli Zamawiający nie będzie akceptował zmiany cen, będzie mógł odmówić podpisania aneksu o zmianie umowy. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 12

Zamawiający wymaga aby potencjalny Wykonawca posiadał co najmniej jeden tunel pralniczy wyposażony w automatyczny system dozowania środków piorących i dezynfekujących oraz urządzenia kontrolujące wszystkie parametry procesów prania i dezynfekcji z możliwością ich archiwizacji i późniejszego odczytu. Czy Zamawiający dopuści do udziału w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcę posiadającego zamiast tunelu pralniczego pralnicowirówki barierowe? Posiadane urządzenia wyposażone są rejestratory kontrolujące procesy prania i dezynfekcji z możliwością archiwizacji i odczytu danych. Zamawiający w ewidentny sposób dyskryminuje zakłady pralnicze nie posiadające w swoim parku maszynowym tunelu pralniczego a posiadające urządzenia pralnicze spełniające wszystkie wymogi sanitarno higieniczne. W związku z powyższym proszę o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym Wykonawcę nie posiadającego tunelu pralniczego a będącego w posiadaniu pralnicowirówki z barierą higieniczną i spełniające pozostałe wymogi.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 13

Zamawiający żąda do Wykonawcy przedstawienia na potwierdzenie spełnienia warunków udziału co najmniej jednej usługi prania białej szpitalnej o wartości 2.000.000 zł już wykonanych usług lub co najmniej dwóch usług prania białej szpitalnej o wartości co najmniej 1.000.000 zł każda z nich, już wykonanych. Takie postawienie warunku udziału w postępowaniu w bardzo drastyczny sposób ogranicza udział wykonawców, którzy realizują usługi (usługi ciągłe) o podobnym charakterze i wartości przewyższającej powyższe progi. Zamawiający ogranicza krąg zainteresowanych udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jednocześnie naruszając jedną z podstawowych zasad wyrażonych w Pzp, a mianowicie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Proszę o zmianę oceny spełnienia powyższego warunku poprzez dopuszczenie do udziału podmiotów, które są w trakcie realizacji usługi prania białej szpitalnej o wartości 2.000.000 zł brutto i co najmniej połowa kontraktu została już zrealizowana.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 14

Bardzo proszę o przedstawienie treści dokumentów, dowodów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu potwierdzających wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie, który Zamawiający uzna za spełniające wymóg ?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunku wiedzy i doświadczenia, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga załączenia do oferty dokumentów wyszczególnionych w Rozdziale III pkt 1.3 SIWZ tj. wykazu usług - (według załącznika nr 8). Wykaz dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane określa Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w tej sprawie. Zamawiający nie widzi potrzeby określania treści dowodów, o których mowa w SIWZ. Zamawiający określił wymogi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Pytanie nr 15

W związku z wymogiem posiadania przez Wykonawcę polisy OC w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 2.000.000 zł, proszę o zmniejszenie kwoty ubezpieczenia OC do wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł. Zamawiający w ewidentny sposób faworyzuje firmy o bardzo dużym potencjale finansowym, jednocześnie eliminując małe i średnie przedsiębiorstwa. Ponadto żądana kwota w żaden sposób nie jest proporcjonalna do wartości przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ. Zamawiający nie zgadza się z stanowiskiem Wykonawcy. Warunki zostały określone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych art. 22 ustęp 4.

Pytanie nr 16

Wymóg potwierdzenia, posiadania środków finansowych lub zdolność kredytowa w wysokości nie mniejszej niż 1.000.000 zł przez Wykonawcę jest szczególnie dyskryminujący i potwierdza jednoznacznie nasze przypuszczenia dot. oferowania zamówienia podmiotowi o dużym potencjale finansowym. Powyższy wymóg również nie jest proporcjonalny w żaden sposób do wartości przedmiotu zamówienia, postawiony wymóg w żaden sposób nie jest współmierny do wartości przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zawsze dostosowane do rodzaju oraz wartości zamówienia i powinny mieć bezpośredni związek ze specyfiką danego zamówienia. Zamawiający nie może bowiem żądać od wykonawcy wiedzy, doświadczenia czy kondycji finansowej wykonawcy, która musi pozostawać w ścisłym związku z rozmiarem przedmiotu zamówienia. Bardzo proszę o dostosowanie wymogów finansowych do wartości przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ. Zamawiający określił warunki zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych art. 22 ustęp 4.

Pytanie nr 17 - dotyczy grupy

Proszę o podanie rozmiarów lub pojemności worków w które Wykonawca musi wyposażyć Zamawiającego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zgodnie z opisem w przedmiocie zamówienia (rozdział II) „Odpowiednią ilość worków do pakowania bielizny dla każdego użytkownika zabezpiecza Zamawiający i Wykonawca, każdy dla swojej własności”. Wykonawca winien dostosować ilość i pojemność worków odpowiednio do ilości bielizny brudnej odbieranej od poszczególnych użytkowników. Może to być ujednolicona wielkość worków np. 85 x 120 cm.

Pytanie nr 18

Czy Zamawiający dopuści wyroby pościelowe o gramaturze 175 g/m² składzie 80% bawełny i 20% poliestru zgodnej z normą PN 84 P-82010-06:1984?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie i dopuszcza wyroby pościelowe o gramaturze 175 g/m²; w składzie 80% bawełny i 20% poliestru zgodnej z normą PN 84 P-82010-06:1984.

Pytanie nr 19

Proszę o podanie szacunkowej ilości bielizny oraz asortyment, które będą przeznaczone do odkupienia od Zamawiającego. Określenie ilości i asortymentu na etapie składania ofert pozwoli Wykonawcy uniknąć niemiłych niespodzianek.

Odpowiedź na zapytanie:

Ilość bielizny oraz jej asortyment przeznaczone do odkupienia zostaną określone zgodnie z zapisami umowy. Celem uniknięcia „niemiłych niespodzianek” Zamawiający dokonał zapisu w par. 5 ust. 24 projektu umowy iż „Wykonawca wspólnie z Zamawiającym ustali, który, w jakiej ilości i o jakiej wartości asortyment będzie odsprzedany. Podstawą do określenia wartości odsprzedaży będą procentowa ocena wytrzymałości tkanin wybranej partii i średnia cena rynkowa zakupu nowych wyrobów”.

Zamawiający zamierza maksymalnie wykorzystać swoje zasoby bielizny więc nie może na etapie składania ofert określić ilości i asortymentu bielizny przeznaczonej do ewentualnego odkupienia. Zgodnie z par. 5 ust. 24 wzoru umowy, Wykonawca wspólnie z Zamawiającym ustali, który, w jakiej ilości i o jakiej wartości asortyment będzie odsprzedany.

Pytanie nr 20

Proszę o określenie ilości bielizny, która zostanie poddana testowi wytrzymałości, gdyż musimy na etapie przygotowania oferty określić koszty wynikające z ekspertyzy?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający przewiduje ilość 20-30 szt.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wziął pod rozwagę, iż opisy produktów określonych w przedmiotowym postępowaniu świadczą o tym, że ofertę może złożyć tylko jedna firma? Połączenie usługi prania i dzierżawy bielizny szpitalnej wraz z usługą sterylizacji bielizny operacyjnej, wskazuje jednoznacznie na zakład pralniczy firmy CITONET mieszczący się w Bydgoszczy, który jako jedyny świadczy usługi sterylizacji bielizny operacyjnej barierowej wraz z usługą prania i wynajmu, a ponadto zaoferowane produkty muszą spełniać wymagania wyrobu medycznego zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych i być zarejestrowane jako wyrób klasy I, posiadać znak CE. Wykonawca, który próbował by przygotować ofertę w przedmiotowym postępowaniu, korzystając z wszystkich dostępnych instrumentów prawnych (konsorcjum, podwykonawstwo inne formy) nie jest w stanie przy obecnym opisie przedmiotu zamówienia złożyć oferty która by nie podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym proszę o dokonanie podziału przedmiotu zamówienia poprzez wydzielenie usługi sterylizacji jako osobnego zadania. W przypadku braku reakcji Zamawiającego na proponowany podział, już dzisiaj możemy przygotować informację o wyniku postępowania, oczywiście nie wpisując ceny, ale na pewno nazwę wykonawcy który jako jedyny w Polsce może spełnić wymagane warunki i opis przedmiotu zamówienia. Na potwierdzenie naszych zarzutów możemy wskazać opis produktów z załącznika nr 1 i 2 dotyczący odzieży i bielizny operacyjnej sterylnej i niesterylnej, w którym znajdują się w 90% produktów grupy kapitałowej TZMO S.A.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 22 - dotyczy grupy

Mając na uwadze treść § 3 wzoru umowy proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej.

Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy:

„Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”.

Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywania przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalanego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo – czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu.

Doświadczenia roku 2010 r. i 2011 r., 2012 r. wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalone są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy – mający w pamięci problemy wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. – mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowi ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005r. Nr 14 poz. 114 ze zm.) jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania umowy ponosił będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę kilka lat naprzód.

Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 23 - dotyczy grupy

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 1 miesięcznym wypowiedzeniem.

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1 - 2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Zamawiający