



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz ze środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Nr sprawy NZZ/36/P/14

Bydgoszcz dnia 20.06.2014 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę transportera pacjenta dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Biziela w Bydgoszczy, nr sprawy NZZ/36/P/14.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w w/w sprawie, Zamawiający udziela odpowiedzi/wyjaśnienia:

Zapytanie 1

Czy Zamawiający dopuszcza transporter pacjenta całkowitej długości 211cm?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza transporter pacjenta o dopuszczalnym obciążeniu 227 kg ? Stanowi to niewielką bo tylko 3 kg różnicę od wymaganego parametru.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również wyżej proponowane rozwiązanie.

Zapytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza transporter pacjenta z długością leża 193cm? Jest to różnica zaledwie 1cm co w praktyce jest niezauważalne.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również wyżej proponowane rozwiązanie.

Zapytanie 4

Czy Zamawiający dopuszcza transporter pacjenta z regulacją wysokości w zakresie 63-98cm?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza transporter pacjenta z materacem bez dodatkowych wkładów transportujących ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza fabrycznie nowy z pełną gwarancją transporter pacjenta z data produkcji 2012 rok?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 7

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 5 Projektu umowy zapisem:

„W przypadku uzasadnionych reklamacji zgłoszonych przy dostawie lub przy uruchomieniu Towaru, Towar wolny od wad zostanie dostarczony Zamawiającemu najpóźniej do 21 dni od momentu zgłoszenia reklamacji na koszt i ryzyko Wykonawcy. Reklamacje mogą być zgłaszane na piśmie, faxem na nr lub pocztą elektroniczną na adres”.

Powyższy termin wymaga przedłużenia ze względu na stopień skomplikowania dostawy której dotyczy dostawa będąca przedmiotem niniejszej umowy. Przedmiotem umowy nie są bowiem drobne towary oznaczone co do gatunku, ani sprzęt jednorazowego użytku, ale specjalistyczne urządzenie medyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, których dostarczenie w terminie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, może okazać się wysoce utrudnione. Pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej biorąc pod uwagę sankcje, jakie Zamawiający przewiduje za ew. zwłokę w tym przypadku, oznaczałoby dla Wykonawcy z finansowego punktu widzenia, wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów, co zaskutkować musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie byłoby to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 8

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. a) Projektu umowy zapisem:

a) „*po wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, w sposób określony w ust. 5, w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, odstąpić od umowy w zakresie dotyczącym przedmiotu umowy, którego naruszenie dotyczy lub obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wartości niedostarczonego lub niespełniającego wymagań Towaru,*”

Obecny zapis wzoru umowy w sposób rażąco narusza zasadę równości stron, ponieważ na jego podstawie Zamawiający posiada niezwykle silne uprawnienie w postaci jednostronnego prawa rozwiązania umowy przy konkretnej zwłoce w jej realizacji. To jednostronne rozwiązanie umowy z powodu ww. przesłanki, w oczywisty sposób stanowi próbę zminimalizowania ryzyka, jakie ponosi Zamawiający kosztem interesów Wykonawcy.

Ponadto forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 9

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. b) Projektu umowy zapisem:

„*bądź żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy zwłoka, określonej w formularzu oferty, za każdy dzień zwłoki w dostawie licząc od dnia następującego po dniu określonym w §3 ust. 3 i 4 do dnia dostawy Towaru bez wad.*”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 10

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.8 Projektu umowy zapisem:

„*W przypadku dostarczenia, a nie dokonania montażu i/lub uruchomienia Towaru i/lub przeprowadzenia szkolenia przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 3 i 4 niniejszego paragrafu, Zamawiający po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, może dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości niezamontowanego i/lub nieuruchomionego Towaru, lub też Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i żądać zapłaty kary umownej na zasadach, o których mowa w ust. 7 b., stosowanym odpowiednio.*”

W tym zapisie forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy. Na uwagę zasługuje również fakt, że Zamawiający nie przewidział dla Wykonawcy żadnego dodatkowego terminu na zaniechanie naruszeń umownych, tak jak zrobił to w przypadku omawianym powyżej.

Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinięcia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11a na: „*w przypadku naprawy wymagającej wymiany części lub podzespołów, sprowadzanych spoza granic Polski, w terminie do 14 dni roboczych*”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 12

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11b na: „*w przypadku naprawy nie wymagającej sprowadzenia części lub podzespołów spoza granic Polski, w terminie do 7 dni roboczych*”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 13

W §3 ust.13 projektu umowy Zamawiający wymaga aby w przypadku jeśli okres pomiędzy zgłoszeniem wady a jej usunięciem jest dłuższy niż 3 dni robocze Wykonawca dostarczył sprzęt zastępczy na czas naprawy. Czy Zamawiający rezygnuje z konieczności dostarczenia sprzętu zastępczego?

Obowiązek taki ciąży na wykonawcy powoduje, iż zobowiązany jest on do posiadania na stanie dodatkowego egzemplarza sprzętu będącego przedmiotem umowy a jego koszty uwzględnić w cenie oferty. Rezygnacja z tego zapisu pozwoli wykonawcy przedstawić ofertę najkorzystniejszą pod względem finansowym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 14

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.14 pkt. a) i b) Projektu umowy zapisem:

b) „*żądania usunięcia wady lub dostarczenia w miejsce wadliwego Towaru wolnego od wad i dochodzenia zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości wadliwego Towaru za każdy dzień następujący po terminie, wyznaczonym w ust. 10 a- c na usunięcie wady lub na dostarczenie Towaru niewadliwego.*”

Forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym zapisie umowy wydaje się pośrednio naruszać przepis ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy.

Również zapis powodujący, że naprawę może wykonywać podmiot do tego nieuprawniony przez producenta bez utraty gwarancji, wydaje się być kuriozalny. Żaden liczący się producent sprzętu medycznego, za którego bezpieczne funkcjonowanie ponosi odpowiedzialność zgodnie z zapisami dyrektywy o wyrobach medycznych 93/42/EWG, nie uzna uprawnienia z gwarancji, w sytuacji gdy naprawy tego sprzętu dokonywać miałyby bliżej nieokreślony podmiot nieuprawniony do tego przez wytwórcę.

Ponadto powyższe kary umowne są też rażąco wysokie. Zgodnie z art. 483 k.c. podstawową funkcją kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Kara umowna zatem nie może, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (Sygn. akt V Ca2344/03), prowadzić do niczym nieuzasadnionych korzyści dla Zamawiającego.

Pozostawienie ww. zapisu, może więc być możliwe jedynie w sytuacji, gdy zmienione zostaną zasady obciążenia karą umowną Wykonawcy, na proporcjonalne do stopnia winy i potencjalnej szkody Zamawiającego. Obecnie funkcjonujący zapis jest jedynie oczywistą próbą zarobku na błędach Wykonawcy i przysporzenia sobie korzyści kosztem niego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 15

Wnosimy o zastąpienie zapisu §4 ust.2 Projektu umowy zapisem: „*(...) W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas liczony od momentu zgłoszenia wady do czasu jej usunięcia.*”

Zapis w wersji zaproponowanej przez Zamawiającego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w omawianym wypadku oraz ukształtowany w tym zakresie zwyczaj, nakazuje dokonanie zmian na zgodne, z wersją zaproponowaną w powyższym pytaniu.

Ustawodawca również jednoznacznie odniósł się do problemu, o którym mowa przyjmując jako zasadę, że zgodnie z art. 581 §2 : „*(...) termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.*”. Zasada ta powszechnie przyjęta w sposób logiczny i całkowicie sprawiedliwy dla stron zobowiązania rozstrzyga kwestię przedłużenia czasu trwania gwarancji po naprawie. Przyjęcie rozwiązania proponowanego przez Zamawiającego wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co zaskutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 16

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów §4 ust. 3 projektu umowy zapisem: „*w przypadku trzykrotnej naprawy tej samej usterki elementu/podzespołu przedmiotu umowy Zamawiającemu przysługuje prawo żądania wymiany elementu/podzespołu na nowy, wolny od wad w terminie 30 dni. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu stosuje się zapisy §3 ust. 14 lit. b i c*”

Wymiana na nowe całego urządzenia nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w przypadku częstych napraw danej części, modułu, czy podzespołu obejmuje wymianę jedynie takiego elementu na nowy po wystąpieniu określonej liczby awarii.

Wymiana całego urządzenia na nowe, wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody (wady podzespołu), tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem niniejszego postępowania są duże, bardzo skomplikowane technologicznie produkty, posiadające wyjątkowo dużą liczbę części i podzespołów. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co zaskutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 17

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu §7 ust. 1 na: „*Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty odsetek w wysokości odsetek za zwłokę określonej na podstawie art. 56 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego, po spełnieniu swojego świadczenia niepieniężnego i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku – do dnia zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności.*”. Zapis taki jest zgodny z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 18

Wnosimy o modyfikację zapisu §7ust.3 Projektu umowy na zapis:

Wykonawca zobowiązuje się, że bez zgody Zamawiającego:

a) *nie dokona cesji wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy;*

b) nie udzieli pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy na drodze sądowej lub pozasądowej, za wyjątkiem pełnomocnictwa dla radcy prawnego lub adwokata;
c) nie zawrze umowy poręczenia dotyczącej wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją niniejszej umowy.
Nieuiszczenie przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty będzie traktowane, jak wyrażenie przez Zamawiającego zgody na cesję wierzytelności.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 19

Wnosimy o dodanie do istniejącej treści §8 ust. 1 w poniższym brzmieniu:

2. „Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych i w jego granicach, strony dopuszczają następujące zmiany umowy, w tym w stosunku do treści oferty Wykonawcy w zakresie:

a) zmiana asortymentu, w tym zmiana numeru katalogowego / modelu / typu produktu, na asortyment inny, o parametrach i funkcjonalności nie gorszej niż wykazany w umowie, w przypadku niemożności dostarczenia asortymentu pierwotnie przewidzianego (z zastrzeżeniem, że cena tego asortymentu nie ulegnie podwyższeniu) z uwagi na:

- zmianę numeru katalogowego, modelu, typu lub;
- wycofanie z obrotu lub;
- wstrzymanie produkcji oferowanego modelu / typu lub;
- wprowadzenie do sprzedaży produktu zmodyfikowanego (udoskonalonego) lub;
- brak możliwości pozyskania produktów będących przedmiotem dostawy wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, nawet przy zachowaniu należytej staranności lub;
- wystąpienie przejściowego braku przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie producenta przy jednoczesnym dostarczeniu produktu zamiennego o parametrach nie gorszych od produktu objętego umową, z zastrzeżeniem, że Wykonawca niezwłocznie dostarczy prawidłowy przedmiot umowy, przy czym okres gwarancji zostanie liczony od momentu otrzymania prawidłowego produktu lub;
- inne obiektywne zdarzenia i okoliczności, których nie można było przewidzieć na dzień składania ofert;

b) zmiany terminu realizacji umowy, której konieczność zaistniała wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy, o czas wynikający z tych okoliczności,

c) zmiany obowiązujących przepisów prawa związanych z przedmiotowym zamówieniem,

d) rozwiązania umowy w części - na zasadzie porozumienia i bez konsekwencji dla stron – w sytuacji nadzwyczajnej zmiany stosunków niezależnej od woli którejkolwiek ze stron i której strony nie przewidywały w chwili składania oferty (np. rezygnacja z poszczególnych produktów z uwagi na wycofanie ich z obrotu)

e) zmiany wartości przedmiotowej umowy, wynikającej z okoliczności określonych w lit. b)-d), o zakres tych zmian.”

Pozostawienie sobie możliwości dokonywania zmian w określonym powyżej zakresie w przypadkach nie dających się przewidzieć pozwala stronom na etapie realizacji umowy na elastyczne reagowanie i korygowanie zobowiązania w stopniu, w jakim jest to nieuniknione bez pokrzywdzenia Zamawiającego. Aktualne brzmienie umowy może doprowadzić do braku możliwości rozwiązania pewnych sytuacji na gruncie prawnym, w związku z zakazem istotnych zmian postanowień zawartej umowy wyrażonym w art. 144 ustawy PZP, co może skutkować szkodą każdej ze stron (np. w przypadku braku fizycznej możliwości dostarczenia danego urządzenia z przyczyn niezależnych od stron (wycofanie z produkcji), bez możliwości zastąpienia go innym, aktualne brzmienie umowy doprowadzić może do sytuacji, że umowa będzie niezrealizowana, Zamawiający nie nabędzie żadnego, nawet lepszego urządzenia, a Wykonawca będzie niesłusznie obciążony karami za zwłokę). Konieczność przewidzenia dopuszczalności ww. zmian jest szczególnie istotna w postępowaniach o bardzo szerokim zróżnicowaniu sprzętu i niezwykle obszernym pod względem ilości dostarczanego asortymentu (tzw. kompleksowych). Nasze bogate doświadczenie w wykonywaniu tego typu dostaw uczy jednoznacznie, że nieprzewidziane sytuacje w przypadku tak dużej liczby urządzeń statystycznie muszą mieć miejsce. Należy również zaznaczyć, że wprowadzenie powyższego zapisu nie narzuca na Zamawiającego konieczności wyrażenia ogólnej zgody na każdą taką zmianę, a daje mu jedynie możliwość wyboru. Zawsze bowiem do zgody na zmianę umowy wymagana jest zgoda obu stron. Prosimy więc o wprowadzenie ww. zapisu mając powyższe na uwadze.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytanie 20

Czy Zamawiający potwierdza, że gwarancja na urządzenia medyczne nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkownika) akcesoriów, części i materiałów /elementów zużywalnych (eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu umowy, a w szczególności, że nie znajdują do nich zastosowania zapisy dotyczące przedłużenia i odnowienia gwarancji?

Przy odmiennej niż wyżej zaproponowana interpretacji, nie będzie możliwe skalkulowanie ceny oferty na poziomie akceptowalnym dla Zamawiającego, bowiem nie jest możliwe przewidzenie, jaką ilość razy materiały eksploatacyjne będą wymienione – teoretycznie możliwa jest nieograniczona ilość wymian.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że gwarancją nie są objęte wyroby jednorazowego użytku, o ile są określone w SIWZ. W odniesieniu do gwarancji Zamawiający podtrzymuje pozostałe ustalenia określone w SIWZ.

Zamawiający