



Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz ze środków budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Nr sprawy NZZ/36/P/14

Bydgoszcz dnia 09.06.2014 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę transportera pacjenta dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy, nr sprawy NZZ/36/P/14.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniem zadaniem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w w/w sprawie, Zamawiający udziela odpowiedzi/wyjaśnienia:

Zapytanie 1

Wnosimy o wykreślenie zapisów § 7 ust. 4 wzoru umowy jako sprzecznych z istotą kary umownej wyrażonej w art. 483 § 1 k.c., a także sprzecznych z zasadami współzycia społecznego, przez co naruszających również art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c.

Z brzmienia art. 483 § 1 k.c. wynika, że kara umowna (odszkodowanie umowne) jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wedle którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania, lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Kara umowna ma charakter akcesoryjny w tym znaczeniu, że jej zastrzeżenie jest wiążące dla stron tylko wówczas, gdy związane jest ze zobowiązaniem, którego niewykonania, względnie nienależytego wykonania, kara dotyczy. Ze względu na wskazaną wyżej funkcję kara umowna zwykle zastrzegana jest w związku z konkretnymi uchybieniami w zakresie wykonania głównego przedmiotu umowy (np. zwłoka w dostawie przedmiotu zamówienia, braki ilościowe lub jakościowe przedmiotu zamówienia). W takim przypadku, kara umowna co do zasady zastępuje odszkodowanie należne wierzycielowi. Kara umowna powiązana z naruszeniem zobowiązań dodatkowych, nie związanych z przedmiotem świadczenia, tak jak została ukształtowana przez Zamawiającego, nie stanowi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zatem jest ona sprzeczna z istotą kary umownej wraoną w art. 483 § 1 kc, a dodatkowo jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2013 roku (Sygn.akt. KIO 2397/13) nakazującym Zamawiającemu wykreślenie kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, skład orzekający uznał, że kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego nie mają żadnego związku z uchybieniami Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu zamówienia, a zatem tego rodzaju kary należy uznać za przekroczenie przez Zamawiającego przysługującego mu, co do zasady, uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. „(...)Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych ograniczeń swobody umów, jak i z podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonego w art. 5 k.c., zgodnie, z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”

Podobnie (sygn.akt. KIO 487/14 z dnia 27 marca 2014 roku), w którym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu usunięcie postanowień dotyczących kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia stwierdzając, że „zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia.”

Mając powyższe na uwadze wnosimy o wykreślenie kar umownych z § 7 ust. 4 jako sprzecznych z istotą kary umownej wyrażonej w art. 483 § 1 k.c., a także sprzecznych z zasadami współzycia społecznego, przez co naruszają art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. a więc są niezgodne z prawem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający