

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 08.10.2014 roku
 Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266 REGON 340517145
 Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
 Faks : (0-52) 36-55-496.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
 Nr sprawy NZZ/50/P/14

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa sprzętu medycznego, drobnego sprzętu endoskopowego, implantów do zabiegów ortopedycznych

CPV: 33140000-3, 33168000-5, 33183100-7, 33141620-2

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego sprzętu medycznego, drobnego sprzętu endoskopowego, implantów do zabiegów ortopedycznych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Drobnny sprzęt endoskopowy	CPV – 33168000-5
Grupa 2 – Drobnny sprzęt endoskopowy	CPV – 33168000-5
Grupa 3 – Sprzęt do pH-metrii i manometrii	CPV – 33140000-3
Grupa 4 – Kosze do usuwania kamieni z dróg żółciowych	CPV – 33168000-5
Grupa 5 – Gwoździe śródszpikowe blokowane	CPV – 33183100-7
Grupa 6 – Dynamiczny stabilizator biodrowy(DHS)/kłykciowy(DCS)	CPV – 33183100-7
Grupa 7 – Śruby kaniulowane typu Herberta	CPV – 33183100-7
Grupa 8 – Śruby kaniulowane typu Herberta	CPV – 33183100-7
Grupa 9 – Gwoździe elastyczne typu TEN	CPV – 33183100-7
Grupa 10 –Elektrody do waporyzacji	CPV – 33140000-3
Grupa 11 –Stabilizator zewnętrzny	CPV – 33183100-7
Grupa 12 –Akcesoria do inhalatorów elektrycznych	CPV – 33140000-3
Grupa 13 –Torba izolująca dla noworodków	CPV – 33140000-3
Grupa 14 –Akcesoria do ssaków elektrycznych	CPV – 33140000-3
Grupa 15 –Zestaw wkładów do strzykawki automatycznej	CPV – 33141620-2
Grupa 16 – Zestaw do drenażu zewnętrznego bez drenu dokomorowego	CPV – 33141620-2
Grupa 17 – Matryca kolagenowa do regeneracji opony twardej	CPV – 33140000-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o terminie zawarcia umowy:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej****Grupa 1 – Oferta nr 11, VARIMED Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5,53-332 Wrocław**

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 – Oferta nr 11, VARIMED Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5,53-332 Wrocław

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Oferta nr 8, Synec-Pol s.c. A. Popiela-Mizera, Mirosław Mizera ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 – Oferta nr 9, POL-MED Paweł Jablonka Pieńków 61B, 05-152 Czosnów

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także

spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta nr 6, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6 – Oferta nr 6, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 2, LIT Sp.z o.o. ul. Jelenia 34, 70-791 Szczecin

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 13, Synthes Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Oferta nr 1, Biomax AMS Sp.z o.o. ul. Postępu 11 lok. 12, 02-676 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 12 – Oferta nr 10, Aero-Medika Sp.z o.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 13 – Oferta nr 4, 3M Poland Sp.z o.o.wraz z Nettle S.A. działające w ramach konsorcjum ul. Katowicka 117, Kajetany k/Warszawy 05-830 Nadarzyn

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 15– Oferta nr 3, Alteris S.A. ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 16 – Oferta nr 5, IMC Impomed Centrum S.A. ul. Skrzynieckiego 38, 04-563 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 17 – Oferta nr 12, P.H.A.M.iM.O. MEDAN Sp.j. W.Pawlak, G.Arndt ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 –	44 562,96 PLN
Grupa 2 –	24 212,52 PLN
Grupa 3–	46 661,70 PLN
Grupa 4 –	25 920,00 PLN
Grupa 5 –	415 972,80 PLN
Grupa 6 –	16 416,00 PLN
Grupa 8 –	31 590,00 PLN
Grupa 9 –	91 854,00 PLN
Grupa 10 –	21 600,00 PLN
Grupa 12 –	11 664,00 PLN
Grupa 13 –	5 184,00 PLN
Grupa 15 –	165 607,20 PLN

Grupa 16 – 2 000,16 PLN
Grupa 17 – 9 733,07 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 11, VARIMED Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5,53-332 Wrocław	100,00	100,00
2	Oferta nr 11, VARIMED Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5,53-332 Wrocław	100,00	100,00
3	Oferta nr 8, Synec-Pol s.c. A. Popiela-Mizera, Mirosław Mizera ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków	100,00	100,00
4	Oferta nr 9, POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61B, 05-152 Czosnów	100,00	100,00
5	Oferta nr 6, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok	100,00	100,00
6	Oferta nr 6, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok	100,00	100,00
8	Oferta nr 2, LIT Sp.z o.o. ul. Jelenia 34, 70-791 Szczecin	100,00	100,00
9	Oferta nr 13, Synthes Sp.z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa	100,00	100,00
10	Oferta nr 1, Biomax AMS Sp.z o.o. ul. Postępu 11 lok. 12, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
12	Oferta nr 10, Aero-Medika Sp.z o.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa	100,00	100,00
13	Oferta nr 4, 3M Poland Sp.z o.o.wraz z Nettle S.A. działające w ramach konsorcjum ul. Katowicka 117, Kajetany k/Warszawy 05-830 Nadarzyn	100,00	100,00
15	Oferta nr 3, Alteris S.A. ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice	100,00	100,00
16	Oferta nr 5, IMC Impomed Centrum S.A. ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta nr 7, COMEF Aparatura Naukowo-Badawcza ul. Gdańska 2, 40-719 Katowice	63,21	63,21
17	Oferta nr 12, P.H.A.M.i.M.O. MEDAN Sp.j. W.Pawlak, G.Arndt ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał czynności odrzucenia ofert.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał czynności wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego, drobnego sprzętu endoskopowego, implantów do zabiegów ortopedycznych w zakresie następujących grup 7,11,14:

Grupa 7

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 11

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 14

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych może zawrzeć umowę w terminie 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. W związku z tym, że w przedmiotowym postępowaniu w grupach 1,2,3,4,5,6,8,9,10,12,13,15,17 została złożona tylko jedna oferta, Zamawiający zawrze umowę przed upływem w/w terminu w dniu 17.10.2014 r., co jest zgodne z art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a, natomiast w grupie 16 w przypadku nie złożenia odwołania Zamawiający zawrze umowę w dniu 24.10.2014 r.

Zamawiający zaprasza w wyznaczonych terminach w godz. 10.00 – 14.00 do swojej siedziby w celu zawarcia stosownej umowy.

Zamawiający