

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia **13.02.2015** roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziele w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: **NZZ/84/P/14**

Dostawa produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych
 CPV: 33690000-3, 33692000-7, 33141110-4

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych w zakresie następujących grup:
 Grupa 1 – Związki mineralne CPV: 33617000-8; Grupa 2 – Inne leki przeciwdrobnoustrojowe stosowane w chorobach przewodu pokarmowego CPV: 33617000-8; Grupa 3 – Leki przeciwwkrzepowe CPV: 33621100-0;
 Grupa 4 – Niedokrwistość CPV: 33621300-2; Grupa 5 – Substytuty osocza-preparaty krwiopochodne CPV: 33621400-3; Grupa 6 – Leki obniżające ciśnienie krwi CPV: 33622200-8; Grupa 7 – Blokery CPV: 33622700-3; Grupa 8 – Terapia chorób serca CPV: 33622100-7; Grupa 9 – Leki zmniejszające stężenie cholesterolu i triglicerydów we krwi CPV: 33622400-0; Grupa 10 – Kortykosteroidy – preparaty dermatologiczne CPV: 33631500-7; Grupa 11 – Środki antyseptyczne i dezynfekcyjne CPV: 33631600-8; Grupa 12 – Środki antyseptyczne i dezynfekcyjne CPV: 33631600-8; Grupa 13 – Hormony nadnerczy do stosowania wewnętrznego (kortykosteroidy działające ogólnie) CPV: 33642000-2; Grupa 14 – Leki przeciwbakteryjne B-laktamowe – penicyliny oporne na B-laktamazy CPV: 33651100-9; Grupa 15 – Penicyliny + inhibitory B-laktamaz CPV: 33651100-9; Grupa 16 – Cefalosporyny i substancje o podobnym działaniu CPV: 33690000-3; Grupa 17 – Cefalosporyny i substancje o podobnym działaniu CPV: 33690000-3; Grupa 18 – Karbapenemy CPV: 33651100-9; Grupa 19 – Antybiotyki aminoglikozydowe CPV: 33631400-6; Grupa 20 – Alkaloidy CPV: 33652100-6; Grupa 21 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 22 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV: 33652100-6; Grupa 23 – Pozostałe leki przeciwnowotworowe-inhibitory kinazy białkowej CPV: 33652100-6; Grupa 24 – Leki hamujące układ odpornościowy-inne CPV: 33652300-8; Grupa 25 – Leki pobudzające układ odpornościowy CPV: 33690000-3; Grupa 26 – Leki stosowane w chorobach kości CPV: 33632100-0; Grupa 27 – Parasympatykomimetyki-inhibitory acetylocholino esterazy CPV: 33661000-1; Grupa 28 – Leki przeciwochłoniwowe CPV: 33661000-1; Grupa 29 – Leki przeciwestmatyczne (stosowane w chorobach obturacyjnych dróg oddechowych) CPV: 33670000-7; Grupa 30 – Leki przeciwestmatyczne (stosowane w chorobach obturacyjnych dróg oddechowych) CPV: 33670000-7; Grupa 31 – Leki przeciwestmatyczne (stosowane w chorobach obturacyjnych dróg oddechowych) CPV: 33670000-7; Grupa 32 – Leki urologiczne CPV: 33622200-8; Grupa 33 – Preparaty dietetyczne i odżywy CPV: 15882000-4; Grupa 34 – Preparaty dietetyczne i odżywy CPV: 15882000-4; Grupa 35 – Preparaty dietetyczne i odżywy CPV: 15882000-4; Grupa 36 – Odrutki CPV: 33690000-3; Grupa 37 – Środki kontrastowe niejonowe CPV: 33696000-5; Grupa 38 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 39 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 40 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 41 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 42 – Substancje recepturowe i inne CPV: 33680000-0; Grupa 43 – Preparaty stomatologiczne CPV: 33141800-8; Grupa 44 – Opatrunki wchłaniające, hemostatyczne kolagenowe CPV: 33141110-4; Grupa 45 – Opatrunki hydrokoloidowe CPV: 33141110-4; Grupa 46 – Żel hydrokoloidowy CPV: 33141110-4; Grupa 47 – Opatrunki jałowe, półprzepuszczalne CPV: 33141110-4; Grupa 48 – Kompresy z tkaniny viskozowej, opatrunki, gaziki, taśmy z gazy CPV: 33141119-7, 33141110-4; Grupa 49 – Tamponiki neurochirurgiczne jałowe CPV: 33141118-0; Grupa 50 – Biowchłaniały opatrunek nosowy CPV: 33141110-4; Grupa 51 – Opatrunki jałowe antybakteryjne, opatrunki jałowe chłonne CPV: 33141110-4; Grupa 52 – Opatrunki, mocowania opatrunków CPV: 33141110-4, 33141110-1; Grupa 53 – Podkłady gipsowe, rękawy ortopedyczne CPV: 33141110-4, 33141110-1; Grupa 54 – Opatrunki hydroaktywne z masą CPV: 33141110-4; Grupa 55 – Opatrunki jałowe przeciwbakteryjne CPV: 33141110-4; Grupa 56 – Produkty lecznicze używane przy cukrzycy CPV: 33615000-4; Grupa 57 – Leki przeciwwkrzepowe CPV: 33621100-0; Grupa 58 – Leki przeciwwkrzepowe CPV: 33621200-1; Grupa 59 – Leki beta-adrenolityczne CPV: 33622400-0; Grupa 60 – Leki beta-adrenolityczne CPV: 33622400-0; Grupa 61 – Leki beta-adrenolityczne CPV: 33622400-0; Grupa 62 – Leki działające na układ Renina-Angiotensyna CPV: 33622800-4; Grupa 63 – Kortykosteroidy – preparaty dermatologiczne CPV: 33631500-7; Grupa 64 – Środki antyseptyczne i dezynfekcyjne CPV: 33631600-8; Grupa 65 – Środki antyseptyczne i dezynfekcyjne CPV: 33631600-8; Grupa 66 – Inne leki ginekologiczne CPV: 33641200-7; Grupa 67 – Inne leki ginekologiczne CPV: 33641200-7; Grupa 68 – Leki urologiczne CPV: 33690000-3; Grupa 69 – Leki urologiczne CPV: 33690000-3; Grupa 70 – Hormony nadnerczy do stosowania wewnętrznego (kortykosteroidy działające ogólnie) CPV: 33642000-2; Grupa 71 – Terapia chorób tarczycy CPV: 33642300-5; Grupa 72 – Terapia chorób tarczycy CPV: 33642300-5; Grupa 73 – Hormony trzustki CPV: 33642000-3; Grupa 74 – Tetracykliny CPV: 33690000-3; Grupa 75 – Penicyliny + inhibitory B-laktamaz CPV: 33651100-9; Grupa 76 – Cefalosporyny i substancje o podobnym działaniu CPV: 33690000-3; Grupa 77 – Surowicze odpornościowe i immunoglobuliny CPV: 33651500-3; Grupa 78 – Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne CPV: 33652300-8; Grupa 79 – Leki przeciwpalnicze i przeciwreumatyczne CPV: 33632100-0; Grupa 80 – Leki przeciw chorobom Parkinsona CPV: 33661400-5; Grupa 81 – Środki przeciw wszawicy, świerzbowi CPV: 33691300-3; Grupa 82 – Leki przeciw zimnicy (malaria) CPV: 33690000-3; Grupa 83 – Leki przeciwhistaminowe działające ogólnie CPV: 33675000-2; Grupa 84 – Leki oftalmologiczne CPV: 33662100-9; Grupa 85 – Leki oftalmologiczne CPV: 33662100-9

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty /ofertach odrzuconych / ~~wykonawcach wykluczonych~~ / terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty**Grupa 2 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 3 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 4 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 6 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 7 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 9 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 11 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 12 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała

największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 73 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 74 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 75 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 76 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 77 – BAXTER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 78 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 79 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 80 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 81 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 82 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 83 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 84 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. <u>Grupa 85 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice</u> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 2 – 1 274,94 zł.; Grupa 3 – 1 655,10 zł.; Grupa 4 – 32 659,20 zł.; Grupa 6 – 11 250,90 zł.; Grupa 7 – 87,75 zł.; Grupa 9 – 626,19 zł.; Grupa 10 – 362,88 zł.; Grupa 11 – 105,24 zł.; Grupa 12 – 2 554,22 zł.; Grupa 13 – 9 172,76 zł.; Grupa 14 – 14 904,00 zł.; Grupa 15 – 49 889,95 zł.; Grupa 16 – 965,52 zł.; Grupa 17 – 1 449,79 zł.; Grupa 19 – 5 421,60 zł.; Grupa 21 – 1 354,32 zł.; Grupa 22 – 24 126,66 zł.; Grupa 23 – 61 782,88 zł.; Grupa 24 – 75 735,00 zł.; Grupa 26 – 48 759,41 zł.; Grupa 27 – 1 047,60 zł.; Grupa 28 – 189,38 zł.; Grupa 30 – 404,87 zł.; Grupa 31 – 137,11 zł.; Grupa 33 – 174,90 zł.; Grupa 34 – 2 043,58 zł.; Grupa 36 – 466,56 zł.; Grupa 45 – 4 219,56 zł.; Grupa 46 – 892,84 zł.; Grupa 47 – 176 263,76 zł.; Grupa 50 – 129 600,00 zł.; Grupa 52 – 10 977,12 zł.; Grupa 53 – 17 707,14 zł.; Grupa 56 – 329,40 zł.; Grupa 57 – 1 551,53 zł.; Grupa 58 – 20 455,20 zł.; Grupa 59 – 61,68 zł.; Grupa 60 – 16 103,34 zł.; Grupa 61 – 1 629,87 zł.; Grupa 62 – 1 304,42 zł.; Grupa 65 – 925,37 zł.; Grupa 66 – 247,75 zł.; Grupa 67 – 1 598,40 zł.; Grupa 68 – 2 511,00 zł.; Grupa 70 – 3 083,94 zł.; Grupa 71 – 374,44 zł.; Grupa 72 – 1 079,74 zł.; Grupa 73 – 319,33 zł.; Grupa 74 – 233,28 zł.; Grupa 75 – 1 652,83 zł.; Grupa 76 – 19 882,80 zł.; Grupa 77 – 51 030,00 zł.; Grupa 78 – 843,24 zł.; Grupa 79 – 2 596,91 zł.; Grupa 80 – 3 521,72 zł.; Grupa 81 – 156,60 zł.; Grupa 82 – 217,89 zł.; Grupa 83 – 13 466,52 zł.; Grupa 84 – 1 053,00 zł.; Grupa 85 – 11 111,58 zł.;

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty/ Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium najniższa cena Waga kryterium – 97%	Liczba pkt. % w kryterium termin dostaw bieżących Waga kryterium – 3%	Suma
2	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,71	3,00	98,71
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	59,90	3,00	62,90
	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	94,32	3,00	97,32
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,42	3,00	98,42
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100

3	<i>Oferta nr 5</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	51,11	0,00	51,11
	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	50,76	3,00	53,76
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	51,93	3,00	54,93
4	<i>Oferta nr 14</i> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,48	3,00	98,48
6	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
7	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	94,10	3,00	97,10
	<i>Oferta nr 14</i> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	95,85	3,00	98,85
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	90,45	3,00	93,45
9	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	82,31	3,00	85,31
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	60,29	3,00	63,29
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	63,24	3,00	66,24
	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
10	<i>Oferta nr 5</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 14</i> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	95,30	3,00	98,30
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,97	3,00	98,97
	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,31	3,00	99,31
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	38,56	3,00	41,56
11	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,13	3,00	96,13
12	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,40	3,00	98,40
	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,42	3,00	98,42
13	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,70	3,00	99,70
	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,00	3,00	99,00
	<i>Oferta nr 14</i> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
14	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,92	3,00	99,92
	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,92	3,00	99,92
	<i>Oferta nr 5</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<i>Oferta nr 5</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
16	<i>Oferta nr 5</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
17	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
19	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,48	3,00	98,48
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	92,75	3,00	95,75
	<i>Oferta nr 14</i> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	96,23	3,00	99,23
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,33	3,00	99,33
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,33	3,00	99,33

	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
20	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93, ust.1, pkt. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych	97,00	3,00	100
21	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
22	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	74,61	3,00	77,61
23	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
24	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	87,71	3,00	90,71
	<u>Oferta nr 17</u> KOMTUR POLSKA Sp. z o.o.; ul. Puławska 405a, 02-801 Warszawa	97,00	3,00	100
26	<u>Oferta nr 12</u> AMGEN Sp. z o.o.; ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa	97,00	3,00	100
27	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,52	3,00	99,52
	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
28	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	93,95	3,00	96,95
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,53	3,00	98,53
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	95,13	3,00	98,13
30	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	93,10	3,00	96,10
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
31	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,80	3,00	96,80
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	91,26	3,00	94,26
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
33	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	93,74	3,00	96,74
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
34	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,83	3,00	98,83
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
36	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	88,18	91,18	91,18
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	87,39	90,39	90,39
45	<u>Oferta nr 4</u> MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	97,00	3,00	100
46	<u>Oferta nr 4</u> MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	97,00	3,00	100
47	<u>Oferta nr 7</u> Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o. jako lider; Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn wraz z NETTLE S.A. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
50	<u>Oferta nr 10</u> MEDAG Aparatura Medyczna P. Augustynowicz Sp. J.; ul. Uznańskiego 2a, 50-570 Wrocław	97,00	3,00	100
52	<u>Oferta nr 2</u> KIKGEL Mirosław Kik; ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd	97,00	3,00	100
53	<u>Oferta nr 6</u> Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.; ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
56	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	72,51	3,00	75,51
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	69,61	3,00	72,61
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	70,27	3,00	73,27
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
57	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,45	3,00	98,45
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	92,84	3,00	95,84

	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	95,58	3,00	98,58
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,00	3,00	99,00
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
58	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,09	3,00	98,09
	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	93,84	3,00	96,84
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,90	3,00	99,90
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,83	3,00	99,83
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
60	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,22	3,00	99,22
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	91,55	3,00	94,55
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,91	3,00	99,91
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	91,20	3,00	94,20
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	42,43	3,00	45,43
61	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,35	3,00	99,35
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,61	3,00	99,61
63	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,61	3,00	99,61
	Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93, ust.1, pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych			
65	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,96	3,00	99,96
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,77	3,00	99,77
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,75	3,00	98,75
66	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	81,51	3,00	84,51
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,49	3,00	99,49
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,10	3,00	98,10
67	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	93,27	3,00	96,27
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,91	3,00	99,91
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,93	3,00	99,93
	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	83,53	0,00	83,53
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	81,93	3,00	84,93
68	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	49,38	3,00	52,38
	<u>Oferta nr 15</u>	97,00	3,00	100

	Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź <u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	83,30	3,00	86,30
	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	91,51	3,00	94,51
69	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93, ust.1, pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych	96,95	3,00	99,95
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,53	3,00	98,53
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	94,92	3,00	97,92
70	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,95	3,00	99,95
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	81,27	3,00	84,27
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	79,66	3,00	82,66
71	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	81,59	3,00	84,59
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,17	3,00	98,17
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	93,18	3,00	96,18
72	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,45	3,00	99,45
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	91,16	3,00	94,16
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	94,88	3,00	97,88
73	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,11	3,00	98,11
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	90,51	3,00	93,51
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	88,03	3,00	91,03
74	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	95,24	3,00	98,24
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,33	3,00	99,33
	<u>Oferta nr 16</u> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
75	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	68,83	3,00	71,83
	<u>Oferta nr 5</u> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	65,74	0,00	65,74
	<u>Oferta nr 8</u> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	65,31	3,00	68,31
	<u>Oferta nr 11</u> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	64,08	3,00	67,08
76	<u>Oferta nr 13</u> BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	70,31	3,00	73,31
	<u>Oferta nr 14</u> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	<u>Oferta nr 15</u> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	65,57	3,00	68,57
77	<u>Oferta nr 3</u> BAXTER POLSKA Sp. z o.o.; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	97,00	0,00	97,00
78	<u>Oferta nr 8</u>	95,19	3,00	98,19

	<i>SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice</i>			
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	94,27	3,00	97,27
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
79	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	88,50	3,00	91,50
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
80	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,24	3,00	99,24
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	94,51	3,00	97,51
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
81	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,03	3,00	98,03
82	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,58	3,00	98,58
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	92,79	3,00	95,79
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	93,59	3,00	96,59
	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
83	<i>Oferta nr 5</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	0,00	97,00
	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,60	3,00	99,60
	<i>Oferta nr 11</i> Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider konsorcjum wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek konsorcjum; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	92,34	3,00	95,34
	<i>Oferta nr 14</i> INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	96,33	3,00	99,33
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,87	3,00	99,87
	<i>Oferta nr 16</i> NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,85	3,00	99,85
84	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	94,10	3,00	97,10
85	<i>Oferta nr 5</i> FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	94,94	0,00	94,94
	<i>Oferta nr 8</i> SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	<i>Oferta nr 15</i> Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	84,08	3,00	87,08

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1.	Konsorcjum: ANPHARM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S.A. jako lider wraz z Servier Polska Services Sp. z o.o. jako członek; ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w pkt. 3 i 4 rozdziału VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał, aby maksymalny termin wykonania zamówienia w zakresie dostaw bieżących oraz w sytuacjach pilnych w zakresie produktów leczniczych wynosi odpowiednio 48 i 18 godzin. Wykonawca składając ofertę na grupę 62 – Lekki działający na układ Renina-Angiotensyna, zaoferował następujące terminy: 96 godzin (dostawy bieżące) i 36 godzin (realizacja dostaw w sytuacjach pilnych) czyli niezgodne z tymi, wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2.	FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 79, poz. 1 Acemetacin 90 mg x 21 kapsulek – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Rantudil forte 60 mg x 21 kapsulek twardych w dawce niezgodnej z przedmiotem zamówienia tzn. jest 60 mg a powinno być 90 mg. Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.
3.	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 29, poz. 4 Fluticasone propionas dysk 0,5 mg/d. – proszek do inhalacji x 60 d. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Flixotide Dysk 50 mcg x 60 d. w dawce niezgodnej z przedmiotem zamówienia tzn. jest 50 mcg a powinno być 500 mcg (0,5 mg). Grupa 30, poz. 1 Theophylline 250 mg x 30 tbl. o przedłużonym działaniu – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Euphyllin CR Retard 250 mg x 30 tbl. w ilości niezgodnej z przedmiotem zamówienia tzn. jest 6 op. a powinno być 60 op. Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.
4.	IMC Impomed Centrum S.A.; ul. Skrzynceckiego 38, 04-563 Warszawa Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający po dokonaniu oceny oferty Wykonawcy z uwagi na brak informacji w załączonej dokumentacji, poddał pod wątpliwość posiadanie przez zaoferowane tamponiki następujących parametrów wymaganych w SIWZ: 45 rozmiarów w zakresie od 4 x 6 mm do 70 x 100 mm do wyboru w zależności od potrzeb Zamawiającego; 10-cio krotną absorpcję bez efektu sprężystości; nitkę wiążaną/wpawaną do połowy lub na całości ze znacznikiem rtg. W związku z tym dnia 30.01.2015 r. wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty i otrzymał wyjaśnienie, że zaoferowane tamponiki posiadają 6-cio krotną absorpcję bez efektu sprężystości oraz nitkę wpawaną na całości bez znacznika RTG. Są to parametry niezgodne z tymi, wymaganymi przez Zamawiającego.
5.	Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 37, poz. 1 Ioversol 350 mg 1/ml – 100 ml fl. oraz poz. 2 Ioversol 350 mg 1/ml – 200 ml fl. – Wykonawca oferuje produkty lecznicze odpowiednio Optiray 350 x 10 but. a 100 ml oraz

Optiray 350 x 10 but. a 200 ml w ilości niezgodnej z przedmiotem zamówienia tzn. jest w poz. 1 - 100 fl. oraz w poz. 2 - 25 fl. zamiast odpowiednio 1 000 fl. i 250 fl.
6. <u>INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa</u> Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. <u>Grupa 60</u> , poz. 1 Bisoprolol 1,25 mg x 28 tbl., poz. 2 Bisoprolol 5 mg x 28 tbl. oraz poz. 3 Bisoprolol 10 mg x 28 tbl. – Wykonawca oferuje produkty lecznicze pochodzące od różnych producentów odpowiednio Concor Cor 1,25 mg x 28 tbl. powł., Bisocard 5 mg x 30 tbl. powł. oraz Bisocard 10 mg x 30 tbl. powł. Natomiast zgodnie z wymogiem postawionym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, „Oferowane preparaty w różnych dawkach dotyczące tej samej nazwy międzynarodowej muszą pochodzić od tego samego producenta (dot. tej samej postaci leku tzn. np. form iniekcyjnych, doustnych).” Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.
7. <u>Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</u> Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. <u>Grupa 29</u> , poz. 4 Fluticasone propionas dysk 0,5 mg/d.– proszek do inhalacji x 60 d. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Flixotide Dysk 50 mcg x 60 d. w dawce niezgodnej z przedmiotem zamówienia tzn. jest 50 mcg a powinno być 500 mcg (0,5 mg). Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.
8. <u>NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń</u> Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. <u>Grupa 75</u> , poz. 1 Prep. złożony (Amoxycillin + Clavulanic acid) 625 mg x 14 tbl., poz. 2 Prep. złożony (Amoxycillin + Clavulanic acid) 1000 mg x 14 tbl. – Wykonawca oferuje produkty lecznicze pochodzące od różnych producentów odpowiednio Taromentin 625 mg x 14 tbl. powł. oraz Auglavin 1000 mg x 14 tbl. powł. Natomiast zgodnie z wymogiem postawionym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, „Oferowane preparaty w różnych dawkach dotyczące tej samej nazwy międzynarodowej muszą pochodzić od tego samego producenta (dot. tej samej postaci leku tzn. np. form iniekcyjnych, doustnych).” Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie oferty która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.
7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne
Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.
8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne
<u>Grupa 1</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 5</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 8</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 18</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 20</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaofiarowana kwota to 11 779,34 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 3 107,16 PLN brutto. <u>Grupa 25</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 29</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono dwie oferty, które Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych. <u>Grupa 32</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 35</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 37</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych. <u>Grupa 38</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 39</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 40</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 41</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 42</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 43</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 44</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 48</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 49</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych. <u>Grupa 51</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 54</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 55</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 63</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Złożono łącznie pięć ofert, wśród których trzy przedstawiają taki sam i jednocześnie najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert czyli ceny i terminu wykonania bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaofiarowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert. <u>Grupa 64</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. <u>Grupa 69</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Złożono łącznie sześć ofert, wśród których trzy przedstawiają taki sam i jednocześnie najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert czyli ceny i terminu wykonania bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaofiarowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.
Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 24.02.2015 r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający