

## Ogłoszenie o wyniku postępowania

## Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 23.03.2015 roku. Zdjęto dnia.....

## 1. Zamawiający:

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
 NIP 9532582266  
 REGON 340517145  
 Telefon: (0-52) 36-55-135,  
 (0-52) 36-55-352,  
 Faks : (0-52) 36-55-496.  
 Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

## 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. Nr poz. 907 z póź. zm. ).

Nr sprawy: NZZ/90/P/14

Dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego

**CPV: 33140000-3, 33141200-2, 33184100-4, 33194120-3**

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie niżej wymienionych zadań: Zadanie nr 1 – Przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych CPV - 33194120-3; Zadanie nr 2 – Aplikator do pobierania lub wstrzykiwania CPV - 33140000-3; Zadanie nr 3 – Serweta nieprzylepna CPV - 33140000-3; Zadanie nr 4 – Cewniki do odsysania CPV - 33141200-2; Zadanie nr 5 – Filtry powietrza do inkubatorów produkcji Atom CPV - 33140000-3; Zadanie nr 6 – Filtry powietrza do inkubatorów produkcji Dräger CPV - 33140000-3; Zadanie nr 7 – Filtry powietrza do inkubatorów produkcji GE Datex Ohmeda CPV - 33140000-3; Zadanie nr 8 – Czujniki pomiaru ciepłoty ciała do inkubatora zamkniętego Atom CPV - 33140000-3; Zadanie nr 9 – Czujniki pomiaru ciepłoty ciała do inkubatora zamkniętego Isoletta CPV - 33140000-3; Zadanie nr 10 – Rurka intubacyjna CPV - 33140000-3; Zadanie nr 11 – Układ oddechowy neonatologiczny CPV - 33140000-3; Zadanie nr 12 – Układ oddechowy neonatologiczny, jednorazowego użytku CPV - 33140000-3; Zadanie nr 13 – Czujniki jednorazowe technologia Massimo CPV - 33140000-3; Zadanie nr 14 – Czujniki jednorazowe technologia Nellcor CPV - 33140000-3; Zadanie nr 15 – Opaska ochronna do fototerapii dla noworodków CPV - 33140000-3; Zadanie nr 16 – Zestaw do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi u noworodków CPV - 33140000-3; Zadanie nr 17 – Filtry neonatologiczne płaskie CPV - 33140000-3; Zadanie nr 18 – Płytki do stabilizacji przedniej w odcinku szyjnym kręgosłupa CPV - 33184100-4; Zadanie nr 19 – Akcesoria wspomagania karmienia naturalnego CPV - 33140000-3; Zadanie nr 20 – Pakiety operacyjne neurochirurgiczne CPV - 33140000-3

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/wykonawcach, których oferty zostały odrzucone/wykonawcach, którzy zostali wykluczeni/terminie po upływie, którego może być zawarta

## 3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

**Zadanie 1 – J.Chodacki A.Misztal "Medica" Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lublin**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 2 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 3 – Paul Hartmann Polska sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 4 – Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 5 – Dutchmed PL Sp. z o.o., ul.Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 6 – Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sulkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 7 – PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 8 – Dutchmed PL Sp. z o.o., ul.Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 9 – Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Sulkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 10 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 12 – Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 15 – Akxis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 16 – Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 17 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 19 – Medela Polska Sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zadanie 20 – Toruńskie Zakłady Medycyny Opatrunkowej S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**4. Cena wybranej oferty**

Zadanie 1 – 1 080,00 zł.; Zadanie 2 – 3 596,40 zł.; Zadanie 3 – 429,30 zł.; Zadanie 4 – 62 910,00 zł.; Zadanie 5 – 9 820,04 zł.; Zadanie 6 – 6 446,31 zł.; Zadanie 7 – 259,20 zł.; Zadanie 8 – 92 232,00 zł.; Zadanie 9 – 28 383,05 zł.; Zadanie 10 – 20 520,00 zł.; Zadanie 12 – 383 432,40 zł.; Zadanie 15 – 37 260,00 zł.; Zadanie 16 – 14 580,00 zł.; Zadanie 17 – 59 184,00 zł.; Zadanie 19 – 30 273,45 zł.; Zadanie 20 – 11 610,00 zł.;

**5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Numer zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena; waga kryterium – 96%	Liczba pkt. / % w kryterium Termin dostawy – waga kryterium – 4%	Razem pkt. / %
1	Oferta 15 - J.Chodacki A.Misztal "Medica" Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lublin	96%	4%	100%
2	Oferta 5 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96%	4%	100%
	Oferta 14 - P. H. A. M. i M. O. "MEDAN" Sp. J., ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	83,69%	0%	83,69%
3	Oferta 2 – Paul Hartmann Polska sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	96%	4%	100%
4	Oferta 4 – Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	96%	4%	100%
5	Oferta 16 - Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	96%	4%	100%
6	Oferta 13 - Drager Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	96%	2%	98%
7	Oferta 8 - PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	96%	4%	100%
8	Oferta 16 - Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	96%	4%	100%
9	Oferta 13 - Drager Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	96%	2%	98%
10	Oferta 5 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96%	4%	100%
11	Oferta 16 - Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz <b>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych</b>	96%	4%	100%
12	Oferta 16 - Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	96%	4%	100%
15	Oferta 10 - Akxis Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna, ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk	96%	4%	100%
16	Oferta 1 – Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	96%	4%	100%
17	Oferta 5 – VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa	96%	4%	100%
	Oferta 11 - POLMIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	83,48%	4%	87,48%
	Oferta 3 – AKME Sp. z o.o. Sp. k., ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	56,83%	4%	60,83%
19	Oferta 12 - Medela Polska Sp. z o.o., ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa za wysoka cena / do zwiększenia sumy	96%	4%	100%
Numer zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena; waga kryterium – 80%	Liczba pkt. / % w kryterium Jakość – waga kryterium – 20 %	Razem pkt. / %

20	Oferta 7 – Toruńskie Zakłady Medycyny Opatrunkowej S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	80%	20%	100%
----	--	-----	-----	------

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1) **COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa** - Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

**MDK Medical Hurtownia Sprzętu Medycznego Mieszko Dudek, ul. Chrobrego 36A/107, 80-423 Gdańsk** w zakresie zadania 13

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 2 ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Wykonawca, składając ofertę w przetargu nieograniczonym na dostawę drobnego oraz jednorazowego sprzętu medycznego, dostarczył ofertę, która nie została opatrzona własnoręcznym podpisem. Na żadnej ze stron oferty, poza pieczętką nie widnieje własnoręczny podpis Wykonawcy.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

1) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r.

( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wykluczenia Wykonawcy **COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa** z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 03.02.2015 r. o godz. 11:00. Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X (Wymagania dotyczące wadium), w pkt. 1, iż każda oferta musi być zabezpieczona wadium, którego wartość Zamawiający ustalił dla poszczególnych zadań. Artykuł 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W świetle powyższych przepisów wadium powinno zostać zaksięgowane na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który to jest oznaczony datą i godziną. Złożona oferta nie została zabezpieczona wymaganą kwotą wadium, ponieważ na konto zamawiającego wadium wpłynęło po upływie terminu składania ofert tj. w dniu 04.02.2015 r. o godzinie 14:36.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zadanie 11 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Złożona została jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w której zaoferowana kwota to 34 020,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 20 520,00 PLN brutto.

Zadanie 13 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w Załączniku nr 1 „Przedmiot Zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy” nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia, gdyż nie podał właściwego wymiaru w zakresie długości czujnika. W zadaniu zostały złożone 3 oferty. Brak oczekiwanego opisu przedmiotu zamówienia spowodował, że zaoferowany czujnik nie pasowałby do posiadanej przez Zamawiającego aparatury. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił długość na 10mm a powinno być 110mm.

Zamawiający w związku z tym zmuszony jest unieważnić postępowanie z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zadanie 14 postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Złożoną jedną ofertę podlegającą wykluczeniu na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert

Zadanie 18 - postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 03.04.2015 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

ZAMAWIAJĄCY