

### Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia **26.06.2015** roku. Zdjęto dnia .....

#### 1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Biziele w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz  
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752  
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145  
 Strona internetowa: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl), adres poczty elektronicznej: e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00  
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

#### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/21/P/15

#### Dostawa produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych CPV: 33690000-3, 33692000-7, 33141110-4

##### Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych w zakresie następujących grup:  
 Grupa 1 – Lekki w nadkwasie i chorobie wrzodowej CPV: 33611000-6; Grupa 2 – Spazmolityki, leki antycholinergiczne lub pobudzające perystaltykę CPV: 33612000-3; Grupa 3 – Lekki przeciwwymiotne CPV: 33614000-7; Grupa 4 – Lekki przeciwbiegunkowe, przeciwinwazyjne, przeciwpalne stosowane w chorobach przewodu pokarmowego CPV: 33614000-7; Grupa 5 – Lekki przeciwbiegunkowe, przeciwinwazyjne, przeciwpalne stosowane w chorobach przewodu pokarmowego CPV: 33614000-7; Grupa 6 – Lekki przeciwbiegunkowe, przeciwinwazyjne, przeciwpalne stosowane w chorobach przewodu pokarmowego CPV: 33614000-7; Grupa 7 – Lekki poprawiające trawienie CPV: 33610000-9; Grupa 8 – Produkty lecznicze używane przy cukrzycy CPV: 33615000-4; Grupa 9 – Witaminy CPV: 33616000-1; Grupa 10 – Witaminy CPV: 33616000-1; Grupa 11 – Witaminy CPV: 33616000-1; Grupa 12 – Związki mineralne CPV: 33617000-8; Grupa 13 – Związki mineralne CPV: 33617000-8; Grupa 14 – Lekki przeciwnadciśnieniowe: Hepariny drobnocząsteczkowe CPV: 33621100-0; Grupa 15 – Lekki przeciwnadciśnieniowe: Hepariny drobnocząsteczkowe CPV: 33621100-0; Grupa 16 – Lekki przeciwnadciśnieniowe: Hepariny drobnocząsteczkowe CPV: 33621100-0; Grupa 17 – Lekki przeciwnadciśnieniowe: Hepariny drobnocząsteczkowe CPV: 33621100-0; Grupa 18 – Płyny infuzyjne i krwiozastępcze CPV: 33621400-2; Grupa 19 – Płyny infuzyjne i krwiozastępcze CPV: 33621400-2; Grupa 20 – Inne płyny CPV: 33690000-3; Grupa 21 – Żywnienie pozajelitowe CPV: 33692000-9; Grupa 22 – Ampułki ogólnego stosowania CPV: 33692000-9; Grupa 23 – Terapia chorób serca CPV: 33622100-7; Grupa 24 – Terapia chorób serca CPV: 33622100-7; Grupa 25 – Lekki obniżające ciśnienie krwi CPV: 33622200-8; Grupa 26 – Lekki obniżające ciśnienie krwi CPV: 33622200-8; Grupa 27 – Lekki moczopędne CPV: 33622300-9; Grupa 28 – Lekki moczopędne CPV: 33622300-9; Grupa 29 – Lekki rozszerzające naczynia obwodowe CPV: 33690000-3; Grupa 30 – Blokery CPV: 33622700-3; Grupa 31 – Lekki działające na układ Renina-Angiotensyna CPV: 33622800-4; Grupa 32 – Antagoniści angiotensyny II CPV: 33690000-3; Grupa 33 – Antagoniści wapnia CPV: 33690000-3; Grupa 34 – Selektynni antagoniści wapnia działający na naczynia / bezpośrednio na serce CPV: 33690000-3; Grupa 35 – Selektynni antagoniści wapnia działający na naczynia / bezpośrednio na serce CPV: 33690000-3; Grupa 36 – Lekki przeciwnadciśnieniowe: Hepariny drobnocząsteczkowe CPV: 33621100-0; Grupa 37 – Antybiotyki i chemioterapeutyki do stosowania zewnętrznego CPV: 33631400-6; Grupa 38 – Kortykosteroidy – preparaty dermatologiczne CPV: 33631500-7; Grupa 39 – Hormony płciowe CPV: 33641300-8; Grupa 40 – Inne leki ginekologiczne CPV: 33641200-7; Grupa 41 – Inne leki ginekologiczne CPV: 33641200-7; Grupa 42 – Hormony nadnerczy do stosowania wewnętrznego (kortykosteroidy działające ogólnie) CPV: 33642000-2; Grupa 43 – Hormony nadnerczy do stosowania wewnętrznego (kortykosteroidy działające ogólnie) CPV: 33642000-2; Grupa 44 – Terapia chorób tarczycy CPV: 33642300-5; Grupa 45 – Homeostaza wapnia CPV: 33690000-3; Grupa 46 – Lekki przeciwbakteryjne B-laktamowe – penicyliny o szerokim spektrum działania CPV: 33651100-9; Grupa 47 – Sulfonamidy + trimetoprim CPV: 33651100-9; Grupa 48 – Makrolity i linkozamidy CPV: 33651100-9; Grupa 49 – Antybiotyki aminoglikozydowe CPV: 33631400-6; Grupa 50 – Antybiotyki aminoglikozydowe CPV: 33631400-6; Grupa 51 – Chinolony przeciwbakteryjne CPV: 33690000-3; Grupa 52 – Chinolony przeciwbakteryjne CPV: 33690000-3; Grupa 53 – Glikopeptydy CPV: 33651100-9; Grupa 54 – Glikopeptydy CPV: 33651100-9; Grupa 55 – Pochodne imidazolu CPV: 33651100-9; Grupa 56 – Lekki przeciwnadciśnieniowe: Hepariny drobnocząsteczkowe CPV: 33621100-0; Grupa 57 – Surowice odpornościowe i immunoglobuliny CPV: 33651500-3; Grupa 58 – Surowice odpornościowe i immunoglobuliny CPV: 33651500-3; Grupa 59 – Lekki alkilujące CPV: 33652100-6; Grupa 60 – Lekki alkilujące CPV: 33652100-6; Grupa 61 – Antymetabolity CPV: 33652100-6; Grupa 62 – Antymetabolity CPV: 33652100-6; Grupa 63 – Antymetabolity CPV: 33652100-6; Grupa 64 – Antymetabolity CPV: 33652100-6; Grupa 65 – Alkaloidy CPV: 33652100-6; Grupa 66 – Antybiotyki i związki pochodne i inne CPV: 33652100-6; Grupa 67 – Lekki pobudzające układ odpornościowy CPV: 33690000-3; Grupa 68 – Lekki przeciwnadciśnieniowe i przeciwréumacyjne CPV: 33632100-0; Grupa 69 – Środki zwiotczające mięśnie działające ogólnie CPV: 33632200-1; Grupa 70 – Środki zwiotczające mięśnie działające ogólnie CPV: 33632200-1; Grupa 71 – Lekki przeciw dnie moczanowej CPV: 33690000-3; Grupa 72 – Lekki stosowane w chorobach kości CPV: 33632100-0; Grupa 73 – Lekki znieczulające ogólnie i miejscowo CPV: 33661100-2; Grupa 74 – Lekki znieczulające ogólnie i miejscowo CPV: 33661100-2; Grupa 75 – Lekki przeciwbólowe CPV: 33661200-3; Grupa 76 – Lekki przeciwbólowe CPV: 33661200-3; Grupa 77 – Lekki przeciwpadaczkowe CPV: 33661300-4; Grupa 78 – Lekki przeciwpadaczkowe CPV: 33661300-4; Grupa 79 – Lekki psychotropowe (psycholeptyczne) CPV: 33661500-6; Grupa 80 – Psychoanaleptyki CPV: 33661600-7; Grupa 81 – Psychoanaleptyki CPV: 33661600-7; Grupa 82 – Lekki przeciwnadciśnieniowe (stosowane w chorobach obturacyjnych dróg oddechowych) CPV: 33670000-7; Grupa 83 – Lekki przeciwnadciśnieniowe (stosowane w chorobach obturacyjnych dróg oddechowych) CPV: 33670000-7; Grupa 84 – Lekki stosowane w kaszlu i w przebiegach CPV: 33674000-5; Grupa 85 – Lekki oftalmologiczne CPV: 33662100-9; Grupa 86 – Lekki oftalmologiczne CPV: 33662100-9; Grupa 87 – Alergeny odczulające CPV: 33690000-3; Grupa 88 – Środki kontrastowe niejonowe CPV: 33696000-5; Grupa 89 – Środki kontrastowe niejonowe CPV: 33696000-5; Grupa 90 – Środki diagnostyczne różne CPV: 33694000-1; Grupa 91 – Preparaty dietetyczne i odżywcze CPV: 15882000-4; Grupa 92 – Preparaty dietetyczne i odżywcze CPV: 15882000-4; Grupa 93 – Antydota-Odrutki CPV: 33690000-3; Grupa 94 – Materiały medyczne różne CPV: 33680000-0; Grupa 95 – Materiały medyczne różne CPV: 33680000-0; Grupa 96 – Opatrunki wchłaniające, hemostatyczne CPV: 33141110-4; Grupa 97 – Opatrunki jałowe – tamponada typu Mercel CPV: 33141110-4; Grupa 98 – Opatrunki wchłaniające, hemostatyczne CPV: 33141110-4; Grupa 99 – Opatrunki jałowe miękkie, wysokochłonne CPV: 33141110-4; Grupa 100 – Opatrunki wchłaniające, hemostatyczne CPV: 33141110-4

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty /ofertach odrzuconych / ~~wykonawcach wykluczonych~~ / terminie zawarcia umowy:

#### 3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1 – Centrala Farmaceutyczna „CEFARM” S.A.; ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 2 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 3 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 4 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 5 – Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 6 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 7 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 8 – Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 9 – Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 10 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 11 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 12 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.  
 Grupa 14 – Konsorcjum: Aspen Pharma Ireland Limited jako lider, 12/13 Exchange Place, Custom House Docks, I.F.S.C., Dublin 1, Irlandia wraz z Nettle Pharma Services Sp. z o.o. jako członek; adres: ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław  
 Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent

[illegible]

[illegible]

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 76 – PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 77 – Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 78 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 79 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 80 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 81 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 82 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 83 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 84 – Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 85 – FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 86 – Polymed Polska Sp. z o.o.; ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 87 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 88 – Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 89 – NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 90 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 91 – P.H.A.M. i M.O., „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 93 – Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 95 – Konsorcjum: 3M Poland Sp. z o.o.; ul. Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn jako lider wraz z NETTLE S.A.

ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław jako członek

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 96 – Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.; ul. Hłeczka 24, 02-135 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 99 – MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Grupa 100 – INTRA Sp. z o.o.; ul. Odroważy 11, 03-310 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

<b>4. Cena wybranej oferty</b>				
Grupa 1 – 4 152,60 PLN; Grupa 2 – 790,88 PLN; Grupa 3 – 2 155,90 PLN; Grupa 4 – 14 829,48 PLN; Grupa 5 – 836,35 PLN; Grupa 6 – 2 613,60 PLN; Grupa 7 – 982,80 PLN; Grupa 8 – 15,12 PLN; Grupa 9 – 411,70 PLN; Grupa 10 – 172,58 PLN; Grupa 11 – 9 835,34 PLN; Grupa 12 – 434,16 PLN; Grupa 14 – 56 295,43 PLN; Grupa 15 – 19 204,99 PLN; Grupa 16 – 251 328,31 PLN; Grupa 17 – 22 680,00 PLN; Grupa 18 – 8 780,40 PLN; Grupa 19 – 232 545,60 PLN; Grupa 20 – 14 580,00 PLN; Grupa 21 – 329 614,00 PLN; Grupa 22 – 6 512,40 PLN; Grupa 23 – 12 362,61 PLN; Grupa 24 – 8 717,76 PLN; Grupa 25 – 1 385,42 PLN; Grupa 26 – 8 121,60 PLN; Grupa 27 – 31 320,00 PLN; Grupa 28 – 2 695,73 PLN; Grupa 29 – 259,20 PLN; Grupa 30 – 187,92 PLN; Grupa 31 – 438,29 PLN; Grupa 32 – 1 393,90 PLN; Grupa 33 – 623,81 PLN; Grupa 34 – 79,19 PLN; Grupa 35 – 1 712,02 PLN; Grupa 36 – 155,14 PLN; Grupa 37 – 6 180,35 PLN; Grupa 38 – 162,00 PLN; Grupa 39 – 490,67 PLN; Grupa 40 – 984,05 PLN; Grupa 41 – 72 301,46 PLN; Grupa 42 – 8 928,57 PLN; Grupa 44 – 177,81 PLN; Grupa 45 – 205,20 PLN; Grupa 46 – 165 240,00 PLN; Grupa 47 – 89,86 PLN; Grupa 48 – 3 531,60 PLN; Grupa 49 – 13 586,40 PLN; Grupa 50 – 655,78 PLN; Grupa 51 – 5 099,76 PLN; Grupa 52 – 781,81 PLN; Grupa 53 – 29 900,34 PLN; Grupa 54 – 44 485,20 PLN; Grupa 55 – 3 198,52 PLN; Grupa 56 – 3 537,11 PLN; Grupa 57 – 12 528,00 PLN; Grupa 58 – 13 543,20 PLN; Grupa 59 – 8 796,60 PLN; Grupa 61 – 138 825,70 PLN; Grupa 62 – 38 198,30 PLN; Grupa 63 – 2 190,13 PLN; Grupa 64 – 682,08 PLN; Grupa 66 – 12 160,80 PLN; Grupa 67 – 7 380,72 PLN; Grupa 68 – 139,05 PLN; Grupa 69 – 108,86 PLN; Grupa 70 – 5 058,87 PLN; Grupa 71 – 240,08 PLN; Grupa 73 – 76 241,95 PLN; Grupa 75 – 2 997,87 PLN; Grupa 76 – 966,17 PLN; Grupa 77 – 475,47 PLN; Grupa 78 – 46 147,78 PLN; Grupa 79 – 19 303,49 PLN; Grupa 80 – 174,96 PLN; Grupa 81 – 1 234,66 PLN; Grupa 82 – 4 685,69 PLN; Grupa 83 – 4 050,00 PLN; Grupa 84 – 8 788,50 PLN; Grupa 85 – 15 253,92 PLN; Grupa 86 – 1 620,00 PLN; Grupa 87 – 402 732,00 PLN; Grupa 88 – 86 736,96 PLN; Grupa 89 – 19 022,04 PLN; Grupa 90 – 2 448,73 PLN; Grupa 91 – 5 441,52 PLN; Grupa 93 – 6 191,91 PLN; Grupa 95 – 5 443,20 PLN; Grupa 96 – 25 596,00 PLN; Grupa 99 – 4 422,60 PLN; Grupa 100 – 58 903,20 PLN				

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert					
Nr grupy	Numer oferty/ Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium najniższa cena Waga kryterium – 97%	Liczba pkt. % w kryterium termin dostaw bieżących Waga kryterium – 3%	Suma	
1	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	72,56	3,00	75,56	
	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	60,64	3,00	63,64	
	Oferta nr 7	60,40	0,00	60,40	

	PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna			
	Oferta nr 13 Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	51,16	3,00	54,16
	Oferta nr 15 Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek	69,91	3,00	72,91
	Oferta nr 21 Centrala Farmaceutyczna „CEFARM” S.A.; ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	64,86	3,00	67,86
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	63,11	3,00	66,11
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	63,70	3,00	66,70
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	68,69	3,00	71,69
2	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	95,74	3,00	98,74
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	86,45	3,00	89,45
3	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,83	3,00	99,83
4	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	91,54	3,00	94,54
5	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	93,15	3,00	96,15
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,01	3,00	99,01
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
6	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	39,45	3,00	42,45
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	88,92	3,00	91,92
7	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,72	3,00	99,72
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,93	3,00	99,93
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	45,12	3,00	48,12
8	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	65,30	3,00	68,30
	Oferta nr 13 Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	41,65	3,00	44,65
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	67,90	3,00	70,90
9	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,87	3,00	98,87
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
10	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,09	3,00	98,09
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,92	3,00	98,92
11	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,40	3,00	99,40
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	94,95	3,00	97,95
12	Oferta nr 11 GSK SERVICES Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań	97,00	0,00	97,00
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	92,84	3,00	95,84
14	Oferta nr 8 Konsorcjum: Aspen Pharma Ireland Limited jako lider, 12/13 Exchange Place, Custom House Docks, I.F.S.C., Dublin 1, Irlandia wraz z Nettle Pharma Services Sp. z o.o. jako członek; adres: ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	0,00	97,00
15	Oferta nr 8 Konsorcjum: Aspen Pharma Ireland Limited jako lider, 12/13 Exchange Place, Custom House Docks, I.F.S.C., Dublin 1, Irlandia wraz z Nettle Pharma Services Sp. z o.o. jako członek; adres: ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	0,00	97,00
16	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,80	3,00	99,80
	Oferta nr 7 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	96,71	0,00	96,71
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	96,81	3,00	99,81
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,80	3,00	99,80
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,75	3,00	99,75
17	Oferta nr 17 IMED Poland Sp. z o.o.; ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 23 BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	90,13	3,00	93,13
18	Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	97,00	3,00	100
19	Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	97,00	3,00	100
20	Oferta nr 23 BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	89,08	3,00	92,08

	Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	97,00	3,00	100
21	Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	97,00	3,00	100
	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	96,12	3,00	99,12
22	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,32	3,00	99,32
23	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 13 Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	76,87	3,00	79,87
24	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,0	3,00	100
25	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,82	3,00	99,82
	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	94,07	3,00	97,07
	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	91,50	3,00	94,50
26	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	94,24	3,00	97,24
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	93,49	3,00	96,49
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,30	3,00	96,30
27	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,90	3,00	99,90
	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,79	3,00	99,79
28	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	94,66	3,00	97,66
	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	92,38	3,00	95,38
29	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	94,17	3,00	97,17
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,28	3,00	99,28
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	52,36	3,00	55,36
	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	93,30	3,00	96,30
30	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,42	3,00	99,42
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,25	3,00	99,25
31	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,00	3,00	98,00
	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	81,31	3,00	84,31
	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	79,91	3,00	82,91
32	Oferta nr 15 Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek	63,24	3,00	66,24
	Oferta nr 21 Centrala Farmaceutyczna „CEFARM” S.A.; ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	80,69	3,00	83,69
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	72,29	3,00	75,29
33	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,94	3,00	98,94
34	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	90,63	3,00	93,63
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	88,37	3,00	91,37
35	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	88,28	3,00	91,28
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 11 GSK SERVICES Sp. z o.o.; ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań	63,54	0,00	63,54
36	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	96,43	3,00	99,43
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
37	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	92,05	3,00	95,05
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	90,21	3,00	93,21
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	89,39	3,00	92,39
38	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25	95,66	3,00	98,66

	Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,23	3,00	99,23
39	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	80,64	3,00	83,64
	Oferta nr 13 Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	97,00	3,00	100
40	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	89,48	3,00	92,48
		88,25	3,00	91,25
41	Oferta nr 21 Centrala Farmaceutyczna „CEFARM” S.A.; ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
		95,56	3,00	98,56
		95,46	3,00	98,46
		94,61	3,00	97,61
42	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,47	3,00	99,47
		97,00	3,00	100
		95,38	3,00	98,38
43	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych.	97,00	3,00	100
44	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
		96,30	3,00	99,30
45	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
46	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
		96,89	3,00	99,89
		95,87	3,00	98,87
47	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
		96,77	3,00	99,77
48	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
		96,65	3,00	99,65
		95,86	3,00	98,86
49	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 23 BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	94,89	3,00	97,89
		96,85	3,00	99,85
		97,00	3,00	100
		96,69	3,00	99,69
		96,39	3,00	99,39
50	Oferta nr 21 Centrala Farmaceutyczna „CEFARM” S.A.; ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,49	3,00	96,49
		97,00	3,00	100
		95,86	3,00	98,86
		96,81	3,00	99,81
51	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 13 Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	91,61	3,00	94,61
		97,00	3,00	100
		94,71	3,00	97,71
		94,44	3,00	97,44
		5,39	3,00	8,39
52	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,81	3,00	96,81
		94,08	3,00	97,08
		94,38	3,00	97,38
		97,00	3,00	100
		94,08	3,00	97,08
53	Oferta nr 13 Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	97,00	3,00	100
54	Oferta nr 15 Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
55	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,56	3,00	96,56
		97,00	3,00	100
		96,75	3,00	99,75
56	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 25	97,00	3,00	100
		81,41	3,00	84,41
		90,07	3,00	93,07

	Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,13	3,00	99,13
57	Oferta nr 6 NOBIPHARM Sp. z o.o.; ul. L. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
58	Oferta nr 6 NOBIPHARM Sp. z o.o.; ul. L. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	93,64	3,00	96,64
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
59	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,42	3,00	99,42
61	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	93,16	3,00	96,16
62	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
63	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
64	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
66	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,32	3,00	99,32
67	Oferta nr 18 Roche Polska Sp. z o.o.; ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	96,13	1,50	97,63
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
68	Oferta nr 15 Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	68,99	3,00	71,99
69	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,86	3,00	98,86
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,31	3,00	99,31
70	Oferta nr 7 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	0,00	97,00
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	94,57	3,00	97,57
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	93,17	3,00	96,17
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,30	3,00	99,30
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	94,57	3,00	97,57
71	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,83	3,00	98,83
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	86,11	3,00	89,11
72	Oferta nr 13 Sanofi-Aventis Sp. z o.o.; ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa Oferta nr 15 Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych.	97,00	3,00	100
	Oferta nr 15 Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych.	14,92	3,00	17,92
73	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	80,80	3,00	83,80
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	94,45	3,00	97,45
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	90,91	3,00	93,91
74	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń Oferta nr 7 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych.	96,98	3,00	99,98
	Oferta nr 7 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	96,92	0,00	96,92
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych.	96,90	3,00	99,90
75	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	61,72	3,00	64,72
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
76	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław Oferta nr 7 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	91,83	3,00	94,83
	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	78,52	3,00	81,52
	Oferta nr 7 PROFARM PS Sp. z o.o.; ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	97,00	0,00	97,00
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	84,58	3,00	87,58
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	81,16	3,00	84,16
	Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	78,52	3,00	81,52
77	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,24	3,00	99,24
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
78	Oferta nr 25	97,00	3,00	100



	Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,78	3,00	98,78
79	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,74	3,00	98,74
80	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	82,18	3,00	85,18
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	94,67	3,00	97,67
81	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	83,50	3,00	86,50
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	67,68	3,00	69,68
82	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,02	3,00	99,02
83	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	83,77	3,00	86,77
84	Oferta nr 15 Konsorcjum: LEK S.A.; ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków jako lider wraz z MAGELLAN S.A.; ul. Al. Marszałka Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź jako członek	97,00	3,00	100
85	Oferta nr 22 FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	91,04	3,00	94,04
	Oferta nr 26 Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	93,82	3,00	96,82
86	Oferta nr 10 Polymed Polska Sp. z o.o.; ul. Warszawska 320A, 05-082 Stare Babice Oferta nr 12 VALEANT Sp. z o.o. Sp. J.; ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów	97,00	0,00	97,00
	Oferta nr 12 VALEANT Sp. z o.o. Sp. J.; ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów	57,74	0,00	57,74
87	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
88	Oferta nr 4 Konsorcjum: ASCLEPIOS S.A.; jako lider wraz z NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa Sp. z o.o. jako członek; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100
89	Oferta nr 1 NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100
90	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
91	Oferta nr 23 BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz	96,09	3,00	99,09
	Oferta nr 23 BIALMED Sp. z o.o.; ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	97,00	3,00	100
92	Oferta nr 27 P.H.A.M. i M.O. „MEDAN” Sp. J.; ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych.	97,00	3,00	100
93	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	94,89	3,00	97,89
	Oferta nr 25 Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100
95	Oferta nr 9 Konsorcjum: 3M Poland Sp. z o.o.; ul. Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn jako lider wraz z NETTLE S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław jako członek	97,00	0,00	97,00
96	Oferta nr 3 Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.; ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa	97,00	1,50	98,50
99	Oferta nr 19 MEDIA-MED Sp. z o.o.; ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	97,00	3,00	100
100	Oferta nr 5 Konsorcjum: DELFARMA Sp. z o.o. jako lider; ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź wraz z MAGELLAN S.A. jako członek; ul. Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 78/4, 90-330 Łódź Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	91,85	1,50	93,35
	Oferta nr 24 INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa	97,00	3,00	100

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1.	Centrala Farmaceutyczna „CEFARM” S.A.; ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Wykonawca wypełniając szczegółowy formularz oferty, zobowiązany był do podania w kolumnie nr 4 nazwy handlowej oferowanego produktu leczniczego. Analiza oferty wykazała brak stosownego wpisu dotyczącego nazwy oferowanego produktu leczniczego, zarówno dla grupy 59 jak i 66. Ponieważ Ustawa prawo zamówień publicznych nie ustaliła definicji własnej pojęcia „oferta”, w związku z czym z mocy art. 14 tej ustawy zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania handlowej oferowanego produktu leczniczego, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z SIWZ, a także daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli weźmiemy pod uwagę fakt, iż oferta (w tym wypadku szczegółowy formularz cenowy) jest integralną częścią umowy. Również, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy PZP są w tej sytuacji niedopuszczalne, bowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczałybyby konkretyzację oferowanego produktu leczniczego, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać z złożonej przez siebie ofercie. W tym wypadku należy również wskazać na orzecznictwo KIO. W wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ, opisanu przedmiotu dostawy.
2.	FARMACOL S.A.; ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 75, poz. 3 Paracetamol 120 mg/5 ml – 100 ml zawiesina – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Paracetamol B.Braun 10 mg/ml – 100 ml x 10 but. niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem postaci leku, tzn. Zamawiający wymagał zawiesiny do podania doustnego, a Wykonawca zaoferował produkt leczniczy do podania dożylnego. Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie ofert która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.
3.	INTRA Sp. z o.o.; ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 79, poz. 1 Diazepam 2 mg x 20 tbl. oraz poz. 2 Diazepam 5 mg x 20 tbl. – Wykonawca oferuje produkty lecznicze odpowiednio poz. 1 Relanium 2 mg x 20 tbl. oraz poz. 2 Neorelimum 5 mg x 20 tbl. powł. pochodzące od różnych producentów. Natomiast zgodnie z wymogiem postawionym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, „Oferowane preparaty w różnych dawkach dotyczące tej samej nazwy międzynarodowej muszą pochodzić od tego samego producenta (dot. tej samej postaci leku tzn. np. form iniekcyjnych, doustnych).” Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie ofert która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.
4.	MDT Sp. z o.o.; ul. Skońska 12A, 30-383 Kraków Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział VI „Termin wykonania zamówienia” pkt. 4, wymagał aby termin dostawy w sytuacjach pilnych dla grup od 1 do 95 wynosił nie więcej niż 18 godzin. Natomiast Wykonawca w ofercie złożonej na grupę 86, w formularzu oferty zaoferował termin realizacji zamówienia w sytuacjach pilnych wynoszący 24 godziny. W związku z powyższym jest to termin niezgodny z tym, wymaganym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
5.	MIP Pharma Polska Sp. z o.o.; ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Grupa 54, poz. 1 Vancomycin 500 mg fioł. oraz poz. 2 Vancomycin 1000 mg fioł. – Wykonawca oferuje produkty lecznicze Vancomycin-MIP w obu dawkach niezgodne z przedmiotem zamówienia pod względem możliwości prowadzenia wlewu kroplowego ciągłego trwającego 24 godziny. Z treści charakterystyki produktu leczniczego oferowanego leku wynika, że przygotowany roztwór do infuzji zachowuje trwałość przez 24 godziny w lodówce tj. w temperaturze 2°C-8°C. Roztwór do infuzji

<p> najlepiej wykorzystać niezwłocznie po przygotowaniu. Natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla grupy 54 – załącznik nr 1 do SIWZ, pod tabelą umieścił następujący wymóg: „Możliwość prowadzenia wlewu kroplowego ciągłego trwającego 24 godziny”.  6. <u>NEUCA S.A.; ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń</u>  Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. <u>Grupa 51</u>, Levofloxacin 500 mg/100 ml fioł. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Levoxa roz. d/inf. 5mg/ml*5 fioł. w ilości 40 przyjmując jako jednostkę miary fiolek czyli łącznie 40 sztuk. Jest to ilość niezgodna z tą, wymaganą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ponieważ Zamawiający wymagał 200 fiolek.  7. <u>Salus International Sp. z o.o.; ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice</u>  Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. <u>Grupa 13, poz. 3</u> Potassium chloride 315 mg K<sup>+</sup> kaps. – Wykonawca oferuje suplement diety Potazek x 100 kps. w niewłaściwej dawce czyli 610 mg. Dawka wymagana przez Zamawiającego to 315 mg.  Ponadto Wykonawca oferuje suplement diety w sytuacji obecności na rynku produktów wymaganych przez Zamawiającego, a zarejestrowanych jako produkty lecznicze. Zamawiający pragnie podkreślić, że przedmiotem tego postępowania są produkty lecznicze, wyroby medyczne i materiały opatrunkowe. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający nie dopuszczał możliwości zaofiarowania produktu, jako suplementu diety. <u>Grupa 79 poz. 1</u> Diazepam 2 mg x 20 tbl. oraz poz. 2 Diazepam 5 mg x 20 tbl. – Wykonawca oferuje produkty lecznicze odpowiednio poz. 1 Relanium 2 mg x 20 tbl. oraz poz. 2 Neorelium 5 mg x 20 tbl. powł. pochodzące od różnych producentów. Natomiast zgodnie z wymogiem postawionym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ pn. „Przedmiot zamówienia”, „Oferowane preparaty w różnych dawkach dotyczące tej samej nazwy międzynarodowej muszą pochodzić od tego samego producenta (dot. tej samej postaci leku tzn. np. form iniekcyjnych, doustnych).” Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie ofert która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.  8. <u>Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider; ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek; ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</u>  Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. <u>Grupa 31, poz. 3</u> Cilazapril 0,5 mg x 30 tbl. – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Captopril Polfarmex 50 mg tbl. x 30 szt. niezgodny z przedmiotem zamówienia pod względem subst. czynnej tzn. jest Captopril a Zamawiający wymaga Cilazapril. <u>Grupa 36</u> Clotrimazole 1% - 20g krem – Wykonawca oferuje produkt leczniczy Clotrimazolom Aflofarm 1% krem 20g w ilości niezgodnej z przedmiotem zamówienia tzn. jest 86 op. a powinno być 85 op. <u>Grupa 62 poz. 1</u> Cytarabine 100 mg/5 ml fioł., poz. 2 Cytarabine 500 mg/10 ml fioł. oraz poz. 3 Cytarabine 1000 mg/20 ml fioł. – Wykonawca oferuje produkty lecznicze odpowiednio poz. 1 Cytosar 100 mg s. subst. fioł., poz. 2 Cytosar 500 mg s. subst. fioł. oraz poz. 3 Cytosar 1g s. subst. fioł. niezgodne z przedmiotem zamówienia pod względem postaci leku tzn. winno być koncentrat do sporządzania leku. Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie ofert która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.  9. <u>MEDAG Aparatura Medyczna P. Augustynowicz Sp. J.; ul. Adama Uznańskiego 2a, 50-570 Wrocław</u>  Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zamawiający po dokonaniu oceny oferty Wykonawcy z uwagi na brak informacji w załączonej dokumentacji, wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty: jaką szerokość i wysokość posiadają zaofiarowane w grupie 97 dla pozycji od 1 do 3 tampony ryngologiczne. Wykonawca wyjaśnił, że zaofiarowane tampony posiadają następujące parametry: Poz. 1 – szer. 15 mm, wys. 25 mm, Poz. 2 – szer. 15 mm, wys. 20 mm, Poz. 3 – szer. 15 mm, wys. 25 mm.  Z uwagi na fakt, iż w pozycji nr 1 Zamawiający wymagał aby tampony posiadały wysokość 2 cm (20 mm), zaofiarowane materiały opatrunkowe nie spełniają wymogów określonych specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie ofert która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy.  10. <u>Medtronic Poland Sp. z o.o.; ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa</u>  Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis z art. 82 ust. 3 stanowi – „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. <u>Grupa 97, poz. 1</u> Jalowy opatrunek – tamponada typu Meroceł zbudowany z oksycelulozowej, porowatej o mniejszej gęstości gąbki, nasączony substancją ułatwiającą agregację trombocytów, ze sznurkiem ułatwiającym usunięcie opatrunku z nosa. Rozmiar: dł. 5,5 cm x szer. 1,5 cm x wys. 2 cm, pakowane pojedynczo a 10 sztuk w opakowaniu. Wykonawca oferuje wyrób Meroceł Hemox Weimert Epistaxis Packing nr. Kat. 450421 w niezgodnym z przedmiotem zamówienia rozmiarze tj. dł. 5,5 cm x szer. 1,5 cm x wys. 2,5 cm. Z uwagi na brak możliwości składania ofert częściowych w ramach poszczególnych grup, złożenie ofert która nie zawiera wszystkich zgodnych pozycji, skutkuje jej odrzuceniem w zakresie całej grupy. </p>	
<p> 7. <b>Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne</b>  Zamawiający nie wykluczył Wykonawców. </p>	
<p> 8. <b>Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne</b>  <u>Grupa 13</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.  <u>Grupa 43</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Złożono łącznie dwie oferty, które przedstawiają taki sam i jednocześnie najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert czyli ceny i terminu wykonania bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaofiarowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.  <u>Grupa 60</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.  <u>Grupa 65</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.  <u>Grupa 72</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Złożono łącznie trzy oferty, wśród których dwie przedstawiają taki sam i jednocześnie najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert czyli ceny i terminu wykonania bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaofiarowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.  <u>Grupa 74</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Złożono łącznie sześć ofert, wśród których trzy przedstawiają taki sam i jednocześnie najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert czyli ceny i terminu wykonania bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaofiarowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.  <u>Grupa 92</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Złożono łącznie dwie oferty, które przedstawiają taki sam i jednocześnie najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert czyli ceny i terminu wykonania bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaofiarowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.  <u>Grupa 94</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.  <u>Grupa 97</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Złożono dwie oferty, które Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.  <u>Grupa 98</u> postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie. </p>	
<p> Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu <b>07.07.2015 r.</b> W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy. </p>	

**Zamawiający**