

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ/OFERTACH ODRZUCONYCH/WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 02.06.2015 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
 telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku – piątku: 7:30 – 15:00
 Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-352

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/36/D/15

DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO WRAZ Z OPROGRAMOWANIEM
CPV: 30236000-2; 48900000-7Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w zakresie niżej wymienionych pozycji:

Pozycja 1: Stacja robocza CPV: 30213000-5, 30213300-8, 48900000-7
 Pozycja 2: Monitor LCD CPV: 30231310-3
 Pozycja 3: Drukarka laserowa monochromatyczna CPV: 30232110-8
 Pozycja 4: Urządzenie wielofunkcyjne monochromatyczne, laserowe CPV: 30216110-0, 30232110-8
 Pozycja 5: Drukarka laserowa monochromatyczna CPV: 30232110-8
 Pozycja 6: Drukarka laserowa monochromatyczna CPV: 30232110-8
 Pozycja 7: Szafa rack CPV: 32422000-7
 Pozycja 8: Listwa zasilająca RACK CPV: 30237280-5; 31681000-3
 Pozycja 9: Komputer przenośny CPV: 30213100-6
 Pozycja 10: Napęd zewnętrzny DVD-RW CPV: 30233150-7, 30233153-8
 Pozycja 11: Komputer przenośny CPV: 30213100-6
 Pozycja 12: Kabel stakujący CPV: 32421000-0
 Pozycja 13: Pamięć zewnętrzna typu pendrive CPV: 30234600-4; 30234500-3
 Pozycja 14: Konwerter optyczny MiniGBIC/SFP CPV: 32420000-3
 Pozycja 15: Komputer przenośny ze stacją dokującą CPV: 30213100-6; 30232000-4
 Pozycja 16: Oprogramowanie specjalistyczne CPV: 48321000-4; 48321100-5

Działając na podstawie art. art. 92 ust. 1, pkt. 1, 2 i 4 Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych/terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

COMTEK SYSTEMS Paweł Szachnowski; ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem otrzymała największą ilość procent zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

166 899,93 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium Cena Waga kryterium – 95%	Liczba pkt. % w kryterium Okres gwarancji Waga kryterium – 5%	Suma
Oferta nr 1 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. J.; ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom	81,47	5,00	86,47
Oferta nr 2 Technologie Informatyczne Sp. z o.o.; ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03-139 Warszawa	73,64	5,00	78,64
Oferta nr 4 Comtek Systems Paweł Szachnowski; ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	95,00	1,00	96,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – uzasadnienie faktyczne i prawne

ART-MAG Jarosław Kisielewski; ul. Śniadeckich 17, 85-011 Bydgoszcz

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów – w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny. Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział II „Warunki dotyczące Wykonawców”, pkt. 1 tiret 2) określił, iż oferty muszą zostać złożone, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Złożenie oferty jest jednostronną czynnością prawną, a przepisem, który zastrzega dla oferty jako czynności prawnej pisemną formę jest art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Niezachowanie formy pisemnej skutkuje nieważnością oferty, przy czym jest to nieważność bezwzględna wynikająca z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Wykonawca załączył do oferty formularz oferty składający się z dwóch stron. Na w/w formularzu ofertowym (na stronie nr 2) pod treścią oferty (w miejscu wyznaczonym we wzorze załączonym do SIWZ) brak jest podpisu osoby uprawnionej do jej podpisania. Zamawiający w SIWZ w Rozdziale II pkt. 1, tiret 3 Warunki dotyczące sposobu przygotowania oferty zawarł zapis „Osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy lub pełnomocnik muszą złożyć podpisy na formularzach, oświadczeniach i załącznikach w miejscach do tego przeznaczonych. Za podpis osoby uprawnionej uznaje się własnoręczny, czytelny podpis lub imienną pieczęć z parafą osoby upoważnionej.”. Ponadto Załącznik nr 2 Formularz oferty zawierał pouczenie, że musi być podpisany przez osobę uprawnioną. Przepis art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - art. 73 § 1, jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności. Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej zostały określone w art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zgodnie z orzeczeniem KIO 156/11 „...Ustawa Pzp zawiera wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy Pzp). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia. Jednocześnie w świetle art. 78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro więc Zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, to niezachowanie tego wymogu, aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

7. Wykonawcy wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców.

8. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrę umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **09.06.2015** r. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 13:00-14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający