

**Ogłoszenie o wyniku postępowania****Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 07.08.2015 roku. Zdjęto dnia.....

**1. Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-135,  
(0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-496.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

**2. Opis i oznaczenie postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. Nr poz. 907 z póź. zm. ).

Nr sprawy: NZZ/42/P/15

Dostawa produktów leczniczych i wyrobów medycznych

**CPV: 33600000-6**

**Krótki opis przedmiotu zamówienia:**

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa produktów leczniczych i wyrobów medycznych w zakresie niżej wymienionych zadań:

- Zadanie nr 1 – Leki stosowane w czynnościach zaburzenia jelit – papaweryna i jej pochodne CPV 33614000-7  
Zadanie nr 2 – Spazmolityki, leki antycholinergiczne lub pobudzające perystaltykę CPV 33612000-3  
Zadanie nr 3 – Terapia chorób dróg żółciowych i wątroby CPV 33690000-3  
Zadanie nr 4 – Leki stosowane w chorobach dróg żółciowych CPV 33690000-3  
Zadanie nr 5 – Leki przeciwbiegunkowe, przeciwinwazyjne, przeciwzapalne stosowane w chorobach przewodu pokarmowego CPV 33614000-7  
Zadanie nr 6 – Witaminy CPV 33616000-1  
Zadanie nr 7 – Leki przeciwzakrzepowe hamujące agregację płytek CPV 33621100-0  
Zadanie nr 8 – Leki przeciwzakrzepowe hamujące agregację płytek CPV 33621100-0  
Zadanie nr 9 – Leki przeciwkrwotoczne CPV 33621200-1  
Zadanie nr 10 – Ampułki ogólnego stosowania CPV 39299100-5  
Zadanie nr 11 – Leki moczopędne CPV 33622300-9  
Zadanie nr 12 – Leki zmniejszające stężenie cholesterolu i tri glicerydów we krwi wiążące kwasy żółciowe i inne CPV 33622400-0  
Zadanie nr 13 – Hormony tylnego płata przysadki CPV 33642000-2  
Zadanie nr 14 – Terapia chorób tarczycy CPV 33642300-5  
Zadanie nr 15 – Cefalosporyny i substancje o podobnym działaniu CPV 33690000-3 str. 2  
Zadanie nr 16 – Makrolity i linkozamidy CPV 33651100-9  
Zadanie nr 17 – Leki przeciwgrzybiczne działające ogólnie CPV 33690000-3  
Zadanie nr 18 – Leki alkilujące CPV 33652100-6  
Zadanie nr 19 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV 33652100-6  
Zadanie nr 20 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV 33652100-6  
Zadanie nr 21 – Antybiotyki cytotatyczne i substancje o podobnym działaniu CPV 33652100-6  
Zadanie nr 22 – Antagoniści hormonów i substancje podobne, antyandrogeny CPV 33652100-6  
Zadanie nr 23 – Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne CPV 33652300-8  
Zadanie nr 24 – Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne CPV 33652300-8  
Zadanie nr 25 – Leki hamujące układ odpornościowy – inhibitory TNF- $\alpha$  CPV 33652300-8  
Zadanie nr 26 – Pozostałe leki przeciwnowotworowe – inhibitory kinazy białkowej CPV 33652100-6  
Zadanie nr 27 – Leki przeciwzapalne i przeciwreumatyczne CPV 33632100-0  
Zadanie nr 28 – Leki psychotropowe (psycholeptyczne) CPV 33661500-6  
Zadanie nr 29 – Leki przeciwdepresyjne – selektywne inhibitory wychwytu zwrotnego serotoniny CPV 33661500-6  
Zadanie nr 30 – Inne leki działające na układ nerwowy CPV 33661700-8  
Zadanie nr 31 – Leki stosowane w jaskrze i zwięzające żrenicę – analogi prostaglandyn CPV 33690000-3  
Zadanie nr 32 – Leki oftalmologiczne – preparaty diagnostyczne CPV 33662100-9  
Zadanie nr 33 – Leki inne CPV 33690000-3  
Zadanie nr 34 – Preparaty dietetyczne i odżywki CPV 15882000-4  
Zadanie nr 35 – Preparaty dietetyczne i odżywki CPV 15882000-4  
Zadanie nr 36 – Płyny do dializ CPV 33692800-5

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/wykonawcach, których oferty zostały odrzucone/terminie po upływie, którego może być zawarta

**3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:**

**Zadanie 1 – Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 2 – Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 3 – Oferta 4 – Natur-Produkt ZDROVIT Sp. z o.o., ul. Nocznickiego 31, 01-918 Warszawa**

**Faktyczne:**



**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 18 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 19 – Oferta 14 – MEDAN Sp. J. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 20 – Oferta 1 - Konsorcjum: JANSSEN-CILAG POLSKA Sp. z o.o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa (Lider Konsorcjum) i Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa (Członek Konsorcjum)**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 21 – Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 23 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 24 – Oferta 3 – AbbVie Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 25 – Oferta 15 – EGIS Polska Dystrybucja Sp. z o.o., ul. 17 Stycznia 45D, 02-146 Warszawa**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 26 – Oferta 13 – CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 27 – Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 28 – Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 29 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

**Zadanie 30 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

**Prawne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

<b>Zadanie 31 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b> <b>Faktyczne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. <b>Prawne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.				
<b>Zadanie 32 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b> <b>Faktyczne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. <b>Prawne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.				
<b>Zadanie 33 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b> <b>Faktyczne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. <b>Prawne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.				
<b>Zadanie 34 – Oferta 13 – CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa</b> <b>Faktyczne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. <b>Prawne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.				
<b>Zadanie 35 – Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź</b> <b>Faktyczne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. <b>Prawne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.				
<b>Zadanie 36 – Oferta 12 – FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań</b> <b>Faktyczne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. <b>Prawne:</b> Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.				

#### 4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1 – 1134,00 zł.; Zadanie 2 – 1173,31 zł.; Zadanie 3 – 68159,88 zł.; Zadanie 4 – 1209,60 zł.; Zadanie 5 – 473,04 zł.; Zadanie 6 – 133,16 zł.; Zadanie 7 – 2820,10 zł.; Zadanie 8 – 14141,95 zł.; Zadanie 10 – 4952,34 zł.; Zadanie 11 – 9550,01 zł.; Zadanie 13 – 1541,81 zł.; Zadanie 14 – 237,92 zł.; Zadanie 15 – 24372,36 zł.; Zadanie 16 – 4887,86 zł.; Zadanie 17 – 162583,20 zł.; Zadanie 18 – 24781,14 zł.; Zadanie 19 – 12771,00 zł.; Zadanie 20 – 1294991,71 zł.; Zadanie 21 – 406289,52 zł.; Zadanie 23 – 875124,00 zł.; Zadanie 24 – 9959993,28 zł.; Zadanie 25 – 785839,86 zł.; Zadanie 26 – 94489,80 zł.; Zadanie 27 – 17496,00 zł.; Zadanie 28 – 259,20 zł.; Zadanie 29 – 435,46 zł.; Zadanie 30 – 62233,92 zł.; Zadanie 31 – 453,60 zł.; Zadanie 32 – 1293,41 zł.; Zadanie 33 – 5964124,28 zł.; Zadanie 34 – 3704,40 zł.; Zadanie 35 – 208,20 zł.; Zadanie 36 – 450468,00 zł.;

#### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer zadania	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena; waga kryterium – 97%	Liczba pkt. / % w kryterium Termin dostawy – waga kryterium – 3%	Razem pkt. / %
1	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubka 44, 50-502 Wrocław	92,34	3,00	95,34
	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,91	3,00	99,91
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,45	3,00	99,45
2	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	83,31	3,00	86,31
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,63	3,00	99,63
3	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	92,47	3,00	95,47
	Oferta 4 – Natur-Produkt ZDROVIT Sp. z o.o., ul. Nocznickiego 31, 01-918 Warszawa	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	89,74	3,00	92,74
4	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	85,88	3,00	88,88
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	85,54	3,00	88,54

	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100,00
5	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	96,65	3,00	99,65
	Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,47	3,00	99,47
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,35	3,00	98,35
6	Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100,00
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,60	3,00	98,60
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,29	3,00	99,29
7	Oferta 6 – Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	97,00	3,00	100,00
8	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,82	3,00	98,82
9	Oferta 5 – IMED Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa	97,00	3,00	100,00
	Oferta 11 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	97,00	3,00	100,00
<b>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.</b>				
10	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	95,29	3,00	98,29
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,62	3,00	99,62
11	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	96,59	3,00	99,59
	Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100,00
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,86	3,00	99,86
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	90,70	3,00	93,70
13	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,38	3,00	98,38
14	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	95,10	3,00	98,10
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,63	3,00	98,63
15	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	83,14	3,00	86,14
	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	86,42	3,00	89,42
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	86,35	3,00	89,35
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	86,19	3,00	89,19
	Oferta 11 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	83,98	3,00	86,98
	Oferta 14 – MEDAN Sp. J. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	97,00	3,00	100,00
16	Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	96,49	3,00	99,49

	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
17	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
18	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	92,57	3,00	95,57
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,51	3,00	99,51
19	Oferta 14 – MEDAN Sp. J. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	97,00	3,00	100,00
20	Oferta 1 – Konsorcjum: JANSSEN-CILAG POLSKA Sp. z o.o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa (Lider Konsorcjum) i Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa (Członek Konsorcjum)	97,00	0,00	97,00
21	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	97,00	3,00	100,00
22	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	94,23	3,00	97,23
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	73,93	3,00	76,93
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 11 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	97,00	3,00	100,00
	<b>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.</b>			
23	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	96,93	3,00	99,93
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
24	Oferta 3 – AbbVie Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	97,00	0,00	97,00
25	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	95,82	3,00	98,82
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	77,75	3,00	80,75
	Oferta 11 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	95,73	3,00	98,73
	Oferta 15 – EGIS Polska Dystrybucja Sp. z o.o., ul. 17 Stycznia 45D, 02-146 Warszawa	97,00	3,00	100,00
26	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	95,51	3,00	98,51
	Oferta 13 – CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	97,00	3,00	100,00
27	Oferta 7 – FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice	97,00	3,00	100,00
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,89	3,00	99,89
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	38,29	3,00	41,29
28	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	62,08	3,00	65,08
	Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	97,00	3,00	100,00
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	68,27	3,00	71,27
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,20	3,00	99,20
	Oferta 13 – CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	92,75	3,00	95,75
29	Oferta 2 – Konsorcjum: Asclepios S.A. wraz z NETTLE KPF Sp. z o.o., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	29,92	3,00	32,92
	Oferta 4 – Natur-Produkt ZDROVIT Sp. z o.o., ul. Nocznickiego 31, 01-918 Warszawa	88,01	3,00	91,01

	Oferta 8 – NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń	84,07	3,00	87,07
	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	83,21	3,00	86,21
	Oferta 13 – CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	80,28	3,00	83,28
	Oferta 15 – EGIS Polska Dystrybucja Sp. z o.o., ul. 17 Stycznia 45D, 02-146 Warszawa	82,51	3,00	85,51
30	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
31	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
32	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 10 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	96,23	3,00	99,23
33	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
34	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	96,62	3,00	99,62
	Oferta 13 – CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	97,00	3,00	100,00
35	Oferta 9 - Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	97,00	3,00	100,00
	Oferta 13 – CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	92,75	3,00	95,75
36	Oferta 12 – FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	97,00	3,00	100,00

#### 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

**Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. jako lider ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław wraz z PGF S.A. jako członek ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** w zakresie zadania 26. **UZASADNIENIE**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie Zadania 26 pozycja 2 Imatinib 100 mg x 60 tbl. powł. podzielnych na dwie równe dawki – Wykonawca oferuje niezgodny z przedmiotem zamówienia produkt leczniczy Imatinib Accord tzn. niepodzielny na dwie równe dawki (ChPL).

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

2) Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy:

**Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa** w zakresie zadania 19.

#### **UZASADNIENIE**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. ), Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zakresie Zadania 19 Daunorubicin 20 mg s. subst. x 10 fioł – Wykonawca oferuje niezgodny z SIWZ termin realizacji zamówienia tj. do 3 tygodni.

W związku z powyższym należy uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

#### 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

#### 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

##### Zadanie 9 –

**Faktyczne:** Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W zadaniu 9 zostały złożone łącznie dwie oferty, dwie spośród złożonych ofert przedstawiają taki sam i zarazem najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. ceny i terminu realizacji bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaoferowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.

**Prawne:** postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

##### Zadanie 12 –

**Faktyczne:** W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

**Prawne:** Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm. )- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

##### Zadanie 22 –

**Faktyczne:** Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W zadaniu 22 zostały złożone łącznie cztery ofert, dwie spośród złożonych ofert przedstawiają taki sam i zarazem najkorzystniejszy bilans zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. ceny i terminu realizacji bieżącego zamówienia przy jednoczesnym zaoferowaniu tej samej ceny i tego samego terminu realizacji bieżącego zamówienia. Zamawiający stosownie do art. 91 ust. 5 Ustawy prawo zamówień publicznych nie może wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na fakt zastosowania dwóch kryteriów oceny ofert.

**Prawne:** postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 18.08.2015 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

ZAMAWIAJĄCY