



SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY  
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75  
Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
Tel. 52/36-55-521, 52/36-55-352, 52/36-55-495, 52/36-55-296

ISO 27001: 2005  
ISO 9001: 2008  
ISO 14001: 2004  
PN-N18001:2004



Fax 52/36-55-752

NZZ/88/P/15

Bydgoszcz, dnia 29.12.2015 r.

### Wszyscy Wykonawcy

**Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników do badań z zakresu serologii transfuzjologicznej metodą mikrokolumnową wraz z najmem aparatury**

### ODPOWIEDŹ NA PYTANIE

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniem zadany przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień:

#### Pytanie 1 – Dotyczy SIWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na podpisanie wraz z umową harmonogramu dostaw na zaoferowany asortyment z wyjątkiem dostaw na cito, który ułatwi realizację zawartej umowy, ze szczególnym wskazaniem na fakt specyficznego cyklu produkcyjnego niektórych pozycji przedmiotu zamówienia (krwinki wzorcowe)?

Projekt harmonogramu zobowiązuje się przedłożyć Wykonawca.

Krwinki produkowane są z krwi pozyskiwanej od dawców. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia dawcy o odpowiednich fenotypach mogą oddać krew tylko 6 razy w roku pod warunkiem, że przejdą pozytywnie badania wymagane w Banku Krwi. Zatem pozyskanie dawców i cykl pobrań narzuca wytwórcą krwinek wykorzystywanych do badań in vitro reżim produkcji w równych odstępach comiesięcznych. Ponadto termin ważności produktu wynosi od 5 do 6 tygodni. Kalkulacja potencjalnie 1 dostawy w miesiącu z wyłączeniem dostaw na cito pozwoli złożyć Wykonawcy korzystniejszą cenowo ofertę.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 2 – Dotyczy Projektu umowy § 4 ust 2

Wnioskujemy o zmianę zapisu dotyczącego dostawy krwinek wzorcowych na: „Dostawa krwinek wzorcowych odbywać się będzie zgodnie z zaleceniami producenta zawartymi w instrukcji stosowania”.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### Pytanie 3 – Dotyczy Projektu umowy § 4 ust 19

Wnioskujemy o zmianę wskazanego zapisu projektu umowy na: „W przypadku rozwiązania umowy, w tym odstąpienia od umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający ma prawo obciążyć go karą umowną w wysokości 15% wartości niezrealizowanej części umowy, chyba że umowa przewiduje w danym wypadku karę w innej wysokości”.

Zgodnie z kc, nie można nakładać kar na umowę zrealizowaną, gdyż Wykonawca wykonał dostawy przedmiotu zamówienia, a kara powinna mieć zastosowanie do dostaw niezrealizowanych.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4 – Dotyczy Projektu umowy § 4 ust 19

Wnioskujemy o dokonanie zapisu w projekcie umowy dotyczącego kar umownych za odstąpienie od umowy Zamawiającego z jego winy w zakresie przewidzianym karą dla Wykonawcy.

Przedstawiony zapis umowy jest niedopuszczalny. Zamawiający bowiem nie przewidział dla siebie żadnych (poza odsetkami ustawowymi) negatywnych konsekwencji w przypadku nawet bardzo długotrwałego zalegania z płatnościami, jednocześnie zastrzegając bardzo wysoką karę umowną dla Wykonawcy w przypadku odstąpienia od przedmiotowej umowy, tylko dla siebie przewidział możliwość dochodzenia kary umownej w wysokości 15% wartości przedmiotu umowy. W tym przypadku Wykonawca usytuowany został na straconej pozycji, gdyż w umowie brak jest postanowienia pozwalającego Wykonawcy żądać od Zamawiającego kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie ustanawianie przez Zamawiającego w umowie wysokich kar umownych w stosunku do Wykonawcy (bez określenia takich samych kar dla siebie) uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 Pzp, które mogą być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. Akt UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego wygórowanych kar umownych dla tylko dla Wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równowagi stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 K.C. w związku z art. 58 § 1 K.C.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5 – Dotyczy przedmiotu zamówienia – pipety automatyczne elektroniczne

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość zaoferowania 4 sztuk pipet automatycznych nieelektronicznych ?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 6 – Dotyczy Rozdział III pkt. 1.2 SIWZ

Wnioskujemy o wykreślenie wymagania dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej – posiadania środków finansowych w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 300 000,00 PLN.

Postawiony warunek należy uznać za nadmierny, a wymagany dokument wskazany powyżej za nieuzasadniony i bezużyteczny dla Zamawiającego, ze względu na przedmiot zamówienia, jego wartość oraz sposób jego wykonywania. Tym samym działanie takie jest nieuzasadnione, bezcelowe i bezprzedmiotowe.

Przedmiot zamówienia realizowany w czasookresie obowiązywania umowy będzie wykonywany jako dostawy częściowe. Tym samym wymóg finansowy wskazany w SIWZ na kwotę razem 300 tys PLN jest nieuzasadniony, niepotrzebny, powodujący zamknięcie rynku oraz postawiony z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, określonych w art. 7 ustawy PZP oraz 22 ust. 2 PZP.

Uzasadniając powyższą tezę pragniemy przytoczyć poniższe tezy orzecznictwa:

-zgodnie z uzasadnieniem wyroku zespołu arbitrów z dnia 04.07.2005 r., w sprawie UZP/ZO/0-1593/05, (Lex nr 174612) „Ustalane przez zamawiającego warunki określone w SIWZ powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności danego wykonawcy do wykonania zamówienia, nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji oferentów. Każde odstąpienie od wyżej wymienionych zasad poprzez formułowanie warunków nadmiernych (nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia) należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zamawiający mając na uwadze treść i sens przepisu art. 22 ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie może żądać od wykonawcy większej wiedzy, doświadczenia czy potencjału technicznego, niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia.”;

Podsumowując, Zamawiający zastosował niedozwolone, subiektywne oraz selektywne warunki w przetargu. Obowiązkiem Zamawiającego jest dostosowanie warunków podmiotowych do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Wyżej wskazane warunki ogłoszenia są niewłaściwe i niedopuszczalne, ponieważ nadmiernie ograniczają konkurencję. Zamawiający postawił zbyt wysokie warunki, które utrudniają dostęp do rynku.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia

Tak też Zamawiający uczynił opisując warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Pytanie 7 – Dotyczy SIWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie aktualnych instrukcji użytkowania zaoferowanego asortymentu w języku polskim przy pierwszej dostawie zawierających wszystkie niezbędne do bezpośredniego użytkowania informacje, informacje dotyczące magazynowania i przechowywania zaoferowanego asortymentu w formie książkowej, co pozwoli na obniżenie kosztów realizacji zamówień w zakresie zaoferowanym przez wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8

Czy w rozdz. III SIWZ pkt. 3 ppkt. 3 Zamawiający wymaga załączenia do oferty pozytywnej opinii IHiT w Warszawie?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wymaga pozytywnej opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii.

Pytanie 9

Czy w związku ze specyfiką asortymentową niezbędną do wykonania badań z zakresu serologii immunotransfuzjologicznej oraz cyklem produkcyjnym (m. in. krwinek wzorcowych) Zamawiający wyrazi zgodę, aby dostawa asortymentu odbywała się zgodnie z załączonym do oferty harmonogramem dostaw na dany rok, uwzględniającym technologię produkcji asortymentu, a dostawy pilne "na cito" max do 3 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10

Czy w zał. 1 pkt. A ppkt. 8 Zamawiający wymaga, aby oferowany sprzęt, jako istotny i niezbędny składnik systemu, również był oryginalny i pochodził od tego samego producenta co oferowane do badań krwinki wzorcowe i inne odczynniki (zgodnie z rozdz. 7.5 publikacji M. Łętowskiej "Medyczne zasady pobierania krwi...." 2014 - "Mikrokarty z testami kolumnowymi, odczynniki diagnostyczne oraz oprzyrządowanie (szczególnie wirówki) stanowią integralną część określonej analizy badawczej. Badani z ich użyciem muszą być wykonywane zgodnie z instrukcją producenta danego systemu." )?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11

Czy w zał. 1 pkt. A ppkt. 15 Zamawiający wymaga, aby przechowywanie wszystkich mikrokart było możliwe w temp. pokojowej, tj. 18-25 st. C?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 12

Czy w zał. 1 pkt. B ppkt. 1 Zamawiający wymaga inkubatora z możliwością inkubacji głowicy (rotora) wirówki, co przyspieszy proces diagnostyczny?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 13

Czy w zał. 1 pkt. B ppkt. 2 Zamawiający wymaga, aby oferowane wirówki posiadały wyjmowany bez użycia narzędzi rotor, co ułatwi proces dezynfekcji komory wirowania z materiału zakaźnego (biologicznego)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 14

Czy Zamawiający wymaga aby serwis oferenta był dostępny przez 7 dni w tygodniu również w niedziele i święta?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15

Czy Zamawiający wymaga zapewnienia udziału w zewnętrznym międzynarodowym programie jakości badań immuntransfuzjologicznych 4x w roku zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ZDROWIA z dnia 21 stycznia 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie standardów jakości dla medycznych laboratoriów diagnostycznych i mikrobiologicznych Załącznik nr 5, Standardy jakości w zakresie czynności laboratoryjnej immunologii transfuzjologicznej, oceny ich jakości i wartości diagnostycznej oraz laboratoryjnej interpretacji i autoryzacji wyniku badań (7.10.)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 16

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania zestawu do codziennej kontroli jakości posiadającego CE i zawierającego zarówno przeciwciała anty-D (0,05 IU/ml), jak i anty-Fya, co jest zgodne z aktualnymi przepisami IHiT (rozdz. 7.15.2.3)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 17

Czy Zamawiający wymaga, aby oferowana wirówki posiadały predefiniowany stały czas i prędkość wirowania?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 18

Czy Zamawiający wymaga aby oferowane inkubatory posiadały możliwość programowania czasu inkubacji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 19

Czy Zamawiający wymaga, aby oferowane wirówki były nie większe niż 35x35 cm (długość x szerokość)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Zamawiający