

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
W zakresie grup 1-3, 5-9
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 22.03.2016 roku. Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-135,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę medycznej odzieży ochronnej oraz materiałów medycznych jednorazowego użytku na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. Nr poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/102/P/15

Dostawa medycznej odzieży ochronnej oraz materiałów medycznych jednorazowego użytku

CPV –33199000-1, 33140000-3

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa medycznej odzieży ochronnej oraz materiałów medycznych jednorazowego użytku w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Fartuchy ochronne	CPV: 33199000-1
Grupa 2 – Czepki chirurgiczne	CPV: 33199000-1
Grupa 3 – Maski ochronne	CPV: 33199000-1
Grupa 4 – Osłonki na opakowania z lekiem cytostatycznym	CPV: 33140000-3
Grupa 5 – Rękawice chirurgiczne jałowe	CPV: 33141420-0
Grupa 6 – Worek żywnościowy 2000 ml	CPV: 33140000-3
Grupa 7 – Tępa igła z filtrem	CPV: 33141320-9
Grupa 8 – Stożek zaciskowy uniwersalny Combi-Stopper	CPV: 33140000-3
Grupa 9 – Strzykawka bursztynowa 20 ml	CPV: 33141310-6

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / terminie po upływie, którego może być zawarta umowa

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Wynik postępowania w zakresie grup 1-3, 5-9. W zakresie grupy 4 Zamawiający ogłosi wynik postępowania w późniejszym terminie.

Grupa 1 – Oferta 5 – Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 – Oferta 3 – Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 – Oferta 3 – Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta 2 – Zarys Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 – Oferta 1 – Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta 7 – J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**Faktyczne:**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SIWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 30 203,28 zł brutto; Grupa 2 – 657,72 zł brutto; Grupa 3 – 13 154,85 zł brutto; Grupa 5 – 3 129,84 zł brutto; Grupa 7 – 734,40 zł brutto; Grupa 8 – 810,00 zł brutto; Grupa 9 – 1 263,60 zł brutto;

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena; waga kryterium – 98%	Liczba pkt. / % w kryterium Termin dostawy – waga kryterium – 2%	Razem pkt. / %
1	Oferta 3 – Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	74,45	2,00	76,45
	Oferta 5 – Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice	98,00	2,00	100,00
2	Oferta 3 – Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	98,00	2,00	100,00
	Oferta 4 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	38,23	2,00	40,23
3	Oferta 3 – Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	98,00	2,00	100,00
	Oferta 6 – Medan Sp. j. W.Pawlak & G.Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-722 Bydgoszcz	25,06	2,00	27,06
5	Oferta 2 – Zarys Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	98,00	2,00	100,00
7	Oferta 1 – Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	98,00	0,40	98,40
	Oferta 7 – J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	87,68	2,00	89,68
8	Oferta 1 – Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	27,22	0,40	27,62
	Oferta 7 – J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	98,00	2,00	100,00
9	Oferta 1 – Skamex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	98,00	0,40	98,40

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie dotyczy.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 6 –

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 02.04.2016 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

ZAMAWIAJĄCY