



**SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY  
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75**

**Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
Tel. 52/36-55-352, 52/36-55-295, 52/36-55-495, 52/36-55-521  
Fax. 52/36-55-752**

**ISO 9001: 2008  
ISO 14001:2004  
PN-N 18001:2004  
ISO 27001:2005**

Bydgoszcz, dnia 29.01.2016 r.

**NZZ/104/P/15**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych oraz innego sprzętu medycznego dla potrzeb Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im dr Jana Bizela w Bydgoszczy

**Wszyscy Wykonawcy**

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) w związku z pytaniami zadanymi przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający udziela wyjaśnień.

Pytanie nr 1:

Zadanie nr 2

Czy Zamawiający dopuści jako równoważny Videolaryngoskop o następujących parametrach:

Wyświetlacz z wideoadapterem wielorazowego użytku

Zasilanie bateryjne standardowymi bateriami AAA dostępnymi w handlu

Układ gospodarowania energią umożliwiający wyłączenie wyświetlacza po 60 sekundach od odłożenia go na nieruchomą powierzchnię.

Przekątna ekranu 2,4"

Rozdzielczość ekranu 320 x 240 pikseli na klatkę

Odświeżanie 30 klatek na sekundę

Automatyczny balans bieli

Powłoka antyrefleksyjna

Wyjście video typu RCA umożliwiające podłączenie do zewnętrznego monitora

Parametry kamery

Matryca CMOS

Rozdzielczość 640 x480 VGA

Oświetlenie LED

Zamykane etui do przechowywania wyświetlacza i wideoadaptera

Łyżki jednorazowego użytku (czyste mikrobiologicznie) w rozmiarach 1, 2, 3 (wykonane z przezroczystego poliwęglanu/elastomeru termoplastycznego), które umożliwiają intubację pacjentów z wszystkich grup wiekowych (od noworodków do dorosłych). Łyżki rozmiar 2 i 3 mogą być wyposażone w kanał prowadzący rurkę co znakomicie ułatwia intubację i nie wymaga stosowania przewodnic.

Ilości łyżek

Rozmiar 1 – 50 sztuk

Rozmiar 2 – 100 sztuk

Rozmiar 3 – 250 sztuk

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 2:

Dotyczy: Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści materac zmiennociśnieniowy o wysokości 20,5cm? Parametr różni się nieznacznie od wartości wymaganej i gwarantuje komfortowy pobyt pacjenta na materacu.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 3:

Dotyczy: Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści materac zmiennociśnieniowy z wytrzymałością mechaniczną na poziomie 180kg?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

Dotyczy: Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści szafkę przyłóżkową z blatami o wymiarach: głównym 410mm x 380mm oraz bocznym 600mm x 350mm?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający dopuszcza również takie rozwiązanie.

Pytanie nr 5:

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści łóżko (4 kpl.) ze szczytami bez możliwości blokady na czas transportu? Proponowane rozwiązanie jest bezpieczne i nie wymaga dodatkowych zabezpieczeń.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6:

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści łóżko (4 kpl.) z regulacją wysokości leża w zakresie 380-810 mm, co jest parametrem lepszym od oczekiwanego?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający dopuszcza również takie rozwiązanie.

Pytanie nr 7:

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści łóżko (4 kpl.) bez funkcji ErgoFrame, która jest parametrem zbędnym realizującym funkcje przeznaczone dla autoregresji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

Zadanie nr 5

Czy zamawiający dopuści do zaoferowania łóżko (4 kpl.) z przyciskiem dostępności funkcji tylko na panelu centralnym? Funkcje na pilocie przewodowym mogą zostać zablokowane za pośrednictwem panelu centralnego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

Zadanie nr 5

Czy zamawiający dopuści do zaoferowania łóżko (4 kpl.), bez funkcji stand-by, którego opcje odłączane są natychmiast ze względu na zastosowanie funkcji sterowania przyciskiem ze świadomym użyciem.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści łóżko (4 kpl.) z regulacją wysokości leża w zakresie 390-830 mm, co jest parametrem lepszym od oczekiwanego?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający dopuszcza również takie rozwiązanie.

Pytanie nr 11:

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści łóżko (4 kpl.) bez jednego przycisku odłączającego wszystkie funkcje elektryczne?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści łóżko (4 szt.) z barierkami bocznymi aluminiowymi, opuszczanymi, nie poszerzającymi łóżka

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13.

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści łóżko (4 szt.) z materacem o parametrach równoważnych?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14.

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści szafkę przyłóżkową składającą się z szuflady oraz kontenera zamykanego drzwiczkami?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15.

Zadanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści 6 tygodniowy termin realizacji przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16.

Dot. zadania nr 3:

Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy pulsoksymetr przenośny pracujący w technologii Masimo SET stanowiącej tzw. „złoty standard” w pomiarach pulsoksymetrycznych, zakresem pulsu -25-240 uderzeń na min., co stanowi wysoką wartość kliniczną, waga urządzenia 320g, możliwość ustawienia czułości pomiaru w 3 zakresach: NORM, MAX I APOD, ładowarka do ładowania akumulatorów dołączona do zestawu, przy spełnianiu pozostałych parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 5 Projektu umowy zapisem:

„W przypadku uzasadnionych reklamacji zgłoszonych przy dostawie lub przy uruchomieniu Towaru, Towar wolny od wad zostanie dostarczony Zamawiającemu najpóźniej do 21 dni od momentu zgłoszenia reklamacji na koszt i ryzyko Wykonawcy. Reklamacje mogą być zgłaszane na piśmie, faxem na nr ..... lub pocztą elektroniczną na adres .....”.

Powyższy termin wymaga przedłużenia ze względu na stopień skomplikowania dostawy której dotyczy dostawa będąca przedmiotem niniejszej umowy. Przedmiotem umowy nie są bowiem drobne towary oznaczone co do gatunku, ani sprzęt jednorazowego użytku, ale specjalistyczne urządzenia medyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, których dostarczenie w terminie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, może okazać się wysoce utrudnione. Pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej biorąc pod uwagę sankcje, jakie Zamawiający przewiduje za ew. zwłokę w tym przypadku, oznaczałoby dla Wykonawcy z finansowego punktu widzenia, wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów, co zaszkodziłoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie byłoby to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. a) Projektu umowy zapisem:

- a) „po wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, w sposób określony w ust. 5, w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, odstąpić od umowy w zakresie dotyczącym przedmiotu umowy, którego naruszenie dotyczy lub obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 1% wartości niedostarczonego lub niespełniającego wymagań Towaru,”

Obecny zapis wzoru umowy w sposób rażąco narusza zasadę równości stron, ponieważ na jego podstawie Zamawiający posiada niezwykle silne uprawnienie w postaci jednostronnego prawa rozwiązania umowy przy konkretnej zwłoce w jej realizacji. To jednostronne rozwiązanie umowy z powodu ww. przesłanki, w oczywisty sposób stanowi próbę zminimalizowania ryzyka, jakie ponosi Zamawiający kosztem interesów Wykonawcy.

Ponadto forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zawinięcie Wykonawcy.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 19.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust. 7 pkt. b) Projektu umowy zapisem:

- b) „bądź żądać wykonania umowy i dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy zwłoka, określonej w formularzu oferty, za każdy dzień zwłoki w dostawie licząc od dnia następującego po dniu określonym w §3 ust. 3 i 4 do dnia dostawy Towaru bez wad.”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 20.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.8 Projektu umowy zapisem:

„W przypadku dostarczenia, a nie uruchomienia Towaru i/lub nie przeprowadzenia szkolenia przez Wykonawcę w terminie określonym w ust. 3 i 4 niniejszego paragrafu, Zamawiający po pisemnym wezwaniu do należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania wezwania przez Wykonawcę, może dochodzić od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości niezamontowanego i/lub nieuruchomionego Towaru, lub też Zamawiający może żądać wykonania umowy w tym zakresie i żądać zapłaty kary umownej na zasadach, o których mowa w ust. 7 b., stosowanym odpowiednio.”

W tym zapisie forma tzw. wykonania zastępczego, którą Zamawiający przyjął jako sankcję w tym oraz w innych zapisach umowy wydaje się pośrednio naruszać przepisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie do wydawania środków publicznych przy pominięciu uregulowań w niej zawartych i obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego w tym zakresie ustawodawca. Z tego też powodu powyższy zapis musi zostać przeformułowany, tym bardziej, że oprócz tej sankcji Zamawiającemu przysługuje druga kara umowna (płacona wprost zamawiającemu) za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy. Pozostawienie tego punktu bez zmian stanowiłoby pozostawienie możliwości Zamawiającemu nałożenia na Wykonawcę de facto podwójnej kary za to samo zwinienie Wykonawcy.

Na uwagę zasługuje również fakt, że Zamawiający nie przewidział dla Wykonawcy żadnego dodatkowego terminu na zaniechanie naruszeń umownych, tak jak zrobił to w przypadku omawianym powyżej.

Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zwinienia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 21.

Dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11a na: „w przypadku naprawy wymagającej wymiany części lub podzespołów, sprowadzanych spoza granic Polski, w terminie do 10 dni roboczych”?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 22.

Dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 11b na: „w przypadku naprawy nie wymagającej sprowadzenia części lub podzespołów spoza granic Polski, w terminie do 7 dni roboczych”?

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 23.

Dotyczy projektu umowy:

W §3 ust.13 projektu umowy Zamawiający wymaga aby w przypadku jeśli okres pomiędzy zgłoszeniem wady a jej usunięciem jest dłuższy niż 3 dni robocze Wykonawca dostarczył sprzęt zastępczy na czas naprawy. Czy Zamawiający zrezygnuje z konieczności dostarczenia sprzętu zastępczego?

Obowiązek taki ciążyący na wykonawcy powoduje, iż zobowiązany jest on do posiadania na stanie dodatkowego egzemplarza sprzętu będącego przedmiotem umowy a jego koszty uwzględnić w cenie oferty. Rezygnacja z tego zapisu pozwoli wykonawcy przedstawić ofertę najkorzystniejszą pod względem finansowym.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 24.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §3 ust.14 pkt. a) i b) Projektu umowy zapisem:

- b) „żądania usunięcia wady lub dostarczenia w miejsce wadliwego Towaru wolnego od wad i dochodzenia zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości wadliwego Towaru za każdy dzień następujący po terminie, wyznaczonym w ust. 11 a- c na usunięcie wady lub na dostarczenie Towaru niewadliwego,”

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 25.**

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zastąpienie zapisu §4 ust.2 Projektu umowy zapisem: „(...) W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas liczony od momentu zgłoszenia wady do czasu jej usunięcia.”

Zapis w wersji zaproponowanej przez Zamawiającego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w omawianym wypadku oraz ukształtowany w tym zakresie zwyczaj, nakazuje dokonanie zmian na zgodne, z wersją zaproponowaną w powyższym pytaniu.

Ustawodawca również jednoznacznie odniósł się do problemu, o którym mowa przyjmując jako zasadę, że zgodnie z art. 581 §2 : „(...) termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek wady rzeczy objętej gwarancją uprawniony z gwarancji nie mógł z niej korzystać.”. Zasada ta powszechnie przyjęta w sposób logiczny i całkowicie sprawiedliwy dla stron zobowiązania rozstrzyga kwestię przedłużenia czasu trwania gwarancji po naprawie. Przyjęcie rozwiązania proponowanego przez Zamawiającego wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co zaskutkować musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

**Odpowiedź na zapytanie:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 26.**

Dotyczy projektu umowy:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów §4 ust. 3 projektu umowy zapisem: „w przypadku trzykrotnej naprawy tej samej usterki elementu/podzespołu przedmiotu umowy Zamawiającemu przysługuje prawo żądania wymiany elementu/podzespołu na nowy, wolny od wad w terminie 30 dni. W przypadku niedotrzymania powyższego terminu stosuje się zapisy §3 ust. 14 lit. b i c”

Wymiana na nowe całego urządzenia nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania w przypadku częstych napraw danej części, modułu, czy podzespołu obejmuje wymianę jedynie takiego elementu na nowy po wystąpieniu określonej liczby awarii.

Wymiana całego urządzenia na nowe, wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody (wady podzespołu), tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem niniejszego postępowania są duże, bardzo skomplikowane technologicznie produkty, posiadające wyjątkowo dużą liczbę części i podzespołów. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co zaskutkować musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

**Odpowiedź na zapytanie:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 27.**

Dotyczy projektu umowy:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu §7 ust. 1 na: „Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty odsetek w wysokości odsetek za zwłokę określonej na podstawie art. 56 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego, po spełnieniu swojego świadczenia pieniężnego i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku – do dnia zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności.”. Zapis taki jest zgodny z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r.

**Odpowiedź na zapytanie:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 28.**

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o modyfikację zapisu §7 ust.3 Projektu umowy na zapis:

Wykonawca zobowiązuje się, że bez zgody Zamawiającego:

- a) nie dokona cesji wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy;
- b) nie udzieli pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy na drodze sądowej lub pozasądowej, za wyjątkiem pełnomocnictwa dla radcy prawnego lub adwokata;
- c) nie zawrze umowy poręczenia dotyczącej wierzytelności lub związanych z realizacją niniejszej umowy.

Nieuiszczenie przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty będzie traktowane, jak wyrażenie przez Zamawiającego zgody na cesję wierzytelności.”

**Odpowiedź na zapytanie:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 29.**

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o dodanie do istniejącej treści §8 ust. 1 w poniższym brzmieniu:

2. „Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych i w jego granicach, strony dopuszczają następujące zmiany umowy, w tym w stosunku do treści oferty Wykonawcy w zakresie:
  - a) zmiana asortymentu, w tym zmiana numeru katalogowego / modelu / typu produktu, na asortyment inny, o parametrach i funkcjonalności nie gorszej niż wykazany w umowie, w przypadku niemożności dostarczenia asortymentu pierwotnie przewidzianego (z zastrzeżeniem, że cena tego asortymentu nie ulegnie podwyższeniu) z uwagi na:
    - zmianę numeru katalogowego, modelu, typu lub;
    - wycofanie z obrotu lub;

- wstrzymanie produkcji oferowanego modelu / typu lub;
  - wprowadzenie do sprzedaży produktu zmodyfikowanego (udoskonalonego) lub;
  - brak możliwości pozyskania produktów będących przedmiotem dostawy wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, nawet przy zachowaniu należytej staranności lub;
  - wystąpienie przejściowego braku przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie producenta przy jednoczesnym dostarczeniu produktu zamiennego o parametrach nie gorszych od produktu objętego umową, z zastrzeżeniem, że Wykonawca niezwłocznie dostarczy prawidłowy przedmiot umowy, przy czym okres gwarancji zostanie liczony od momentu otrzymania prawidłowego produktu lub;
  - inne obiektywne zdarzenia i okoliczności, których nie można było przewidzieć na dzień składania ofert;
- b) zmiany terminu realizacji umowy, której konieczność zaistniała wskutek okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili zawarcia umowy, o czas wynikający z tych okoliczności,
- c) zmiany obowiązujących przepisów prawa związanych z przedmiotowym zamówieniem,
- d) rozwiązania umowy w części - na zasadzie porozumienia i bez konsekwencji dla stron – w sytuacji nadzwyczajnej zmiany stosunków niezależnej od woli którejkolwiek ze stron i której strony nie przewidywały w chwili składania oferty (np. rezygnacja z poszczególnych produktów z uwagi na wycofanie ich z obrotu)
- e) zmiany wartości przedmiotowej umowy, wynikającej z okoliczności określonych w lit. b)-d), o zakres tych zmian.”

Pozostawienie sobie możliwości dokonywania zmian w określonym powyżej zakresie w przypadkach nie dających się przewidzieć pozwala stronom na etapie realizacji umowy na elastyczne reagowanie i korygowanie zobowiązania w stopniu, w jakim jest to nieuniknione bez pokrzywdzenia Zamawiającego. Aktualne brzmienie umowy może doprowadzić do braku możliwości rozwiązania pewnych sytuacji na gruncie prawnym, w związku z zakazem istotnych zmian postanowień zawartej umowy wyrażonym w art. 144 ustawy PZP, co może skutkować szkodą każdej ze stron (np. w przypadku braku fizycznej możliwości dostarczenia danego urządzenia z przyczyn niezależnych od stron (wycofanie z produkcji), bez możliwości zastąpienia go innym, aktualne brzmienie umowy doprowadzić może do sytuacji, że umowa będzie niezrealizowana, Zamawiający nie nabędzie żadnego, nawet lepszego urządzenia, a Wykonawca będzie niesłusznie obciążony karami za zwłokę).

Konieczność przewidzenia dopuszczalności ww. zmian jest szczególnie istotna w postępowaniach o bardzo szerokim zróżnicowaniu sprzętu i niezwykle obszernym pod względem ilości dostarczanego asortymentu (tzw. kompleksowych). Nasze bogate doświadczenie w wykonywaniu tego typu dostaw uczy jednoznacznie, że nieprzewidziane sytuacje w przypadku tak dużej liczby urządzeń statystycznie muszą mieć miejsce. Należy również zaznaczyć, że wprowadzenie powyższego zapisu nie narzuca na Zamawiającego konieczności wyrażenia odgórnej zgody na każdą taką zmianę, a daje mu jedynie możliwość wyboru. Zawsze bowiem do zgody na zmianę umowy wymagana jest zgoda obu stron. Prosimy więc o wprowadzenie ww. zapisu mając powyższe na uwadze.

Odpowiedź na zapytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

#### Pytanie nr 30.

Dotyczy projektu umowy:

Czy Zamawiający potwierdza, że gwarancja na urządzenia medyczne nie obejmuje przypadków naturalnego zużycia się (na skutek korzystania z nich przez użytkownika) akcesoriów, części i materiałów /elementów zużywalnych (eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu umowy, a w szczególności, że nie znajdują do nich zastosowania zapisy dotyczące przedłużenia i odnowienia gwarancji?

Przy odmiennej niż wyżej zaproponowana interpretacji, nie będzie możliwe skalkulowanie ceny oferty na poziomie akceptowalnym dla Zamawiającego, bowiem nie jest możliwe przewidzenie, jaką ilość razy materiały eksploatacyjne będą wymienione – teoretycznie możliwa jest nieograniczona ilość wymian.

Odpowiedź na zapytanie:

Poprzez gwarancję na urządzenie medyczne zamawiający rozumie zapewnienie sprawnego działania urządzenia podczas zaofertowanego okresu gwarancyjnego. Gwarancja nie obejmuje akcesoriów, części i materiałów /elementów zużywalnych (eksploatacyjnych), a także wyrobów jednorazowego użytku wchodzących w skład przedmiotu umowy.

**Zamawiający**