

Ogłoszenie o wyniku postępowania/odrzućeniu oferty/wykluczeniu Wykonawcy Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 23.01.2014 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-295,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę UPS oraz baterii akumulatorów na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/77/D/13

CPV 35100000-5, 31682530-4, 31422000-0

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa oraz montaż i uruchomienie urządzeń w zakresie:

Zadanie 1. UPS wraz z akumulatorami - 1 kpl oraz demontaż starego UPS-a będącego własnością Zamawiającego, także przeszkolenie personelu zamawiającego w zakresie obsługi urządzenia oraz sprawdzania parametrów.

Zadanie 2. Bateria akumulatorów o napięciu 220 V - 1 kpl oraz bateria akumulatorów 24 V - 1 kpl. również demontaż i utylizacja starych ogni, także przeszkolenie personelu zamawiającego w zakresie obsługi urządzenia oraz sprawdzania parametrów

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych/terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Zadanie 1:

Oferta 8:

Delta Power Sp. z o.o., 02-849 Warszawa, ul. Krasnowolska 82R

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zadanie 2:

Oferta 1:

Zakład Remontu i Dozoru Akumulatorów AKU – ZRIDA, 04-464 Warszawa, ul. Chełmżyńska 180A

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

4. Cena wybranej oferty

Zadanie 1: 46 543,20 zł brutto

Zadanie 2: 47 847,00 zł brutto

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Lp	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
Zadanie 1	Oferta 8: Delta Power Sp. z o.o., 02-849 Warszawa, ul. Krasnowolska 82R	100,00	100,00
	Oferta 9: Parktiw Power, 86-300 Grudziądz, ul. Śniadeckich 27/9	88,08	88,08
	Oferta 5: P.I.W. Camco Sp. z o.o., ul. Światowida 47B/22, 03-144 Warszawa	87,39	87,39
	Oferta 7: Anmaro Sp. z o.o., ul. Na Skały 1b, 35-321 Rzeszów 71881,20	64,75	64,75
Zadanie 2	Oferta 1: Zakład Remontu i Dozoru Akumulatorów AKU – ZRIDA, 04-464 Warszawa, ul. Chełmżyńska 180A	100,00	100,00
	Oferta 8: Delta Power Sp. z o.o., 02-849 Warszawa, ul. Krasnowolska 82R	79,76	79,76
	Oferta 5: P.I.W. Camco Sp. z o.o., ul. Światowida 47B/22, 03-144 Warszawa	71,75	71,75

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 2:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bater – Akumulatory” Adam Cisowski, 40-103 Katowice, ul. Dębowa 16A

Zamawiający odrzucił ofertę w zakresie w/w zadania na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 13 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 według zasad w nim określonych i złożyć go wraz z ofertą. Zamawiający wymagając złożenia niniejszego załącznika chce mieć pewność czy Wykonawca zaproponował produkt o wymaganych parametrach, czy zaproponowano pełny zakres rzeczowy i ilościowy czy też Wykonawca zaproponował właściwy okres gwarancji. Wykonawca nie oświadczył się w powyższym zakresie. Zamawiający nie może także wystąpić o uzupełnienie załącznika nr 1 w trybie art. 26 ust.3. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 547/10 załącznik nr 1 opisujący wszystkie parametry techniczne w zakresie wymaganym przez Zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp. Izba uznała, iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust.3.

Załącznik nr 1, w którym wykonawca wskazuje jaki przedmiot zamówienia oferuje – jest dokumentem stanowiącym integralną częścią oferty.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Oferta 3:

AG IT Project S.C., Osowno 23, 21-345 Borki

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca ofertę bowiem została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta 4:

P.H.U. Energo-Komp Mariusz Woliński, ul. Twarda 56a, m 81, 01-818 Warszawa

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

1. Zgodnie z rozdziałem VIII pkt. 2 SIWZ wykonawca winien zaakceptować termin płatności minimum **30 dni** po dostarczeniu przedmiotu dostawy na podstawie wystawionej faktury.

W związku z tym, że Wykonawca w formularzu oferty – załącznik nr 2 w pkt. IV. Warunki płatności – płatność przelewem w terminie zaoferował termin płatności 21 dni, uznaje się, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

2. Zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 SIWZ Wykonawca winien zrealizować Przedmiot zamówienia terminie do 30 dni od daty zawarcia umowy. W związku z tym, że Wykonawca w formularzu oferty – załącznik nr 2 w pkt. V. Termin wykonania całej umowy zaoferował okres 40 dni, uznaje się, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

3. Ponadto w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wykonawca nie załączył do oferty dokumentów dotyczących zaoferowanego przedmiotu zamówienia (np. prospekty lub broszury lub instrukcja lub wyciągi z instrukcji użytkowania lub foldery lub zdjęcia lub inne posiadane dokumenty). Powyższy wymóg wynikał z Rozdziału III pkt. 7.2 SIWZ.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca ofertę bowiem została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta 6:

FAST-Group Sp. z o.o., 00-391 Warszawa, Al. 3 Maja 12

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca ofertę bowiem została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta 10:

ECOM Marek Rojek, ul. Zagórzeńska 3B, 04-965 Warszawa

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca ofertę bowiem została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 3:

AG IT Project S.C., Osowno 23, 21-345 Borki

1. Zamawiający pismem z dnia 18.12.2013 roku wezwał Wykonawcę w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 40 dni. Wykonawca w terminie do dnia 24.12.2013 r. nie przesłał informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, że wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający jest zmuszony wykluczyć go z postępowania bowiem zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

2. Zgodnie z SIWZ – Rozdział III, pkt. 2. w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający żądał, min:

Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca tym samym nie wykazał warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w złożonej ofercie załączył zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione dnia 25.09.2009 roku oraz zaświadczenie o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 23.08.2010 roku, a więc wystawione wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem składania ofert.

W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 4:

P.H.U. Energo-Komp Mariusz Woliński, ul. Twarda 56a, m 81, 01-818 Warszawa

1. Zamawiający pismem z dnia 18.12.2013 roku wezwał Wykonawcę w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 40 dni. Wykonawca w terminie do dnia 24.12.2013 r. nie przesłał informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, że wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający jest zmuszony wykluczyć go z postępowania bowiem zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 6:**FAST-Group Sp. z o.o., 00-391 Warszawa, Al. 3 Maja 12**

1. Zamawiający pismem z dnia 18.12.2013 roku wezwał Wykonawcę w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 40 dni. Wykonawca w terminie do dnia 24.12.2013 r. nie przesłał informacji o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym, że wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający jest zmuszony wykluczyć go z postępowania bowiem zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 10:**ECOM Marek Rojek, ul. Zagórzeńska 3B, 04-965 Warszawa**

Zamawiający pismem z dnia 18.12.2013 roku wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia następującego oświadczenia

- listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.

Powyższe oświadczenie „w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych” było wymagane zgodnie z Rozdziałem III pkt. 3 ppkt. 3.1 SIWZ.

Wykonawca nie załączył w/w oświadczenia do oferty.

W związku z wymogiem określonym w SIWZ, zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia w/w oświadczenia.

W odpowiedzi na wezwanie, wykonawca w dniu 24.12.2013 roku przedłożył następujące oświadczenie:

- oświadczenie-informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, opatrzone datą 23.12.2013.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenia złożone na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. To samo wynika z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Przepis ten potwierdza zasadę, że oświadczenie czy dokument dostarczony przez wykonawcę (w tym także po terminie otwarcia ofert w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) musi potwierdzać spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. i także brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. nie później niż na dzień składania ofert. To samo dotyczy informacji o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.

Oświadczenia mogą być wystawione po terminie składania ofert, ale muszą potwierdzać brak podstaw do wykluczenia określonych w art. 24 ust. 2 pkt. 5 najpóźniej na dzień składania ofert. Tym samym data znajdująca się na oświadczeniu składanym w wyniku uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie jest decydująca, ale z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, iż w dacie upływu terminu składania ofert warunki(warunki negatywne – że wykonawca nie podlega wykluczeniu) te były spełnione.

Zamawiający wskazuje, że w wezwaniu do uzupełnienia z dnia 06 czerwca 2013 roku zacytował przepis art. 26 ustawy Pzp – „Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych, złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W ocenie zamawiającego z oświadczenia złożonego przez wykonawcę w dniu 24.12.2013 roku i datowanego na dzień 23.12.2013 roku w żaden sposób nie wynika, iż w dacie złożenia ofert – 25.11.2013 roku - wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu. W oświadczeniach brak bowiem jakiegokolwiek odwołania do terminu składania ofert.

Nie stało na przeszkodzie, aby na wezwanie zamawiającego, wykonawca złożył oświadczenia z datą poprzedzającą upływ terminu składania ofert. Skoro wykonawca składał i podpisywał oświadczenie po terminie składania ofert, winien był dołożyć szczególnej staranności, aby z oświadczenia tego wynikało, że warunki udziału w postępowaniu, były przez niego spełnione już w terminie wymaganym art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z treści przedłożonego przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp opatrzonego datą 23.12.2013 roku nie można wywieść, iż wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Stanowisko zamawiającego znajduje także potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok KIO sygn. KIO/UZP 189/11, KIO 474/11.

W związku z powyższym wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4. ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniano postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. W związku z tym Zamawiający zaprasza w dniu 29.01.2014 roku w godzinach 10:00 – 14:00 do swojej siedziby w celu zawarcia umowy.

Zamawiający