

## Ogłoszenie o wyniku postępowania/odrzucaeniu oferty Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) dnia 31.01.2014 roku. Zdjęto dnia.....

### 1. Zamawiający:

**Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy**  
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz  
NIP 9532582266  
REGON 340517145  
Telefon: (0-52) 36-55-295,  
(0-52) 36-55-352,  
Faks : (0-52) 36-55-496.  
Strona internetowa Zamawiającego: [www.biziel.pl](http://www.biziel.pl) e-mail – [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)  
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

### 2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia gospodarczego do pomieszczeń Kliniki Położnictwa na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ).

Nr sprawy: NZZ/03/D/14

CPV 35100000-5, 31682530-4, 31422000-0

#### Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Dostawa wyposażenia gospodarczego do pomieszczeń Kliniki Położnictwa

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa wyposażenia gospodarczego do pomieszczeń Kliniki Położnictwa w zakresie:

1. Suszarka do rąk
2. Lustro nadumywalkowe
3. Kosz na odpady
4. Dozownik do mydła i płynów dezynfekujących
5. Wieszak ścienny
6. Pojemniki na ręczniki pojedyncze
7. Uchwyt do papieru toaletowego

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

### 3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

#### Oferta 5:

**Merida Sp. z o.o., 53-015 Wrocław, ul. Karkonoska 59, oddział w Bydgoszczy, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 52**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

### 4. Cena wybranej oferty

34 808,39 zł brutto

### 5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Lp	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 5: Merida Sp. z o.o., 53-015 Wrocław, ul. Karkonoska 59, oddział w Bydgoszczy, 85-147 Bydgoszcz, ul. Dąbrowa 52	100,00	100,00
	Oferta 9: Jan Trochimczyk i S-ka LINEA TRADE Import-Export Sp.J., 41-800 Zabrze, ul. Wolności 68	78,99	78,99
	Oferta 2: Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Białowa	68,25	68,25
	Oferta 7 : Z.P.H. Lumar, Jacek Ogórkiewicz, 85-374 Bydgoszcz, ul. Wierzbowa 3	58,71	58,71
	Oferta 8: P.P.H.U AS Pomorzanka Andrzej Szarmach, ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz	57,43	57,43
	Oferta 4: PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław	54,39	54,39
	Oferta 6 : W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk, 40-859 Katowice, ul. Pokoju 8a/7	47,65	47,65

## 6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

### Oferta 1:

**Drzewiarz-Bis Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 9 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 i podpisany załączyć do oferty. Zamawiający wymagając złożenia niniejszego załącznika chce mieć pewność czy Wykonawca zaproponował produkt o wymaganych parametrach, czy zaproponowano pełny zakres rzeczowy i ilościowy. Wykonawca nie oświadczył się w powyższym zakresie np. brak jest oświadczenia w zakresie suszarki, która winna być dostarczona z fabrycznie zamontowanym przewodem zasilającym o długości kabla powyżej 1,2 m, 3 żyłowym, zakończonym wtyczką kątową z uziemieniem zalewaną lub przewodem zasilającym o długości kabla powyżej 1,2 m, 3 żyłowym, zakończonym wtyczką kątową z uziemieniem zalewaną dostarczoną osobno do każdego urządzenia. Zamawiający nie może także wystąpić o uzupełnienie załącznika nr 1 w trybie art. 26 ust.3. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 547/10 załącznik nr 1 opisujący wszystkie parametry techniczne w zakresie wymaganym przez Zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp. Izba uznała, iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust.3.

Załącznik nr 1, w którym wykonawca wskazuje jaki przedmiot zamówienia oferuje – jest dokumentem stanowiącym integralną częścią oferty.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

### Oferta 3:

**ART. Professional, ul. Pychowicka 7, 30-364 Kraków**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zamawiający w dniu 27.01.2014 roku zwrócił się do firmy o wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie załącznika nr 1 pn. „Przedmiot zamówienia: poz. 1 – Suszarka do rąk.

Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy Wykonawca zaoferował suszarkę do rąk, która powinna być dostarczona z fabrycznie zamontowanym przewodem zasilającym o długości kabla powyżej 1,2 m, 3 żyłowym, zakończonym wtyczką kątową z uziemieniem zalewaną lub przewodem zasilającym o długości kabla powyżej 1,2 m, 3 żyłowym, zakończonym wtyczką kątową z uziemieniem zalewaną dostarczoną osobno do każdego urządzenia”. Wykonawca wpisał jedynie w ofercie „+ kabel”. Zapis taki nie daje jednak jednoznacznej wiedzy czy Wykonawca oferuje kabel o w/w parametrach. Samo wpisanie „+kabel” nie może potwierdzać, że wykonawca spełnił wymagany parametr.

Wykonawca w terminie do 30.01.2014 roku nie wyjaśnił treści złożonej oferty w tym zakresie.

W świetle powyższego Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

## 7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono Wykonawców

## 8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniano postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. W związku z tym Zamawiający zaprasza w dniu 06.02.2014 roku w godzinach 10:00 – 14:00 do swojej siedziby w celu zawarcia umowy.

**Zamawiający**