

Ogłoszenie o wyniku postępowania/odrzuconiu oferty Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 20.02.2014 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-295,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów z branży ogólnobudowlanej, elektrycznej i teletechnicznych oraz dostawa, montaż i uruchomienie kurtyny powietrznej (nagrzewnicy). na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/110/D/13

CPV: 44111000-1, 31682000-0

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów z branży ogólnobudowlanej, elektrycznej i teletechnicznych oraz dostawa, montaż i uruchomienie kurtyny powietrznej (nagrzewnicy) w zakresie niżej wymienionych grup:

- Grupa 1: Materiały budowlane
- Grupa 2: Listwy PCV, akcesoria, wykładziny
- Grupa 3: Elementy centrali telefonicznej systemu DGT Millenium
- Grupa 4: Czytniki zbliżeniowe i akcesoria
- Grupa 5: Domofony i akcesoria
- Grupa 6: Materiały elektryczno-telefoniczne
- Grupa 7: Osprzęt instalacyjny
- Grupa 8: Drobne artykuły techniczne
- Grupa 9: Drobne artykuły eksploatacyjne:
- Grupa 10: Radiotelefon
- Grupa 11: Styczniki
- Grupa 12: Głośniki
- Grupa 13: Artykuły elektryczne
- Grupa 14: Elementy sufitu podwieszanego
- Grupa 15: Bednarka
- Grupa 16: Kołki mocujące
- Grupa 17: Kurtyna powietrzna
- Grupa 18: Drzwi

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

UWAGA:

**Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie Grupy: 1,2,3,10,14,18.
W zakresie pozostałych grup Zamawiający ogłosi wynik postępowania w późniejszym terminie.**

Grupa 1:

Oferta 9 – MetalZbyt-Hurt, Spółka z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 2:

Oferta 7 – TROPS SA., ul. M. Skłodowskiej-Curie 99, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 3:**Oferta 2 – Radio-Telefon Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Świętopełka 2F**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 10:**Oferta 4 – Perfect S.C. Paweł Mieszkowski, Barbara Tarnawska, Al. 3Maja 5A /41, 00-401 Warszawa**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 14:**Oferta 12 – MatBud Ryszard Złotowski, ul. Wąbrzeska 33, 85-144 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 18:**Oferta 12 – MatBud Ryszard Złotowski, ul. Wąbrzeska 33, 85-144 Bydgoszcz**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1: 41 074,95 zł brutto
 Grupa 2: 7 718,25 zł brutto
 Grupa 3: 35 104,20 zł brutto
 Grupa 10: 2 089,77 zł brutto
 Grupa 14: 2 806,00 zł brutto
 Grupa 18: 5 103,27 zł brutto

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Grupa	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 9 – MetalZbyt-Hurt, Spółka z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	100,00	100,00
2	Oferta 7 – TROPS SA., ul. M. Skłodowskiej-Curie 99, 87-100 Toruń	100,00	100,00
3	Oferta 2 – Radio-Telefon Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Świętopełka 2F	100,00	100,00
	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	88,16	88,16
10	Oferta 4 – Perfect S.C. Paweł Mieszkowski, Barbara Tarnawska, Al. 3Maja 5A /41, 00-401 Warszawa	100,00	100,00
	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	76,69	76,69
14	Oferta 12 – MatBud Ryszard Złotowski, ul. Wąbrzeska 33, 85-144 Bydgoszcz	100,00	100,00
18	Oferta 12 – MatBud Ryszard Złotowski, ul. Wąbrzeska 33, 85-144 Bydgoszcz	100,00	100,00
	Oferta 7 – TROPS SA., ul. M. Skłodowskiej-Curie 99, 87-100 Toruń	90,39	90,39

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**Oferta 7 – TROPS SA., ul. M. Skłodowskiej-Curie 99, 87-100 Toruń****Grupa 1:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 3 SIWZ Wykonawca winien zaproponować minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego. Informację w tym zakresie należało uwzględnić w załączniku nr 1 „Przedmiot zamówienia” w rubryce nr 11 pod nazwą „Minimalny okres przydatności/gwarancja (podać ilość miesięcy)

Zamawiający dla Grupy 1 „Materiały budowlane”, dla pozycji 25 – „płytki ceramiczne ściennie 20x25 różne kolory – minimum 10”, oraz dla pozycji 26 – „płytki ceramiczne podłogowe 33x33 – różne kolory – minimum 10” – wymagał minimum 60 miesięcznego okresu gwarancji.

W związku z tym, że Wykonawca w załączniku nr 1 „Przedmiot zamówienia” wpisał 12 miesięczny okres gwarancji zarówno dla pozycji nr 25 i 26 – Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust 2 pkt.3 i poprawić pomyłkę w złożonej ofercie.

Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2011 r., sygn. akt: KIO 1138/11 stwierdził, iż błąd w zakresie okresu gwarancji jest istotnym elementem oferty, i to nawet w sytuacji, gdy okres gwarancji nie stanowi przedmiotu oceny ofert. O możliwości wprowadzenia poprawek przez zamawiającego decyduje bowiem nie istotność poprawianych elementów oferty, tylko skutek tychże poprawek: nie mogą one spowodować istotnych zmian w treści oferty.

KIO wskazała, że w przedmiotowej sprawie to w gestii wykonawcy leżało ustalenie okresu gwarancji, jako że zamawiający wyznaczył tylko jego poziom minimalny. W takiej sytuacji nie można żądać od zamawiającego, aby z własnej inicjatywy poprawił omyłkę w złożonej ofercie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., ponieważ jest to niewykonalne. KIO wskazała, że sytuacja przedstawiałaby się inaczej, gdyby z treści SIWZ wynikało, że okres gwarancji ma być ściśle określony, np. wynosić 5 lat.

Oferta 10 – Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o, ul. Św Anny 5, 45-117 Opole**Grupa 2:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 11 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 według zasad w nim określonych i złożyć wraz z ofertą.

Wykonawca nie wypełnił załącznika nr 1 „Przedmiot zamówienia” według zasad w nim określonych. Wykonawca nie podał dla grupy 2 „Listwy PCV, akcesoria, wykładziny” wartości netto w PLN dla pozycji nr 2,3,4, stawki VAT dla pozycji nr 1,2,3,4 – wartość stawki VAT – dla pozycji 1,2,3,4, wartość brutto w PLN – dla pozycji nr 1,2,3,4 oraz minimalnego okresu przydatności/gwarancji – dla pozycji nr 4.

Ponadto nie sposób jest wyliczyć w załączniku nr 1 „Przedmiot zamówienia” ceny netto, brutto oraz wartości VAT

w sposób, których wartość byłaby zgodna z cenę netto, brutto i wartością VAT zaproponowaną przez Wykonawcę w formularzu oferty – załącznik nr 2.

Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust 2 pkt.2 i dokonać poprawki w ofercie jako oczywista omyłka rachunkowa, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2009 r., sygn. akt 20/09; stwierdził, iż „oczywista omyłka rachunkowa jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji”.

Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust 2 pkt.3 i poprawić pomyłkę w złożonej ofercie.

Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2011 r., sygn. akt: KIO 1138/11 stwierdził, iż błąd w zakresie okresu gwarancji jest istotnym elementem oferty, i to nawet w sytuacji, gdy okres gwarancji nie stanowi przedmiotu oceny ofert. O możliwości wprowadzenia poprawek przez zamawiającego decyduje bowiem nie istotność poprawianych elementów oferty, tylko skutek tychże poprawek: nie mogą one spowodować istotnych zmian w treści oferty. KIO wskazała, że w przedmiotowej sprawie to w gestii wykonawcy leżało ustalenie okresu gwarancji, jako że zamawiający wyznaczył tylko jego poziom minimalny. W takiej sytuacji nie można żądać od zamawiającego, aby z własnej inicjatywy poprawił omyłkę w złożonej ofercie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., ponieważ jest to niewykonalne. KIO wskazała, że sytuacja przedstawiałaby się inaczej, gdyby z treści SIWZ wynikało, że okres gwarancji ma być ściśle określony, np. wynosić 5 lat.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie wykluczono Wykonawców

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniano postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. W związku z tym Zamawiający zaprasza w dniu 03.03.2014 roku w godzinach 10:00 – 14:00 do swojej siedziby w celu zawarcia umowy.

Zamawiający