

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
w zakresie grup 5,7,8,10,13,15,16,19,25,27,29,30,31,32,33,35,37**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 25.02.2014 roku
Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy

ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz

NIP 9532582266 REGON 340517145

Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,

Faks : (0-52) 36-55-496

Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl

Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

Nr sprawy NZZ/94/P/13

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (**t.j. Dz. U. z 2013 r. póź. 907 z późn. zm**) powyżej równowartości 130 000 euro.

Dostawa drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego

CPV 33140000-3, 33141310-6, 33141320-9, 33199000-1, 33184100-4

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego, w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 Strzykawka insulinowa	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 2 Strzykawka Janeta	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 3 Rurka intubacyjna z mankietem uszczelniającym	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 4 Opaska ochronna do fototerapii	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 5 Filtr neonatologiczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 6 Czujnik Masimo	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 7 Układ oddechowy CPAP	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 8 Układ oddechowy neonatologiczny, jednorazowego użytku	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 9 Filtry antybakteryjne antywirusowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 10 Filtry powietrza do inkubatora	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 11 Akcesoria do pomiaru prężności tlenu i CO2	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 12 Zestaw do badań genetycznych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 13 Igły do portu typu Hubera	CPV – 33.14.13.20-9
Grupa 14 Akcesoria do ssaków elektrycznych LC-16	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 15 Filtry do inkubatorów zamkniętych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 16 Filtry do inkubatorów zamkniętych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 17 Serweta włókninowa	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 18 Zestaw do inwazyjnego pomiaru ciśnienia	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 19 Laktator szpitalny z osprzętem	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 20 Gąbki biopsyjne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 21 Strzykawki trzyczęściowe	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 22 Przyrząd do wypełniania drenów	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 23 Jednorazowa myjka ręczna do mechanicznego oczyszczania ran	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 24 Aparat do treningu oddechu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 25 Podkład higieniczny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 26 Jednorazowe produkty medyczne z pulpy celulozowej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 27 Zgłębniki	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 28 Krem do pielęgnacji skóry dla noworodków	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 29 Wentylacja – rurki neonatologiczne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 30 Czujniki pomiaru ciepłoty ciała do inkubatora Isolette typ C 2000	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 31 Czujniki pomiaru ciepłoty ciała do inkubatora zamkniętego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 32 Czujniki pomiaru ciepłoty ciała do inkubatora zamkniętego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 33 Cewnik do odsysania w systemie zamkniętym	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 34 Ubranie chirurgiczne	CPV – 33.19.90.00-1
Grupa 35 Prowadniki specjalistyczne	CPV – 33.14.00.00-1
Grupa 36 Płytki do stabilizacji przedniej w odcinku szyjnym kręgosłupa	CPV – 33.18.41.00-4
Grupa 37 Czujniki jednorazowe typu Nellcor	CPV – 33.14.00.00-1

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, odrzuceniu ofert, i o terminie zawarcia umowy:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
w zakresie grup 5,7,8,10,13,15,16,19,25,27,29,30,31,32,33,35,37**

Grupa 5 – Oferta nr 27, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 – Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 10, Medicart Healthcare Sp.z o.o. ul. Poleczki 21, 02-822 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Oferta nr 15, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 13 – Oferta nr 27, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 15 – Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 16 - Oferta nr 12, Drager Polska Sp.z o.o. ul. Sulkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 19- Oferta nr 26, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 25 – Oferta nr 29, GCZM ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 29 – Oferta nr 11, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa,

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu

art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 30– Oferta nr 17, EMPIREUM Piotr Dopieralski_ul. Modlińska 121, 05-110 Jabłonna

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 31– Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 32– Oferta nr 17, EMPIREUM Piotr Dopieralski_ul. Modlińska 121, 05-110 Jabłonna

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 33– Oferta nr 27, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 35– Oferta nr 2, Abbott Laboratories Poland Sp.z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 37– Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 5 – 61.776,00 PLN
Grupa 7 – 323.556,12 PLN
Grupa 8 - 41.526,00 PLN
Grupa 10 - 155,52 PLN
Grupa 13 - 367,20 PLN
Grupa 15 - 9.550,05 PLN
Grupa 16 - 6.764,02 PLN
Grupa 19 - 17.733,60 PLN
Grupa 25 - 1.846,80 PLN
Grupa 29 - 18.900,00 PLN
Grupa 30 - 15.876,00 PLN
Grupa 31 - 22.032,00 PLN
Grupa 32 – 8.505,00 PLN
Grupa 33 - 62.910,00 PLN
Grupa 35 - 9.720,00 PLN
Grupa 37 - 55.684,80 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
5	Oferta nr 16, JAMRO Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ul.Małobądzka 186, 42-500 Będzin	55,00	55,00
	Oferta nr 27, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00

7	Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100,00	100,00
8	Oferta nr 10, Medicart Healthcare Sp.z o.o. ul. Poleczki 21, 02-822 Warszawa Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100,00 61,03	100,00 61,03
10	Oferta nr 15, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	100,00	100,00
13	Oferta nr 11, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa, Oferta nr 27, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	34,00 100,00	34,00 100,00
15	Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100,00	100,00
16	Oferta nr 12, Drager Polska Sp.z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
19	Oferta nr 26, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	100,00	100,00
25	Oferta nr 3, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń Oferta nr 27, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Oferta nr 29, GCZM ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	76,00 67,06 100,00	76,00 67,06 100,00
29	Oferta nr 11, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa,	100,00	100,00
30	Oferta nr 12, Drager Polska Sp.z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz Oferta nr 17, EMPIREUM Piotr Dopieralski _ul. Modlińska 121, 05-110 Jabłonna	55,93 100,00	55,93 100,00
31	Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100,00	100,00
32	Oferta nr 17, EMPIREUM Piotr Dopieralski _ul. Modlińska 121, 05-110 Jabłonna Oferta nr 32, DUTCHMED PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100,00 23,86	100,00 23,86
33	Oferta nr 27, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
35	Oferta nr 2, Abbott Laboratories Poland Sp.z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa	100,00	100,00
37	Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy „AKSIS” Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski Spółka Jawna Ul. Uczniowska 33 80-530 Gdańsk w zakresie grupy 37 – Jednorazowy czujnik typu Nellcor, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w opisie przedmiotu zamówienia wymagał w grupie 37 zaofiarowania: „Jednorazowy czujnik typu Nellcor do pomiaru saturacji u noworodków: sterylny, nie zawierający lateksu, samoprzylepny, w kształcie litery T, sensor w technologii Nellcor Oximax, kalibrowany cyfrowo i analogowo, posiadający wewnętrzną pamięć zdarzenia spadku saturacji, prawidłowo identyfikowany przez monitory w tej samej technologii, 9 pinów we wtyczce”.

Jak wynika z treści złożonej oferty zaofiarowany przez Wykonawcę AKSIS - czujnik o nr kat. S0026M-LP, nie posiada wewnętrznej pamięci zdarzenia spadku saturacji.

Powyższego parametru nie potwierdza wykonawca w opisie zawartym w ofercie w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w kolumnie 3 „Ofierowany przedmiot zamówienia opisać”. Również w załączonej do oferty karcie katalogowej nie zawarto opisu, że czujnik posiada wewnętrzną pamięć spadku saturacji.

Zamawiający wymagał zaofiarowania „sensora w technologii Nellcor Oximax”, natomiast z załączonej karty katalogowej wynika tylko, że zaproponowany czujnik jest „Zgodny z technologią OxiMax”.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminie 15 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy Centrowet Cezal Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań w zakresie grupy 27 – Zgłębniki, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w grupie 27 w pozycji 1 w opisie przedmiotu zamówienia wymagał zglębniaka do żywienia dołóżdkowego/dojelitowego w rozmiarze CH 10, długość 130 cm.

Wykonawca, jak wynika z opisu zwanego w ofercie w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy oraz załączonej karty katalogowej, zaoferował zglębnik niezgodny z wymogami Specyfikacji w rozmiarze CH10, długość 110 cm.

W związku powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Aesculap Chifa sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. –kodeks cywilny.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. art. 89 ust. 1 pkt. 1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca Aesculap Chifa Sp. z o.o. załączył do oferty - Załącznik nr 2 Formularz oferty obejmujący trzy strony. Na w/w formularzu ofertowym (na stronie nr 3) pod treścią oferty (w miejscu wyznaczonym we wzorze załączonym do siwz) brak jest podpisu osoby uprawnionej do jej podpisania, widnieje tylko pieczętka imienna. Pozostałe dwie strony (strona nr 1 i nr 2) formularza oferty również nie są podpisane.

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale II pkt. 1 Warunki dotyczące sposobu przygotowania oferty zważył zapis „*Osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy lub pełnomocnik muszą złożyć podpisy na formularzach, oświadczeniach i załącznikach miejscach do tego przeznaczonych. Za podpis osoby uprawnionej uznaje się własnoręczny, czytelny podpis lub imienną pieczętkę z parafą osoby upoważnionej*”.

Ponadto Załącznik nr 2 Formularz oferty zawierał pouczenie, że musi być podpisany przez osobę uprawnioną.

Przepis art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - art. 73 § 1 , jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności.

Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej zostały określone w art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli to jest taki podpis, z którego wynika nie tylko brzmienie nazwiska, ale także i charakter pisma, który ułatwia orientację w rozpoznaniu osoby składającej podpis. Nie będzie więc zachowaniem formy pisemnej oferta zawierająca jedynie mechanicznie odtworzony podpis, ksero lub skan podpisu albo sama pieczętkę bez podpisu.

Zgodnie z orzeczeniem KIO 156/11 ...,Ustawa Pzp zawiera wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy Pzp). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia. Jednocześnie w świetle art. 78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Mając na uwadze powyższe, w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że odcisk pieczętki imiennej nie jest desygнатem pojęcia „własnoręcznego podpisu.” Skoro więc Zamawiający wymagał zachowania formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, to niezachowanie tego wymogu, aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Z tych przyczyn czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego, w świetle wskazanej podstawy prawnej, znajduje uzasadnienie. Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp). Zaś, przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 k.c.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp stanowi podstawę prawną dla oceny oferty Odwołującego i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp. W sytuacji bowiem zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy Pzp formy pisemnej pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy przez Odwołującego (o czym mowa wyżej), powoduje jej nieważność.”

Jak trafnie podkreśla Zamawiający, brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Skoro bowiem konieczną przesłankę ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (art.73 § 1 k.c.). Konstrukcja ta wyłącza więc dochowanie tej formy po złożeniu oświadczenia woli. Z tych przyczyn absolutnie nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie mówiąc już o tym, że hipotezą zawartej we wskazanym przepisie normy prawnej nie są objęte okoliczności, na które wskazuje Odwołujący. Brak podpisu na formularzu ofertowym nie stanowi omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ. Stwierdzone uchybienia nie mają charakteru omyłek w odniesieniu do wymagań postawionych w SIWZ a stanowią o niezgodności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa (na co wskazano wyżej)”.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta jest niezgodna z ustawą i nieważna na podstawie odrębnych przepisów w

związku tym następuje jej odrzucenie.

4. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **VYGON Polska Sp. o.o. Ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa** w zakresie grupy 5– **Filtr neonatologiczny infuzyjny**, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w grupie 5 Filtr neonatologiczny - w opisie przedmiotu zamówienia w poz. 1 wymagał zaoferowania: „Filtr neonatologiczny infuzyjny płaski 0,2 µm – zapewniający bezpieczeństwo do 96 godzin, z przedłużkami”.

Wykonawca, jak wynika z treści złożonej oferty zaoferował filtr o numerze katalogowym A-2370/67, który jest niezgodny z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Z karty katalogowej załączonej do oferty wynika, że Wykonawca zaoferował filtr 0,22 µm, a nie 0,2 µm.

W związku powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego w zakresie grupy 27:

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu została złożona jedna oferta wykonawcy Centrowet Cezal Sp.z o.o., która została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 13.03.2014 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający