

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
ofertach odrzuconych**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 03.03.2014 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizieła w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
Nr sprawy NZZ/09/D/14

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dostawa artykułów spożywczych

CPV 15800000-6

15551500-0, 15545000-4, 15412200-1, 15411100-3, 15882000-4, 03222200-5, 03222330-5, 15811100-7, 15131130-5

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem produktów spożywczych w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1– Nabiał

Kefir naturalny 150-250 g, Maślanka naturalna 150-250 g,
CPV 15551500-0

Grupa 2- Nabiał

Serek fromage: szczypiorek, szynka, warzywa, naturalny 70-80g
CPV 15545000-4

Grupa 3– Tłuszcze roślinne

Masło roślinne kubek /Kruszwica lub równoważny/ bezmleczne do smarowania 250g-500g /zaw. tł.rośl. 80%/, Margaryna zwykła /Kruszwica, Bielmar, Unilever lub równoważny/ kostka od 250g-500g, Olej rzepakowy uniwersalny 1litr butelka, Olej rzepakowy uniwersalny od 3 -5 litr
CPV 15412200-1, 15411100-3

Grupa 4 – Produkty bezglutenowe

Budyń b/glut. 40g, Kisiel b/glut. 40g, Chleb b/glut. 350-500g, Dżem b/cukru 180g-300g, Kaszka kukurydziana, Makaron b/glut., Kleik ryżowy, Mąka kukurydziana, Pasztet sojowy 113-150g
CPV 15882000-4

Grupa 5 - Owoce

Kiwi, Banany, Mandarynki, Grejpfrut, Pomarańcze, Cytryny, Arbuzy, Nektarynki, Brzoskwinie, Jabłka
CPV 03222200-5, 03222330-5

Grupa 6– Pieczywo

Chleb pszenny krojony, Chleb graham krojony, chleb krojony zwykły
CPV 15811100-7

Grupa 7 - Wędliny

Metka łososiowa, Salceson ozorowy/główny składnik-peklowane ozory wieprzowe/, Kaszanka gruba, Kielbasa biała wieprzowa cienka delikatesowa parzona, Kielbasa biała wieprzowa surowa/parzona, Pasztetowa podwędzana
CPV 15131130-5

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych i o terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 - Oferta nr 2, P.U.H. Mirex ul. Przemysłowa 10, 77-300 Człuchów

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 3 - Oferta nr 3, UNIMA Sp. z o.o. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6 – Oferta nr 8, Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” Ul. Dworcowa 8/1, 86-120 Pruszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 – Oferta nr 8, Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” Ul. Dworcowa 8/1, 86-120 Pruszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 5.670,00 PLN

Grupa 3 – 28.033,95 PLN

Grupa 6 - 80.797,50 PLN

Grupa 7 - 9.242,10 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 2, P.U.H. Mirex ul. Przemysłowa 10, 77-300 Człuchów	100,00	100,00
3	Oferta nr 1, ABER Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz Oferta nr 2, P.U.H. Mirex ul. Przemysłowa 10, 77-300 Człuchów Oferta 3, UNIMA Sp. z o.o. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra Oferta nr 5, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	89,58 63,71 100,00 82,83	89,58 63,71 100,00 82,83
5	Oferta nr 2, P.U.H. Mirex ul. Przemysłowa 10, 77-300 Człuchów Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4	100,00	100,00
6	Oferta nr 8, Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” Ul. Dworcowa 8/1, 86-120 Pruszcz Oferta nr 9, Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” Ul. Wojska Polskiego 33, 86-100 Świecie Oferta nr 11, Spółdzielnia Produkcji Spożywczej „TOSTA” ul. Ks. Schulza 9, 85-315 Bydgoszcz Oferta nr 12, Piekarnia Ryszard Robak i wspólnicy spółka jawna ul. Poznańska 224, 88-100 Inowrocław	100,00 95,00 60,98 85,22	100,00 95,00 60,98 85,22
7	Oferta nr 4, Firma Handlowa DROBIMAX Ryszard Sadowski ul. Dworcowa 56-58, 85-010 Bydgoszcz Oferta nr 8, Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” Ul. Dworcowa 8/1, 86-120 Pruszcz	73,56 100,00	73,56 100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę Wykonawcy: **Grupa Omega Sp. o.o. Ul. Nowy Świat 15 86-170 Nowe** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale III pkt. 3 ppkt. 3.1. Zamawiający wymagał -Oświadczenia o wdrażaniu lub stosowaniu zasad systemu HACCP – dotyczy wszystkich grup.

Zamawiający pismem z dnia 20.02.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego w ofercie oświadczenia. Wykonawca w wymaganym terminie nie uzupełnił oświadczenia.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę Wykonawcy: **Zakład Piekarniczy Józef Klimko Rojewo 144 88-111 Rojewo** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(Dz.U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 1 - Zamawiający zawarł wymóg wypełnienia i załączenia do oferty załącznika nr 2 (Formularz oferty). W treści załącznika nr 2 Zamawiający wpisał następującą uwagę - Formularz oferty należy złożyć wraz z ofertą.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego załącznika nr 2 Formularza oferty. W związku z brakiem wypełnionego Formularza oferty - Zamawiający nie ma informacji o istotnych warunkach wykonania zamówienia, takich jak termin płatności i termin wykonania (realizacji) bieżącego zamówienia.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

3. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę Wykonawcy: **P.U.H. Mirex K. i H. Mirek spółka jawna Ul. Przemysłowa 10, 77-300 Człuchów** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(Dz.U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 3 - Zamawiający zawarł wymóg- Przedmiot zamówienia musi posiadać termin przydatności do spożycia liczony od dnia dostawy. Minimalny termin przydatności do spożycia liczony od daty dostawy został określony w załączniku nr 1 do SIWZ „Przedmiot zamówienia”. W w/w załączniku Zamawiający wymagał w grupie 2 (kolumna 5) dla nabiału (serek fromage), aby minimalny okres przydatności do spożycia wynosił 14 dni. Wykonawca w Załączniku nr 2 Szczegółowym formularzu cenowym zaoferował dla serków fromage termin przydatności do spożycia 10 dni.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

4. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę Wykonawcy: **Nowalijka Jarosław Gackowski Ul. Bronikowskiego 27 85-426 Bydgoszcz** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(Dz.U. z 2013 poz. 907 z póź. zm.) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 3 - Zamawiający zawarł wymóg- Przedmiot zamówienia musi posiadać termin przydatności do spożycia liczony od dnia dostawy. Minimalny termin przydatności do spożycia liczony od daty dostawy został określony w załączniku nr 1 do SIWZ „Przedmiot zamówienia”. W w/w załączniku Zamawiający wymagał w grupie 5 (kolumna 5) pozycja 2 – tj. dla bananów, aby termin przydatności do spożycia wynosił 7 dni. Wykonawca zaoferował w Załączniku nr 2a Szczegółowym formularzu cenowym dla bananów termin przydatności do spożycia 4 dni.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie dokonał wykluczenia Wykonawcy

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2013 poz. 907 póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę artykułów spożywczych w zakresie następujących grup 2,4,5:

Grupa 2

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta P.U.H. Mirex K.i H. Mirek Spółka Jawna, którą Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 4

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013r. poz. 907 z póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 5

Faktyczne: W postępowaniu zostały złożone 2 oferty. Oferta firmy Nowalijka została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast oferta firmy Mirex została złożona na kwotę 15.323,91 PLN , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 12.025,80 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 14.03.2014 r. W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana w/w grupach, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający