

Ogłoszenie o wyniku postępowania/odrzucaeniu oferty/wykonawcy wykluczonym Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 19.03.2014 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-295,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów z branży ogólnobudowlanej, elektrycznej i teletechnicznych oraz dostawa, montaż i uruchomienie kurtyny powietrznej (nagrzewnicy). na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/110/D/13

CPV: 44111000-1, 31682000-0

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów z branży ogólnobudowlanej, elektrycznej i teletechnicznych oraz dostawa, montaż i uruchomienie kurtyny powietrznej (nagrzewnicy) w zakresie niżej wymienionych grup:

- Grupa 1. Materiały budowlane
- Grupa 2: Listwy PCV, akcesoria, wykładziny
- Grupa 3: Elementy centrali telefonicznej systemu DGT Millenium
- Grupa 4: Czytniki zbliżeniowe i akcesoria
- Grupa 5: Domofony i akcesoria
- Grupa 6: Materiały elektryczno-telefoniczne
- Grupa 7: Osprzęt instalacyjny
- Grupa 8: Drobnie artykuły techniczne
- Grupa 9: Drobnie artykuły eksploatacyjne:
- Grupa 10: Radiotelefon
- Grupa 11: Styczniki
- Grupa 12: Głośniki
- Grupa 13: Artykuły elektryczne
- Grupa 14: Elementy sufitu podwieszanego
- Grupa 15: Bednarka
- Grupa 16: Kołki mocujące
- Grupa 17: Kurtyna powietrzna
- Grupa 18: Drzwi

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/ofertach odrzuconych/wykonawcy wykluczonym/terminie po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 4:

Oferta 3 – Hurtownia Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 6:

Oferta 3 – Hurtownia Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 7:

Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 8:

Oferta 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo-Uslugowe „ELDOR” Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, ul. Poznańska 125

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 9:

Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 11:**Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 12:**Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 15:**Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Grupa 16:**Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

4.Cena wybranej oferty

Grupa 4: 6 661,53 złotych brutto
 Grupa 6: 5 569,56 złotych brutto
 Grupa 7: 2 757,54, złotych brutto
 Grupa 8: 160,47 złotych brutto
 Grupa 9: 309,59 złotych brutto
 Grupa 11: 14 391,00 złotych brutto
 Grupa 12: 1 168,50 złotych brutto
 Grupa 15: 861,00 złotych brutto
 Grupa 16: 94,71 złotych brutto

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Grupa	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
4	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 10 – Przedsiębiorstwo eI12 Sp. z o.o., ul. Św Anny 5, 45-117 Opole	69,99	69,99
6	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń	99,99	99,99
	Oferta 10 – Przedsiębiorstwo eI12 Sp. z o.o., ul. Św Anny 5, 45-117 Opole	96,12	96,12
	Oferta 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo-Uslugowe „ELDOR” Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, ul. Poznańska 125	90,14	90,14
7	Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo-Uslugowe „ELDOR” Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, ul. Poznańska 125	82,47	82,47
	Oferta 10 – Przedsiębiorstwo eI12 Sp. z o.o., ul. Św Anny 5, 45-117 Opole	61,83	61,83
	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	49,63	49,63
8	Oferta 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo-Uslugowe „ELDOR” Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, ul. Poznańska 125	100,00	100,00
	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	62,48	62,48
	Oferta 10 – Przedsiębiorstwo eI12 Sp. z o.o., ul. Św Anny 5, 45-117 Opole	60,42	60,42
9	Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń	100,00	100,00
11	Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	92,48	92,48
	Oferta 10 – Przedsiębiorstwo eI12 Sp. z o.o., ul. Św Anny 5, 45-117 Opole	50,56	50,56
12	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	100,00	100,00
15	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 10 – Przedsiębiorstwo eI12 Sp. z o.o., ul. Św Anny 5, 45-117 Opole	94,61	94,61
	Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń	92,10	92,10
	Oferta 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo-Uslugowe „ELDOR” Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, ul. Poznańska 125	90,90	90,90
	Oferta 9 – MetalZbyt-Hurt, Spółka z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	58,17	58,17
16	Oferta 3 – Hurtownie Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 10 – Przedsiębiorstwo eI12 Sp. z o.o., ul. Św Anny 5, 45-117 Opole	92,77	92,77
	Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń	66,95	66,95
	Oferta 7 – TROPS SA., ul. M. Skłodowskiej-Curie 99, 87-100 Toruń	28,46	28,46

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**Oferta 1 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo-Uslugowe „ELDOR” Łukasz Baranowski, 18-400 Łomża, ul. Poznańska 125****Grupa 13:**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 11 Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 według zasad w nim określonych i złożyć go wraz z ofertą.

W związku z wątpliwościami w toku badania ofert Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem o przedstawienia w formie pisemnej opisów, katalogów, danych technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowany produkt jest zgodny z wymogami zamawiającego oraz w celu potwierdzenia nazwy handlowej i/lub producenta podanego w załączniku nr 1 do SIWZ przez Wykonawcę w zakresie:

Grupa 13 – Artykuły elektryczne:

1. pozycja 41: „Moduł oświetlenia jarzeniowego 4x18W 230V - Statecznik elektroniczny”
2. pozycja 42: „Moduł oświetlenia jarzeniowego 2x36W 230V - Statecznik elektroniczny”
3. pozycja 43: Moduł oświetlenia jarzeniowego do posiadanych przez szpital lamp typku OKN 236 230V – Statecznik elektroniczny”.
4. pozycja 90: świetlówki kompaktowe 21W 230V E27
5. pozycja 92: świetlówka kompaktowa 15W 230V E14

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie dostarczył karty katalogowe innych producentów niż zaproponowanych w pierwotnej ofercie.

W zakresie pozycji nr 41,42,43 w ofercie wykonawca zaferował produkty producenta – Awex, natomiast karta katalogowa zawiera produktu firmy Bemko.

W zakresie pozycji nr 90 w ofercie wykonawca zaferował produkt producenta – Philips, natomiast karta katalogowa zawiera produkty firmy Kanlux.

Zmiana taka prowadzi do zmiany treści oferty co zgodnie z art. 87 ust.1 jest niedopuszczalne.

Ponadto w zakresie pozycji 92 Zamawiający wymagał zaferowania świetlówki kompaktowej 15W 230V E14.

Wykonawca zaferował świetlówkę kompaktową o mocy 11W. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Oferta 3 – Hurtownia Elektryczne Kop-El Sp. z o.o., ul. Polna 107, 87-100 Toruń

Grupa 8,9,11,13

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Grupa 8:

1. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 8 „Drobne artykuły techniczne” dla poz. 4 akumulatora żelowego 12V/7Ah.

Wykonawca zaferował akumulator SBL 7,2-12. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Grupa 9:

1. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 9 „Drobne materiały eksploatacyjne” dla poz. 1 lutowia – spoiwa lutowicznego z topnikiem SN60PB 40 – 0,56 mm, 100g.

Wykonawca zaferował cynę fi 0,5 mm. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Grupa 11:

1. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 11 „Styczniki” dla poz. 3 stycznika 660V 200A połączenie śrubowe.

Wykonawca zaferował stycznik MC-225A LS Industrial. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Grupa 13:

1. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 34 zestawu termokurczliwego (mufy kablowe) 180 mm2. Wykonawca zaproponował ZRM-5 185-300 Radpol. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

2. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 57 mufy kablowej termozgrzewalnej 4x180 mm. Wykonawca zaferował ZRM-5 185-300 Radpol. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

3. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 77 żarówki 24V 20W E27. Wykonawca zaferował żarówkę 25W. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

4. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 90 świetlówki kompaktowej 21W 230V E27. Wykonawca zaferował świetlówkę 23W. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

5. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz.91 świetlówki kompaktowej 15W 230V E27. Wykonawca zaferował świetlówkę 17W. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

6. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz.92 świetlówki kompaktowej 15W 230V E14. Wykonawca zaferował świetlówkę 12W E27. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Oferta 5 – Grodno S.A. Michałów Grabina, ul. Kwiatowa 15, 05-126 Nieporęt, oddział Toruń ul. Polna 53, 87-100 Toruń

Grupa 8,13

1. Zgodnie z rozdziałem V pkt. 3 SIWZ Wykonawca winien zaproponować minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego. Informację w tym zakresie należało uwzględnić w załączniku nr 1 „Przedmiot zamówienia” w rubryce nr 11 pod nazwą „Minimalny okres przydatności/gwarancja (podać ilość miesięcy)

Zamawiający dla Grupy 8 „Drobne artykuły techniczne” – dla poz. 4 - wymagał minimum 12 miesięcznego okresu gwarancji.

W związku z tym, że Wykonawca w załączniku nr 1 „Przedmiot zamówienia” nie zaproponował okresu gwarancji - Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

2. Zgodnie z rozdziałem V pkt. 3 SIWZ Wykonawca winien zaproponować minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego. Informację w tym zakresie należało uwzględnić w załączniku nr 1 „Przedmiot zamówienia” w rubryce nr 11 pod nazwą „Minimalny okres przydatności/gwarancja (podać ilość miesięcy)

Zamawiający dla Grupy 13 „Artykuły elektryczne” – wymagał minimum 12 miesięcznego okresu gwarancji.

W związku z tym, że Wykonawca w załączniku nr 1 „Przedmiot zamówienia” wpisał dla:

- poz. 35 – „10000h”
- poz. 36 – „10000h”
- poz. 37 – „10000h”
- poz. 38 – „8000h”
- poz. 39 – „8000h”
- poz. 72 – „1000h”
- poz. 73 – „1000h”
- poz. 74 – „10000h”
- poz. 75 – „10000h”

poz. 76 – „1000h”
poz. 77 – „1000h”
poz. 78 – „1000h”
poz. 88 – „1000h”
poz. 89 – „1000h”
poz. 90 – „8000h”
poz. 91 – „8000h”
poz. 92 – „8000h”
poz. 105 – „12000h”
poz. 106 – „12000h”.

okresu gwarancji - Zamawiający uznaje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust 2 pkt.3 i poprawić omyłkę w złożonej ofercie.

Wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2011 r., sygn. akt: KIO 1138/11 stwierdził, iż błąd w zakresie okresu gwarancji jest istotnym elementem oferty, i to nawet w sytuacji, gdy okres gwarancji nie stanowi przedmiotu oceny ofert. O możliwości wprowadzenia poprawek przez zamawiającego decyduje bowiem nie istotność poprawianych elementów oferty, tylko skutek tychże poprawek: nie mogą one spowodować istotnych zmian w treści oferty.

KIO wskazała, że w przedmiotowej sprawie to w gestii wykonawcy leżało ustalenie okresu gwarancji, jako że zamawiający wyznaczył tylko jego poziom minimalny. W takiej sytuacji nie można żądać od zamawiającego, aby z własnej inicjatywy poprawił omyłkę w złożonej ofercie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., ponieważ jest to niewykonalne. KIO wskazała, że sytuacja przedstawiałaby się inaczej, gdyby z treści SIWZ wynikało, że okres gwarancji ma być ściśle określony, np. wynosić 5 lat.

Oferta 6

PPHU Elektrostan H.M. Oldziej, 85-858 Bydgoszcz, ul. T. Boya-Żeleńskiego 1

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 8

PPHU „Elektrohurt”, 61-021 Poznań, ul. Wrzesińska 20

Grupa 13

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 11 Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 według zasad w nim określonych i złożyć go wraz z ofertą.

W związku z wątpliwościami w toku badania ofert Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem o przedstawienia w formie pisemnej opisów, katalogów, danych technicznych oferowanego przedmiotu zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowany produkt jest zgodny z wymogami zamawiającego oraz w celu potwierdzenia nazwy handlowej i/lub producenta podanego w załączniku nr 1 do SIWZ przez Wykonawcę w zakresie:

Grupa 13 – Artykuły elektryczne:

1. pozycja 40: „Moduł oświetlenia jarzeniowego 4x18W 230V - Statecznik elektroniczny”
2. pozycja 41: „Moduł oświetlenia jarzeniowego 2x36W 230V - Statecznik elektroniczny”
3. pozycja 42: Moduł oświetlenia jarzeniowego do posiadanych przez szpital lamp typku OKN 236 230V – Statecznik elektroniczny”.
4. pozycja 88: żarówki 230V 60W E27

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie poinformował Zamawiającego o omyłkowym charakterze zastosowanych w pozycjach nr 40,41,42 nazwy „Primus 39941” oraz w pozycji nr 88 nazwy „Apollo GLIS-40 CL”. Wykonawca w ramach wyjaśnień zaoferował w ramach pozycji nr 40,41,42 – „Tridonic 87500116” a w ramach pozycji 88 „Apollo GLIS -60CL”.

W związku z powyższym w zakresie pozycji nr 40,41,42 nastąpiła zmiana producenta oraz nazwy handlowej w stosunku do pierwotnej oferty Wykonawcy.

W zakresie w/w pozycji doprowadzenie treści oferty do zgodności z SIWZ wymaga poprawienia przez zamawiającego zarówno nazwy handlowej jak i producenta zaoferowanego przez wykonawcę.

Zmiana taka prowadziłaby do zmiany treści oferty co zgodnie z art 87 ust.1 jest niedopuszczalne.

Zamawiający nie miał możliwości w powyższym zakresie dokonać na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodując istotnych zmian w treści oferty .

Ponadto Zamawiający w żaden sposób nie mógł wywieść na podstawie oferty wykonawcy, że wykonawca w zakresie grupy 13 pozycja nr 40,41,42 oferuje moduły Tridonic 87500116 zamiast modułów Primus 39941.

Wyrok KIO z 27.04.2012 r., sygn.akt: KIO 758/12, KIO 774/12, stwierdził, iż elementem istotnym w procesie dokonywania poprawy omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy jest to, iż zamawiający ma możliwość samodzielnego dokonania poprawy, tzn. w ofercie zamieszczone są informacje, które umożliwiają mu dokonanie poprawy bez ingerencji wykonawcy oraz wprowadzenia do treści oferty informacji z zewnątrz. Tak więc zamawiający, poprawiając ofertę, może wykorzystywać jedynie informacje w niej zamieszczone i to takie, które nie budzą wątpliwości co do tego, że stanowią treść oświadczenia woli wykonawcy.

Oferta 10 – Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o.o, ul. Św Anny 5, 45-117 Opole

Grupa 13

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

1.Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 25 „skrzynki rozdzielczej PCV 1x24”.

Wykonawca zaoferował skrzynkę rozdzielczą „2x12”

Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Oferta 11 – Elkond Sp. z o.o., Handlowa 6c, 15-399 Białystok

Grupa 13

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

1. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 32 zacisku CU 35-100 mm2. Wykonawca zaoferował ENSTO Zacisk KE 63 do 150 mm2 Al./Cu szary. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

2. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 34 zestawu termokurczliwego (mufy kablowe) 180 mm2. Wykonawca zaproponował RADPOL Mufa termokurczliwa ZRM-5 4x(185-300 mm2) 0,6/1kV. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

3. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 57 mufy kablowej termozgrzewalnej 4x180 mm. Wykonawca zaoferował RADPOL mufa termokurczliwa ZRM-5 4x(185-300 mm2) 0,6/1 kV. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

4. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie Grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 70 końcówki kablowej Al. 180 mm2/10.

Wykonawca zaofertował EROM końcówka aluminiowa KRA 185/10. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

5. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 77 żarówki 24V 20W E27. Wykonawca zaofertował Philips Piła Żarówka 25W E27 24V. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

6. Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaproponowanie w zakresie grupy 13 „Artykuły elektryczne” dla poz. 78 żarówki halogenowej G9 230V 25W. Wykonawca zaofertował OSRAM Lampa halogenowa G-9 20W 230V 66720 ECO. Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 6

PPHU Elektrostan H.M. Ołdziej, 85-858 Bydgoszcz, ul. T. Boya-Żeleńskiego 1

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z pismem z dnia 07.02.2014 roku o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 40 dni.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 13.02.2014 roku, Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Faktyczne:

W postępowaniu w zakresie **Grupy nr 5 i 17** nie została złożona żadna oferta.

W postępowaniu w zakresie **Grupy nr 13** odrzucono oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 oraz wykluczono Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2

Prawne:

Postępowanie w zakresie **Grupy 5,13,17** unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia. W związku z tym Zamawiający zaprasza w dniu 25.03.2014 roku w godzinach 10:00 – 14:00 do swojej siedziby w celu zawarcia umowy.

Zamawiający