

Łódź, 10 kwietnia 2014 roku

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziela  
w Bydgoszczy;  
ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz,  
Tel: (52) 36-55-521, 36-55-352,  
Faks: (52) 36-55-496,  
[www.biziel.pl](http://www.biziel.pl),  
email: [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)

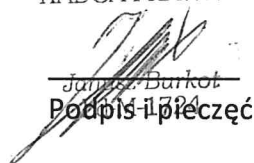
**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego”,

Nr sprawy: NZZ/14/P/14

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2014/S 068-116226 - z dnia 5.4.2014 r.

Zgodnie z art. 180 ust.5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473) przesyłamy kopię odwołania wraz załącznikami. Jednocześnie zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także zgodnie z Rozdziałem XII pkt. 2) SIWZ prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania na nr fax (42) 272 31 01.

RADCA PRAWNY

  
Janusz Barkot  
Podpis i pieczęć

Łódź, 10 kwietnia 2014 roku

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziela  
w Bydgoszczy;  
ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz,  
Tel: (52) 36-55-521, 36-55-352,  
Faks: (52) 36-55-496,  
[www.biziel.pl](http://www.biziel.pl),  
email: [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego**”,

Nr sprawy: NZZ/14/P/14

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2014/S 068-116226 - z dnia 5.4.2014 r.

**POTWIERDZENIE**  
**otrzymania informacji przesłanej faksem**

Potwierdzamy zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473), a także zgodnie z Rozdziałem XII pkt. 2) SIWZ odebranie w dniu 10.04.2014r. informacji (kopia odwołania wraz załącznikami) przesłanej Faxem.

\_\_\_\_\_  
Podpis i pieczęć Zamawiającego

Łódź, 10 kwietnia 2014 roku

Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

Emka Medical spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością  
ul. Jaktorowska nr 15A,  
96-300 Żyrardów  
Tel: +42 272 32 76  
Fax: +42 272 31 01  
[janusz.burkot@kancelariakarnowski.pl](mailto:janusz.burkot@kancelariakarnowski.pl)

reprezentowany przez:

Radcę Prawnego **Rafała Karnowskiego**,  
Radcę Prawnego **Janusza Burkota**

**Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziela  
w Bydgoszczy;  
ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz,  
Tel: (52) 36-55-521, 36-55-352,  
Faks: (52) 36-55-496,  
[www.biziel.pl](http://www.biziel.pl),  
email: [przetargi@biziel.pl](mailto:przetargi@biziel.pl)

Nr ogłoszenia o zamówieniu: 2014/S 068-116226 - z dnia 5.4.2014 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego**”, prowadzonego przez Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziela w Bydgoszczy, ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz, Nr sprawy: NZZ/14/P/14, (dalej jako „Postępowanie”).

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 – dalej jako „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 353<sup>1</sup> kc oraz w zw. z art. 5 kc poprzez umieszczenie w treści SIWZ postanowień wykraczających poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów poprzez ukształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współżycia społecznego, w tym także nadużycie pozycji Zamawiającego jako silniejszej strony stosunku cywilnoprawnego wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, poprzez narzucenie obowiązku zapłaty kary umownej w przypadku niezwiązany z wykonaniem przedmiotu i wykorzystanie jej w sposób sprzeczny z funkcją, jaką powinna pełnić kara umowna oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez usunięcie z § 6 ust. 4 tj.: *„Naruszenie zapisu ust. 3 upoważnia Zamawiającego do naliczenia kary umownej w wysokości 15% całkowitej wartości brutto przedmiotu umowy, a także do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym”*.
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego według przedstawionego rachunku (faktury).

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest on Wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy Postępowanie. Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zawierają jednak postanowienia naruszające przepisy Pzp. Uchybienia te dotyczą warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania Wykonawców. Naruszenia te mogą utrudnić, a nawet uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes Odwołującego, albowiem naruszenie przepisów prawa przez Zamawiającego może prowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku, a w konsekwencji do poniesienia szkody przez Odwołującego.



## UZASADNIENIE

W dniu 5 kwietnia 2014 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ w Postępowaniu. Po analizie powyższej dokumentacji Postępowania, Odwołujący stwierdza, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp poprzez sformułowania zawarte w SIWZ, co narusza bezpośrednio interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia publicznego.

### **Naruszenie art. 14 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 353<sup>1</sup> kc oraz w zw. z art. 5 kc**

Zgodnie z § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w razie naruszenia zakazów wskazanych w ust. § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, w wysokości 15% całkowitej wartości brutto przedmiotu umowy. W ocenie Odwołującego wskazane postanowienia wykraczają poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów, o której mowa w art. 353<sup>1</sup> kc, gdyż kształtują treść stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współżycia społecznego, w taki sposób, że Zamawiający, jako silniejsza strony stosunku cywilnoprawnego, wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, narzuca obowiązek zapłaty przez wykonawcę kary umownej w przypadku niezwiązany z wykonaniem przedmiotu zamówienia, a także wykorzystuje instytucję kary umownej w sposób sprzeczny z funkcją, jaką powinna ona pełnić w ramach stosunku cywilnoprawnego oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Zgodnie z art. 483 § 1 kc można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Art. 353<sup>1</sup> kc stanowi, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Natomiast zgodnie z art. 5 kodeksu cywilnego nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Odwołujący dostrzega zatem, iż Zamawiający ma możliwość kształtowania treści stosunku prawnego, w tym także zakresu kar umownych, według własnego uznania, z tym jednak zastrzeżeniem, że narzucane przez Zamawiającego warunki umowy muszą być zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, o charakterze *ius cogens*. Biorąc zatem pod uwagę uregulowania zawarte w art. 14 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp, Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować treść stosunku prawnego w granicach określonych zgodnie z treścią art. 353<sup>1</sup> kc oraz art. 5 kc.



Kara umowna (odszkodowanie umowne) jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wedle którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania, lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Kara umowna ma charakter akcesoryjny w tym znaczeniu, że jej zastrzeżenie jest wiążące dla stron tylko wówczas, gdy związane są zobowiązaniem, którego niewykonania, względnie nienależytego wykonania, kara dotyczy. Ze względu na wskazaną wyżej funkcję kara umowna zwykle zastrzegana jest w związku z konkretnymi uchybieniami w zakresie wykonania głównego przedmiotu umowy (np. zwłoka w dostawie przedmiotu zamówienia, braki ilościowe lub jakościowe przedmiotu zamówienia). W takim przypadku, kara umowna co do zasady zastępuje odszkodowanie należne wierzycielowi. Podkreślenia wymaga zatem, iż powiązanie obowiązku zapłaty kary umownej, o znacznej wysokości w stosunku do przedmiotu zamówienia, z naruszeniem zobowiązań ubocznych w stosunku do przedmiotu świadczenia, narusza jej istotę oraz jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Kara umowna powiązana z naruszeniem zobowiązań dodatkowych, nie związanych z przedmiotem świadczenia, tak jak została ukształtowana przez Zamawiającego w § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ, nie stanowi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zatem jest ona sprzeczna z istotą kary umownej wyrażoną w art. 483 § 1 kc, a dodatkowo jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, przez co narusza art. 353<sup>1</sup> kc oraz art. 5 kc.

Kara umowna powinna zabezpieczać Zamawiającego i mobilizować Wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, nie powinna zaś stanowić ograniczenia dla Wykonawcy w możliwości korzystania z potencjału finansowego podmiotów trzecich podczas realizacji zamówienia ani ograniczać Wykonawcy w dochodzeniu należnego mu wynagrodzenia. Zgodnie natomiast z § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ Wykonawca byłby zobowiązany do zapłaty wskazanej tam kary umownej także w przypadku, w którym naruszenie postanowień § 6 ust. 3 lit. a-c nastąpiłoby jako konsekwencja uprzedniego naruszenia postanowień umowy przez Zamawiającego, tj. niedotrzymania terminu zapłaty wynagrodzenia przewidzianego w § 3 ust. 1 Załącznika nr 3 do SIWZ. W ocenie Odwołującego, odpowiedzialnością za wskazane powyżej opóźnienie nie można obciążać Wykonawców, ustanawiając karę umowną, która byłaby należna Zamawiającemu w sytuacji korzystania przez Wykonawców z prawnie dopuszczalnych środków zmierzających do zaspokojenia należnych im oraz wymagalnych wierzytelności. Kara umowna zawarta § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ jest zatem sprzeczna z art. 353<sup>1</sup> kc oraz art. 5 kc i winna zostać usunięta.

Zgodzić się należy z poglądem, iż Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających jego interes, co jest szczególnie istotne w przypadku wydatkowania środków publicznych. Opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą

skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami. Jednakże wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kary umownej, która byłaby należna niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, w ocenie Odwołującego jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353<sup>1</sup> kc granice swobody umów. Powyższe potwierdza aktualne orzecznictwo:

- zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 1990 roku I ACr 117/90: *Zastrzeżenie w umowie kary pieniężnej o funkcjach prewencyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych (art. 58 § 2 k.c.) oraz wykonywania praw podmiotowych (art. 5 k.c.).*
- Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2008 roku V CSK 362/2007: *zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określone są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają – poza art. 483 k.c. – także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)*

Stanowisko Odwołującego znajduje także oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przy czym podkreślić należy, że Izba rozpatrując podobny przypadek (sygn. akt. KIO 2397/13) nakazała Zamawiającemu usunięcie zapisów dotyczących kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia stwierdzając, „że naruszenie przez Zamawiającego art. 139 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> i art. 5 kc może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia”. Co więcej:

- *Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 25 października 2013 roku, sygn.akt. KIO 2397/13 nakazującym Zamawiającemu usunięcie postanowień dotyczących kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, skład orzekający Izby uznał, że kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego nie mają żadnego związku z uchybieniami Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu zamówienia oraz że kary umowne niezwiązane z przedmiotem zamówienia*

*zastrzeżone przez Zamawiającego należy uznać za przekroczenie przez Zamawiającego przysługującego mu, co do zasady, uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. „(...)Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych ograniczeń swobody umów, jak i z podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonego w art. 5 k.c., zgodnie, z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.*

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2014 roku, sygn. akt KIO 487/14 (gdzie: „Izba podzieliła w całej rozciągłości stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2013 roku Sygn. akt KIO 2397/17, w którym Izba w analogicznym stanie faktycznym, uznała za niedopuszczalne zastrzeżenie kar umownych nie związanych z uchybieniami wykonawcy w wykonaniu przedmiotu zamówienia, wskazując że stanowią one przekroczenie przysługującego zamawiającemu uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”): „Zastrzeżenie kar umownych w sytuacji, gdy zamawiający opóźnia się z zapłatą wynagrodzenia i sankcjonowanie podejmowania przez wykonawcę prób zmierzających do odzyskania wierzytelności, jest zdaniem Izby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i stanowi nadużycie przez zamawiającego jego prawa podmiotowego do kształtowania postanowień umowy”.
- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2013 roku, sygn. akt KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13: „Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.(...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swojego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy.(...)”



*Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisanej w art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego”.*

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2011 roku KIO 2649/11: *„Nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje”.*
- Z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1387/10 wynika, iż niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Dodatkowo należy zauważyć, iż roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane przez Odwołującego postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które Wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Niemożliwe jest bowiem przypisanie Wykonawcy winy i odpowiedzialności w przypadku podjęcia przez niego kroków zmierzających do uzyskania zapłaty i zrealizowania jego prawa podmiotowego. Powyższe stanowisko potwierdza przykładowo Wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2008 r. V CSK 385/2007, zgodnie z którym *roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.*

Ponadto Odwołujący wskazuje, iż niezależnie od faktu, iż samo już zastrzeżenie przez Zamawiającego obowiązku zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia przez





Wykonawców obowiązków, o których mowa w § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ narusza art. 353<sup>1</sup> kc, art. 5 kc oraz art. 483 § 1 kc, to także określoną w § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ wysokość kary umownej należy uznać za nadmierną (tj. 15% całkowitej wartości brutto przedmiotu umowy), a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Podkreślenia bowiem wymaga fakt, iż zastrzeżenie kar umownych w umowach zawieranych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego ma daleko idące konsekwencje dla Wykonawców, skoro zapłata kary umownej w wysokości co najmniej 5 % wartości realizowanego zamówienia, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1) Pzp stanowi podstawę do obligatoryjnego wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okresie 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego powyższy obowiązek zapłaty. Tym samym, zgodnie z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, możliwa jest sytuacja, w której pomimo dokonania przez Wykonawcę dostawy przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami przewidzianymi w SIWZ, tj. należytego wykonania świadczenia głównego, Wykonawca będzie narażony na daleko idące konsekwencje wykluczenia z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe konsekwencje kary umownej, o której mowa w § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ powodują, iż jej zastrzeżenie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i wykracza poza dopuszczalne zgodnie z art. 353<sup>1</sup> kc granice swobody umów.

Co więcej, warto wskazać, że zastrzeżony w § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ obowiązek zapłaty kary umownej w wysokości 15% całkowitej wartości brutto przedmiotu umowy ma zastosowanie niezależnie od siebie, za każdy przypadek naruszenia § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ. A zatem możliwe jest obciążenie Wykonawcy karami umownymi, których suma stanowić będzie znaczącą kwotę w porównaniu do wartości przedmiotu zamówienia. Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, iż Zamawiający ustanawiając karę umowną, o której mowa w § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ narusza zasady współżycia społecznego oraz wprowadza do umowy postanowienia sprzeczne z istotą stosunku prawnego, a zatem narusza art. 353<sup>1</sup> kc oraz art. 5 kc.

Należy ponadto zauważyć, iż w § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ Zamawiający zastrzegł, oprócz możliwości naliczenia kary umownej, możliwość rozwiązania przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym, jako konsekwencję naruszenia przez Wykonawcę zakazów określonych w § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ. Argumentacja zaprezentowana powyżej, dot. kary umownej, znajduje zastosowanie również do w/w fragmentu umowy dostawy, gdyż zgodnie § 4 ust. 18 Załącznika nr 3 do SIWZ: „W przypadku rozwiązania umowy, w tym odstąpienia od umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający ma prawo obciążyć go karą umowną w wysokości 10% całkowitej wartości brutto przedmiotu niniejszej umowy, o której mowa w §1 ust. 2, chyba że umowa przewiduje w danym przypadku karę w innej wysokości”. A zatem nakazanie usunięcia jedynie kary umownej z § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ, pozostawiając fragment

zawierający upoważnienie Zamawiającego do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, nie zapobiegnie naliczeniu Wykonawcy kary umownej, za ewentualne naruszenie któregośkolwiek z zakazów określonych § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ. W razie naruszenia przez Wykonawcę zakazu określonego § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, nawet mimo braku kary umownej w § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ, Zamawiający będzie mógł rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, a także obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 10% całkowitej wartości brutto przedmiotu umowy, na podstawie § 4 ust. 18 Załącznika nr 3 do SIWZ. Z tego względu Odwołujący wnosi o wykreślenie § 6 ust. 4 Załącznika nr 3 do SIWZ w całości.

Trudne do zaakceptowania są motywy działania Zamawiającego jako instytucji z sektora finansów publicznych, która karze Wykonawców za czynności, które podejmują w celu zabezpieczenia i odzyskania własnych pieniędzy pomimo wykonania przez nich prawidłowo zobowiązania głównego. Zamawiający wykorzystują więc również przepisy o karze umownej do osiągania dodatkowych dochodów co jest całkowicie sprzeczne z ideą jaka przyświeca stosowaniu tej instytucji. W tym względzie można zwrócić także uwagę na wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt V ACa 483/08, którym stwierdzono, iż *„Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.”*

Wprawdzie nie stanowi to zarzutu, lecz w kontekście rozważań na temat w/w kary umownej nie sposób nie zauważyć, iż w ocenie Odwołującego Zamawiający, dokonując opisu warunków udziału w Postępowaniu, potencjalnie mógł on naruszyć bezwzględnie obowiązujące postanowienia prawa zamówień publicznych, tj. art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 22 ust. 3 Pzp. W Rozdziale II SIWZ Zamawiający zamieścił opis warunków udziału w Postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W Rozdziale III pkt. 1.2. SIWZ zamieszczona została informacja, iż Zamawiający w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, którą Wykonawca zobowiązany jest wykazać, uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca przedstawi informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca składający ofertę dla więcej niż jednej grupy zobowiązany jest przedłożyć dokument/y na sumę wartości wymaganych dla oferowanych grup w SIWZ. Jednakże całościowa analiza postanowień zawartych w SIWZ, w szczególności zaś § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż Zamawiający stawia szczególne warunki udziału dotyczące sytuacji finansowej Wykonawców. § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ zawiera, określone w sposób bardzo szeroki, zobowiązanie Wykonawcy, iż po pierwsze (§ 6 ust. 3 lit. a) nie może on bez zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności dokonać cesji wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy dostawy. Po drugie, (§ 6 ust. 3 lit. b) Wykonawca nie udzieli pełnomocnictwa do dochodzenia wierzytelności wynikających lub



związanych z realizacją umowy dostawy na drodze sądowej lub pozasądowej, za wyjątkiem pełnomocnictwa dla radcy prawnego lub adwokata. Po trzecie, (§ 6 ust. 3 lit. c) Wykonawca nie zawrze umowy poręczenia dotyczącej wierzytelności wynikających lub związanych z realizacją umowy dostawy.

Należy podkreślić, iż zakazy, o których mowa powyżej obwarowane zostały obowiązkiem zapłaty kary umownej w razie ich naruszenia, w wysokości 15% całkowitej wartości brutto przedmiotu umowy oraz możliwością rozwiązania przez Zamawiającego umowy ze skutkiem natychmiastowym, co stanowi niezwykle dotkliwą i nieproporcjonalną sankcję dla Wykonawcy, nieadekwatną do przedmiotu zamówienia.

Powyższy zakres zobowiązań, jakie będzie musiał przyjąć na siebie Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie w Postępowaniu, jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający w zakresie wymaganej od Wykonawców zdolności finansowej *de facto* stawia warunek udziału w postępowaniu polegający na posiadaniu przez Wykonawcę zdolności finansowej pozwalającej na samodzielne, oparte wyłącznie na zasobach własnych Wykonawcy, sfinansowanie przedmiotu zamówienia. Opisane powyżej ograniczenia skutkują bowiem bezpośrednio koniecznością dysponowania przez Wykonawcę własnymi środkami finansowymi. Udział w Postępowaniu Wykonawcy, który nie dysponuje środkami finansowymi pochodzącymi ze źródeł własnych jest niemożliwy. Zatem, skoro postanowienia § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, poprzez ich obwarowanie karą umowną, wprowadzają w zakresie zdolności finansowej ograniczenia dotyczące tego, jaki podmiot może ubiegać się o udzielenie zamówienia, to powyższe sformułowania SIWZ są tożsame ze sposobem rozumienia warunków udziału w postępowaniu zawartym w art. 22 ust. 1 Pzp. Zamawiający w ten sposób postawił ukryty warunek udziału w postępowaniu. Podkreślenia zaś wymaga, iż stawiane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny mieć charakter jawny i powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny w SIWZ, tak aby Wykonawca miał pewność jaka jest dokładna treść stawianego warunku oraz według jakich kryteriów Zamawiający dokona oceny spełniania stawianych przez siebie warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący podkreśla, iż postawiony przez Zamawiającego warunek, poprzez sposób jego sformułowania oraz jego treść (tj. kara umowna za naruszenie zakazów), jest niezgodny z zasadą równego traktowania Wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp. Warunek posiadania zdolności finansowej w Postępowaniu został sformułowany w sposób ograniczający dostęp do zamówienia określonym Wykonawcom, tj. takim, którzy nie posiadają samodzielnie zdolności finansowej pozwalającej na spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Różnicowanie pozycji Wykonawców wg kryterium źródła, z którego pochodzi zapewnione przez nich finansowanie przedmiotu zamówienia, w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach dotyczących Postępowania i





proceedzi do dyskryminacji określonej grupy Wykonawców (w szczególności małych i średnich przedsiębiorców), co może oznaczać naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje także, iż Zamawiający, formułując ukryty warunek udziału w Postępowaniu, potencjalnie działa niezgodnie z art. 22 ust. 3 Pzp, pomijając opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku. W myśl powołanego przepisu, w przypadku przetargu nieograniczonego, Zamawiający jest zobligowany do zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca jeszcze przed złożeniem oferty powinien mieć możliwość dokonania oceny czy spełnia warunki stawiane przez Zamawiającego, a także powinien mieć narzędzia pozwalające mu na weryfikację prawidłowości oceny spełniania warunku udziału dokonanej przez Zamawiającego w toku Postępowania.

Dodatkowo, analizując zagadnienie w/w kary umownej można dojść do przekonania, iż Zamawiający, stawiając warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji finansowej Wykonawcy zachował się niezgodnie art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dla przypomnienia Odwołujący wskazuje, iż przedmiotem zamówienia w Postępowaniu jest: **„Dostawa drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego”**. Odwołujący wskazuje, iż bezpośrednią konsekwencją kwestionowanych ograniczeń wyrażonych w § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, poprzez ich obwarowanie karą umowną, jest zakaz finansowania przedmiotu zamówienia z innych źródeł niż środki własne Wykonawcy, *nota bene* całkowicie niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Tymczasem źródło finansowania przedmiotu zamówienia pozostaje bez znaczenia dla możliwości jego należytego wykonania. Rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a podmiotami trzecimi, w żadnym stopniu nie mają bowiem wpływu ani na pozycję Zamawiającego ani na możliwość realizacji przedmiotu zamówienia. Dla Zamawiającego istotne znaczenie ma dysponowanie przez Wykonawcę odpowiednim potencjałem finansowym pozwalającym na realizację zamówienia, kwestią pozostającą bez wpływu na możliwość należytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę jest natomiast źródło, z jakiego pozyskuje on wymagane środki finansowe. Zatem, z uwagi na cel, jakiemu służy stawianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien oczekiwać od Wykonawcy jedynie wykazania, iż będzie on dysponował odpowiednimi środkami finansowymi, gwarantującymi realizację zamówienia. Natomiast opisane powyżej postanowienia § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, poprzez ich obwarowanie karą umowną, formułują dalej idące wymagania, odnoszące się dodatkowo do źródła, z jakiego pochodzić będą środki przeznaczone na finansowanie przedmiotu zamówienia. Wskazane postanowienia SIWZ całkowicie uniemożliwiają Wykonawcy wykorzystanie zdolności finansowej podmiotów trzecich w celu zapewnienia finansowania przedmiotu zamówienia. Uzyskanie bowiem środków finansowych od podmiotu trzeciego wymaga ustanowienia

zabezpieczenia, gwarantującego temu podmiotowi możliwość zaspokojenia się z wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia. Ustanowienie zaś jakiegokolwiek zabezpieczenia na wynagrodzeniu należnym Wykonawcy jest całkowicie wyłączone w § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, gdyż skutkiem ustanowienia takiego zabezpieczenia byłoby poniesienie przez Wykonawcę dotkliwej sankcji w postaci konieczności zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego (ust. 4).

Odwołujący podkreśla, iż warunek udziału w postępowaniu, zawarty w § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, poprzez obwarowanie go karą umowną, jest nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, który polega na dostawie sprzętu określonego szczegółowo w SIWZ. Skoro przedmiotem zamówienia nie jest świadczenie przez Wykonawcę usług finansowych na rzecz Zamawiającego, to jako niezwiązany z przedmiotem zamówienia należy ocenić warunek posiadania przez Wykonawcę własnych środków finansowych, pozwalających na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp, warunki udziału w postępowaniu są określane przez Zamawiającego odrębnie dla każdego postępowania i powinny być dopasowane do jego przedmiotu, tak aby zagwarantować Zamawiającemu należyte wykonanie zobowiązania zaciągniętego przez Wykonawcę. Wszelkie dalej idące warunki należy ocenić jako nadmierne i nieproporcjonalne. Tym samym sformułowanie warunku posiadania zdolności finansowej w opisany powyżej sposób może być postrzegane jako niezgodne art. 22 ust. 4 Pzp, gdyż wprowadza warunek udziału w postępowaniu niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, poprzez obwarowanie go karą umowną. A zatem § 6 Załącznika nr 3 do SIWZ powinien zostać zmodyfikowany poprzez wykreślenie ust. 4.

Warto podkreślić, iż zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów. Wobec bezwzględnie obowiązującego charakteru przepisu art. 26 ust. 2b Pzp stwierdzić należy, że Zamawiający nie może skutecznie ograniczyć możliwości korzystania przez Wykonawców z potencjału udostępnianego im przez podmioty trzecie, w zakresie dopuszczonym przez Pzp. Jedynym zaś warunkiem, jaki został ustanowiony przez ustawodawcę jest konieczność udowodnienia Zamawiającemu, iż Wykonawca będzie faktycznie dysponował niezbędnymi zasobami na etapie realizacji zamówienia.

Zatem, w kontekście rozważań dotyczących w/w kary umownej, za potencjalnie niezgodne z art. 26 ust. 2b Pzp należy uznać obwarowanie zakazów zawartych w § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ karą umowną, której bezpośrednim celem i skutkiem jest ograniczenie możliwości korzystania przez Wykonawców z potencjału finansowego podmiotów trzecich. Z analizy wskazanych postanowień SIWZ wynika bowiem, iż celem

Zamawiającego jest takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby w sposób faktyczny oraz dorozumiany ograniczyć możliwość korzystania przez Wykonawcę podczas realizacji przedmiotu zamówienia z innych niż własne zasobów finansowych. Jak zostało bowiem wskazane w poprzednim punkcie odwołania, kwestionowane przez Odwołującego postanowienia SIWZ (tj. w/w kara umowna) *de facto* uniemożliwiają Wykonawcy ustanowienie zabezpieczenia na wynagrodzeniu należnym Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia, co jest kluczowe dla możliwości uzyskania przez Wykonawcę niezbędnych środków finansowych pochodzących od podmiotu trzeciego. Odwołujący tym samym podkreśla, iż sposób sformułowania postanowień zawartych w § 6 ust. 3 lit. a-c Załącznika nr 3 do SIWZ, poprzez obwarowanie zakazów tam występujących karą umowną, prowadzi do naruszenia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp podstawowej zasady udzielania zamówień, jaką jest, skierowany do Zamawiającego, nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Tak daleko idące ograniczenia, jakie zostały wprowadzone w kwestionowanych przez Odwołującego postanowieniach SIWZ, znacząco wpływają na możliwość pozyskania niezbędnych do udziału w Postępowaniu zasobów finansowych, co powoduje, iż Zamawiający, w sposób nie znajdujący obiektywnego uzasadnienia, premiuje udział podmiotów dużych w Postępowaniu, takich które dysponują odpowiednio wysokimi własnymi zasobami finansowymi, aby móc ponieść ciężar zakupu ze środków własnych przedmiotu dostawy oraz ratalnej płatności wynagrodzenia przez Zamawiającego. Wprawdzie nie stanowi to zarzutu, lecz w kontekście analizy w/w kary umownej należy również poddać refleksji prawdopodobieństwo naruszenie art. 26 ust 2b Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Reasumując należy wskazać, iż zaskarżone przez Odwołującego się postanowienia w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia publicznego za jak najniższą cenę czemu ma służyć prowadzenie postępowania w trybie zamówień publicznych. Zamawiający wprowadzając karę umowną za naruszenie w/w zakazów postępuje wbrew zasadom uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku małym i średnim przedsiębiorcom. Wreszcie działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc przy tym zasady współzycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Pzp, należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Odwołujący wnosi jak w *petitum* niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), kopia dowodu wniesienia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu.

**W imieniu Odwołującego**

RADCA PRAWNY

Janusz Bukkot  
Łódź, 17/24 ..

**W załączeniu:**

- 1) kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2) oryginał pełnomocnictwa do wniesienia odwołania,
- 3) potwierdzenie wniesienia opłaty za pełnomocnictwo,
- 4) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 5) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Żyrardów, dnia 08.04.2014

### PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszy wykonawca Emka Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie przy ul. Jaktorowskiej 15A, 96-300 Żyrardów udziela pełnomocnictwa:

Rafałowi Karnowskiemu - Radcy Prawnemu (ŁD-M 1492),

Januszowi Burkotowi - Radcy Prawnemu (ŁD-M-1724)

do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową izbą Odwoławczą dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego”, Nr sprawy: NZZ/14/P/14 prowadzonego przez Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Biziela w Bydgoszczy, ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do:

- o dokonywania wszelkich czynności związanych z korzystaniem z środków ochrony prawnej i wnoszenia przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
- o podpisywania i wnoszenia odwołania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych a także pism procesowych w postępowaniu przed sądem okręgowym
- o reprezentowania na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych a także w postępowaniu przed sądem okręgowym,
- c przystąpienie do środków ochrony prawnej składanych przez inne osoby a także do cofania złożonych środków ochrony prawnej, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
- o podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem,
- o składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu wykonawcy,

Pełnomocnictwo obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw.

PREZES  
Krzysztof Raeszt  
EMKA MEDICAL Sp. z o.o.  
96-300 Żyrardów, ul. Jaktorowska 15a  
NIP 8381844991, Regon: 145929634

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 08.04.2014 godz. 11:36:21

**Numer KRS: 0000406383**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.12.2011		
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/26042/13/536	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: ---, NIP: 8381844991
3.Firma, pod którą spółka działa	EMKA MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat ŻYRARDOWSKI, gmina ŻYRARDÓW, miejsc. ŻYRARDÓW
2.Adres	ul. JAKTOROWSKA, nr 15A, lok. ---, miejsc. ŻYRARDÓW, kod 96-300, poczta ŻYRARDÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie
---------------------------------



1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.10.2011R., NOTARIUSZ ELŻBIETA MARIA BOŻYKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŻYRARDOWIE, UL. OKRZEI 31, REP. A NR 5103/2011 ORAZ AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.12.2011R., NOTARIUSZ ELŻBIETA MARIA BOŻYKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W ŻYRARDOWIE, REP. A NR 6035/2011 - ZMIANA PAR.10 UST.1, PAR.20B UST.5B
--	---	---

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RDEST
	2. Imiona	KRZYSZTOF WŁODZIMIERZ
	3. Numer PESEL/REGON	67010701370
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2500 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RDEST
	2. Imiona	AGNIESZKA EWA
	3. Numer PESEL/REGON	67031100385
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2500 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		PRZY ZARZĄDZIE JEDNOOSOBOWYM - PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE. PRZY ZARZĄDZIE WIELOOSOBOWYM - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	RDEST
	2.Imiona	KRZYSZTOF WŁODZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	67010701370
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	2	46, 34, B, SPRZEDAŻ HURTOWA NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH



3	46, 39, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA ŻYWNOSCI, NAPOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH
4	46, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
5	46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
6	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
7	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
8	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁE USŁUGI ZWIĄZANE Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
9	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
10	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
11	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
12	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
13	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
14	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
15	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
16	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
17	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
18	96, 01, Z, PRANIE ODZIEŻY

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	05.07.2012	2011 ROK
	2	10.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2011 ROK
	2	*****	01.01.2012-31.12.2012
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2011 ROK
	2	*****	01.01.2012-31.12.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.04.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

**Bank Zachodni WBK**

 Grupa Santander


## Szczegóły transakcji

Z rachunku	67 1090 2705 0000 0001 1994 6905 <b>KANCELARIA PRAWNICZA KARNOWSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ALEJA MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 76 90-330 ŁÓDŹ ŁÓDZKIE</b>
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 <b>Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy</b>
Typ operacji	<b>PRZELEW ELIXIR - BZWBK24</b>
Tytuł operacji	<b>Opłata skarbową od pełnomocnictwa udzielonego Januszowi Burkotowi przez Emka Medical w sprawie odwołania do KIO</b>
Kwota w PLN	<b>-17,00</b>
Data transakcji	2014-04-10
Data księgowania	2014-04-10

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000006723. NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 935 450 890 zł, w pełni wpłacony.

**Bank Zachodni WBK**

 Grupa Santander

## Szczegóły transakcji

Z rachunku	67 1090 2705 0000 0001 1994 6905 <b>KANCELARIA PRAWNICZA KARNOWSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ALEJA MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 76 90-330 ŁÓDŹ ŁÓDZKIE</b>
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 <b>Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy</b>
Typ operacji	<b>PRZELEW ELIXIR - BZWBK24</b>
Tytuł operacji	<b>Opłata skarbową od pełnomocnictwa udzielonego Rafałowi Karnowskiemu przez Emka Medical w sprawie odwołania do KIO</b>
Kwota w PLN	<b>-17,00</b>
Data transakcji	2014-04-10
Data księgowania	2014-04-10

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 935 450 890 zł, w pełni wpłacony.

**Bank Zachodni WBK**

 **Grupa Santander**

## Szczegóły transakcji

Z rachunku	67 1090 2705 0000 0001 1994 6905 <b>KANCELARIA PRAWNICZA KARNOWSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ALEJA MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 76 90-330 ŁÓDŹ ŁÓDZKIE</b>
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 <b>Urząd Zamówień Publicznych</b>
Typ operacji	<b>PRZELEW ELIXIR - BZWBK24</b>
Tytuł operacji	<b>Wpis od odwołania do KIO przez Emka Medical p-ko Szpitalowi Uniwer nr 2 im dr Jana Biziela w Bydgoszczy, nr ogłoszenia 2014/S 068-116226</b>
Kwota w PLN	<b>-15 000,00</b>
Data transakcji	2014-04-10
Data księgowania	2014-04-10

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723, NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 935 450 890 zł, w pełni wpłacony.