

PP7

Ogłoszenie o wyniku postępowania/ofertach odrzuconych/wykonawcy wykluczonym Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 23.04.2014 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-295,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oraz montaż windy osobowej na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.).

Nr sprawy: NZZ/23/D/14

CPV 42416100-6, 42416130-5

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż, dostawa oraz montaż i uruchomienie windy osobowej - 1 kpl., także przeszkolenie personelu zamawiającego w zakresie obsługi urządzenia.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

3. Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta 5 – Lubelska Wytwórnia Dźwigów Osobowych Lift Service S.A., 20-722 Lublin, ul. Roztocze 6
Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia

4. Cena wybranej oferty

188 805,00 złotych brutto

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Lp	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 5 – Lubelska Wytwórnia Dźwigów Osobowych Lift Service S.A., 20-722 Lublin, ul. Roztocze 6	100,00	100,00
	Oferta 3 – ELWIND Spółka z o.o., ul. Podleśna 41, 85-145 Bydgoszcz	95,46	95,46
	Oferta 1 – Fabryka Urządzeń Dźwigowych Sp. z o.o., Bołecin 41, 09-110 Sochocin	91,08	91,08

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 2 – WINDPOLDŹWIG Sp. z o.o., 65-770 Zielona Góra, ul. Kręta 5
Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 10 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 – przedmiot zamówienia i podpisany załączyć do oferty.

Zamawiający wymagając złożenia niniejszego załącznika chce mieć pewność czy Wykonawca zaproponował produkt o wymaganych parametrach czy też Wykonawca zaproponował właściwe warunki gwarancji i serwisu wymagane przez użytkownika.

- 1) Zamawiający w zakresie pkt. 8 „walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika” w pkkt. 5 wymagał – „wymiar nadszybia – 3,50 m”, natomiast Wykonawca zaoferował 3600 mm.
- 2) Zamawiający w zakresie pkt. 8 „walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika” w pkkt. 7 wymagał – „maszynownia – górna nad szybem, pomieszczenie wydzielone”, natomiast Wykonawca zaoferował urządzenie bez maszynowni.
- 3) Zamawiający w zakresie pkt. 8 „walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika” w pkkt. 8 wymagał – „napęd – reduktorowy o mocy około 21,3 kW z płynną regulacją prędkości”, natomiast Wykonawca zaoferowała napęd bezreduktorowy.
- 4) Zamawiający w zakresie pkt. 8 „walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika” w pkkt. 15 wymagał – „kabinę wewnętrzną - wymiary 1440x2750x2080 mm (+/- 50 mm) w każdym wymiarze. Należy przed montażem dokonać właściwego pomiaru – uzależnione od pionowości szybu”, natomiast Wykonawca zaoferował kabinę o wymiarach 1400x2400 mm.
- 5) Zamawiający w zakresie pkt. 8 „walory techniczno-eksploatacyjne wymagane przez użytkownika” w pkkt. 25 wymagał – „szafa sterowa – malowanie proszkowe RAL 7032”, natomiast Wykonawca zaoferował szafę sterową z stali nierdzewnej.

Zaproponowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca nie załączył do oferty również dokumentu dotyczącego zaoferowanego przedmiotu zamówienia - windy(np. prospekty lub broszury lub instrukcja lub wyciągi z instrukcji użytkowania lub foldery lub zdjęcia lub opisy techniczne lub inne posiadane dokumenty). Powyższy wymóg wynikał z zapisów SIWZ rozdział III pkt 7.1.

Oferta 4 – Firma Handlowa „ARTMED” j. Sienkiewicz, A. Kęsy, Spółka jawna, ul. Św. Antoniego 18 lok. 3, 97-200 Tomaszów Mazowiecki

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem art. 82 ust. 3 treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 10 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 1 – przedmiot zamówienia i podpisany załączyć do oferty.

Zamawiający wymagając złożenia niniejszego załącznika chce mieć pewność czy Wykonawca zaproponował produkt o wymaganych parametrach czy też Wykonawca zaproponował właściwe warunki gwarancji i serwisu wymagane przez użytkownika.

Wykonawca nie oświadczył się w zakresie pkt. 7 „warunki gwarancji i serwisu wymagane przez użytkownika”, ppkt. 3 – „podjęcie usług naprawczo-serwisowych w ciągu maksymalnie 2 godzin od momentu zgłoszenia awarii”

Zamawiający nie może wystąpić o uzupełnienie załącznika nr 1 w trybie art. 26 ust.3. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 547/10 załącznik nr 1 opisujący wszystkie parametry techniczne i inne istotne elementy oferty w zakresie wymaganym przez Zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp. Izba uznała, iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów, których może żądać Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust.3.

Załącznik nr 1, w którym wykonawca wskazuje jaki przedmiot zamówienia oraz warunki gwarancji i serwisu oferuje – jest dokumentem stanowiącym integralną częścią oferty.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 2 – WINDPOLDŹWIG Sp. z o.o., 65-770 Zielona Góra, ul. Kręta 5

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zgodnie z Rozdziałem III pkt. 1.2 SIWZ wymagał od Wykonawcy załączenia do oferty - Informacje banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca załączył zaświadczenia banków wystawione odpowiednio: w dniu 22.01.2013 roku – dla banku Bank Polski oraz dnia 23.01.2013 roku – dla banku WBK. Tym samym uchybił terminowi określonemu w SIWZ dla tego dokumentu.

W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższego dokumentu, gdyż mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (dyspozycja art. 26 ust.3)

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniano postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. W związku z tym Zamawiający zaprasza w dniu 29.04.2014 roku w godzinach 10:00 – 14:00 do swojej siedziby w celu zawarcia umowy.

Zamawiający