

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,
ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych**

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 19.05.2014 roku

Zdjęto dnia

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
Nr sprawy NZZ/07/P/14

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. póź. 907 z późn. zm) powyżej równowartości 130 000 euro.

Dostawa drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego oraz sprzętu do zabiegów ortopedycznych i laryngologicznych

CPV 33140000-3, 33171200-1, 33171110-3, 33141200-2, 33199000-1, 33141310-6, 33141320-9, 33162200-5, 33183100-7

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego oraz sprzętu do zabiegów ortopedycznych i laryngologicznych, w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1 Maski	CPV – 33171110-3
Grupa 2 Worek samorozprężalny dla dorosłych	CPV – 33171200-1
Grupa 3 Zatyczki do strzykawek	CPV – 33140000-3
Grupa 4 Rurka przelkowo-tchawicza	CPV – 33140000-3
Grupa 5 Cewniki centralne	CPV – 33141200-2
Grupa 6 Filtr mechaniczny do krótkotrwałych znieczuleń	CPV – 33140000-3
Grupa 7 Hemofiltr do terapii nerkozastępczej	CPV – 33140000-3
Grupa 8 Zestaw do kombinowanego regionalnego znieczulenia	CPV – 33140000-3
Grupa 9 Stabilizatory, opaski mocujące	CPV – 33140000-3
Grupa 10 Jednorazowy jałowy fartuch chirurgiczny	CPV – 33199000-1
Grupa 11 Strzykawka niskoporowa o pojemności 10 ml	CPV – 33141310-6
Grupa 12 Pneumatyczna poduszka przeciwoleżynowa statyczna	CPV – 33140000-3
Grupa 13 Skala pomiarowa ośrodkowego ciśnienia żylnego	CPV – 33140000-3
Grupa 14 Igła podpajęczynówkowa typu Pencil Point	CPV – 33141320-9
Grupa 15 Elektrody hydrożelowe	CPV – 33140000-3
Grupa 16 Nebulizator do inhalatora elektrycznego typu Concept	CPV – 33140000-3
Grupa 17 Resuscytator ręczny noworodkowy	CPV – 33171200-1
Grupa 18 Neonatologiczny zestaw do transfuzji wymiennej	CPV – 33140000-3
Grupa 19 Filtry oddechowe dla noworodków	CPV – 33140000-3
Grupa 20 Elementy systemu Buble CPAP	CPV – 33140000-3
Grupa 21 Zestaw materiałów eksploatacyjnych do aparatu urodynamicznego	CPV – 33140000-3
Grupa 22 Asortyment jednorazowy do konsoli sterującej CORE	CPV – 33162200-5
Grupa 23 Elementy instrumentarium do artroskopowej rekonstrukcji więzadła	CPV – 33162200-5
Grupa 24 Części wymienne do napędu ortopedycznego mPower	CPV – 33162200-5
Grupa 25 Wiertła do usuwania implantów	CPV – 33162200-5
Grupa 26 Implanty do szycia łękotki	CPV – 33183100-7
Grupa 27 System mocowania udowego przeszczepu	CPV – 33140000-3
Grupa 28 Kotwice tytanowe	CPV – 33140000-3
Grupa 29 Kaniula artroskopowa	CPV – 33140000-3
Grupa 30 System pinów węglowych do regeneracji chrząstki stawowej	CPV – 33140000-3
Grupa 31 Końcówki do shavera	CPV – 33162200-5
Grupa 32 Ostrza do piły	CPV – 33162200-5
Grupa 33 Elementy instrumentarium do rekonstrukcji więzadła krzyżowego przedniego	CPV – 33162200-5
Grupa 34 Drobnny sprzęt do zabiegów ortopedycznych	CPV – 33162200-5
Grupa 35 Zestaw narzędzi do artroskopii stawu biodrowego	CPV – 33162200-5

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych i o terminie zawarcia umowy:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Grupa 1 –Oferta nr 11, Biameditek sp.z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 2 –Oferta nr 11, Biameditek sp.z o.o. ul. Składowa 12, 15-399 Białystok

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 5 – Oferta nr 8, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 6 –Oferta nr 12, AKME Sp.z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 – Oferta nr 13, Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 12, AKME Sp.z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 5, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11– Oferta nr 12, AKME Sp.z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14 – Oferta nr 8, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 15 – Oferta nr 14, NZ TECHNO Sp.z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa17 – Oferta nr 15, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski sp.j. ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 18 – Oferta nr 10, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 19 - Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający

wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 20 – Oferta nr 14, NZ TECHNO Sp.z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 22 - Oferta nr 3, Stryker Polska Sp.z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 23– Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 24- Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 25– Oferta nr 7, SYNTHES Sp.z o.o. ul. Hłeczka 24, 02-135 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 26 - Oferta nr 16, Smith&Nephew Sp.z o.o. ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 27 - Oferta nr 16, Smith&Nephew Sp.z o.o. ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 30 - Oferta nr 9, MED&CARE Tomasz Witkowski ul. Chwaszczyńska 170, 81-571 Gdynia

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 31 – Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 32 – Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 33 – Oferta nr 2, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 34– Oferta nr 2, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 –	38.134,80 PLN
Grupa 2 –	5.184,00 PLN
Grupa 5 –	62.100,00 PLN
Grupa 6 –	2.138,40 PLN

Grupa 7 –	14.904,00 PLN
Grupa 8 –	8.316,00 PLN
Grupa 9 –	112.201,20 PLN
Grupa 11 –	1.728,00 PLN
Grupa 14 –	30.348,00 PLN
Grupa 15 –	2.361,60 PLN
Grupa 17 –	4.752,00 PLN
Grupa 18 –	2.808,00 PLN
Grupa 19 –	5.859,00 PLN
Grupa 20 –	20.244,60 PLN
Grupa 22 –	9.072,00 PLN
Grupa 23 –	10.935,00 PLN
Grupa 24 –	21.600,00 PLN
Grupa 25 –	1.949,18 PLN
Grupa 26 –	80.460,00 PLN
Grupa 27 –	21.060,00 PLN
Grupa 30 –	36.828,00 PLN
Grupa 31 –	20.007,00 PLN
Grupa 32 –	42.120,00 PLN
Grupa 33 –	5.745,60 PLN
Grupa 34 –	1.810,08 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 11, Biameditek sp.z o.o. ul. Składowa 12 15-399 Białystok	100,00	100,00
2	Oferta nr 11, Biameditek sp.z o.o. ul. Składowa 12 15-399 Białystok	100,00	100,00
5	Oferta nr 8, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
6	Oferta nr 12, AKME Sp.z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	100,00	100,00
7	Oferta nr 13, Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	100,00	100,00
8	Oferta nr 12, AKME Sp.z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	100,00	100,00
9	Oferta nr 5, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	100,00	100,00
11	Oferta nr 12, AKME Sp.z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa	100,00	100,00
13	Oferta nr 8, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.4</i>	100,00	100,00
14	Oferta nr 8, Aesculap Chifa Sp.z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	100,00	100,00
15	Oferta nr 14, NZ TECHNO Sp.z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	100,00	100,00
17	Oferta nr 15, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Ignaciuk Spigarski sp.j. ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk	100,00	100,00
18	Oferta nr 10, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6 03-905 Warszawa	100,00	100,00
19	Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100,00	100,00
20	Oferta nr 14, NZ TECHNO Sp.z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	100,00	100,00
22	Oferta nr 3, Stryker Polska Sp.z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	100,00	100,00
23	Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa	100,00	100,00
24	Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa	100,00	100,00
25	Oferta nr 7, SYNTHES Sp.z o.o. ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa	100,00	100,00
26	Oferta nr 16, Smith&Nephew Sp.z o.o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa	100,00	100,00
27	Oferta nr 16, Smith&Nephew Sp.z o.o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa	100,00	100,00
30	Oferta nr 9, MED&CARE Tomasz Witkowski ul. Chwaszczyńska 170 81-571 Gdynia	100,00	100,00
31	Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa	100,00	100,00

32	Oferta nr 6, LINVATEC Polska Sp.z o.o. ul. Jutrzenki 118 , 02-230 Warszawa	100,00	100,00
33	Oferta nr 2, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok	100,00	100,00
34	Oferta nr 2, Medgal Sp.z o.o. ul. Wąska 59, 15-122 Białystok	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę Wykonawcy: **Arthrex Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę Wykonawcy: **PNEUMAT Medard Senski Ul. Karolewska 19/15, 85-420 Bydgoszcz** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że dokonał wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy **Arthrex Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 136 02-305 Warszawa** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 oraz 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - 1) Zamawiający dokonał wykluczenia Wykonawcy **Arthrex Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa** z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 2 z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.
 Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 16.04.2014 r. o godz. 09:30.
 Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X (Wymagania dotyczące wadium), w pkt. 1, iż każda oferta musi być zabezpieczona wadium, którego wartość Zamawiający ustalił dla poszczególnych grup.
 Artykuł 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W świetle powyższych przepisów wadium powinno zostać zaksięgowane na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który to jest oznaczony datą i godziną. Złożona oferta nie została zabezpieczona wymaganą kwotą wadium, ponieważ na konto zamawiającego wpłynęła po upływie terminu składania ofert tj. w dniu 16.04.2014 r. o godzinie 10:59.
 - 2) Zamawiający dokonał wykluczenia Wykonawcy **Arthrex Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa** na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale II pkt. 2 pkt. 2.4. dotyczącego sytuacji finansowej, polegającego na wykazaniu się posiadaniem środków finansowych w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolnością kredytową w określonej przez siwz wysokości.
 Zamawiający wymagał załączenia do oferty informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca składający ofertę dla więcej niż jednej grupy zobowiązany jest przedłożyć dokument/y na sumę wartości wymaganych dla oferowanych grup.
 Z uwagi na to, że załączona do oferty przez Wykonawcę - informacja była nieaktualna na dzień składania ofert, Zamawiający pismem z dnia 05.05.2014 r. wezwał Wykonawcę **Arthrex Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa**, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia brakującej w ofercie, wymaganej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej **nie wcześniej niż 3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca składający ofertę dla więcej niż jednej grupy zobowiązany jest przedłożyć dokument/y na sumę wartości wymaganych dla oferowanych grup. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu. Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

W związku z niespełnieniem warunku o którym mowa w rozdziale III SIWZ pkt. 1 ppkt. 2 , Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.
2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że dokonał wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy **PNEUMAT Medard Senski Ul. Karolewska 19/15, 85-420 Bydgoszcz** na podstawie 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 Zamawiający w dniu 05.05.2014 r. wezwał Wykonawcę **PNEUMAT Medard Senski Ul. Karolewska 19/15, 85-420 Bydgoszcz** na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia brakującej w ofercie, wymaganej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, oraz aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie

określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający zaznaczył w piśmie, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych złożony na wezwanie dokument powinien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu w którym upływa termin składania ofert. Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego wystawione w dniu 17.04.2014 roku, a więc po upływie terminu składania ofert (składanie ofert odbyło się w dniu 16.04.2014 r.).

W związku z niespełnieniem wymaganego warunku Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 3

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 4

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 10

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 12

Faktyczne: W postępowaniu została złożona oferta wykonawcy Pneumat., który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta odrzucona.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. -(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 13

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta firmy Aesculap Chifa na kwotę 1.350,00 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 540,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 16

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. -(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 21

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. -(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 28

Faktyczne: W postępowaniu została złożona oferta wykonawcy Arthrex Sp.z o.o., który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta odrzucona.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. -(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 29

Faktyczne: W postępowaniu została złożona oferta wykonawcy Arthrex Sp.z o.o., który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta odrzucona.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. -(t.j .Dz. U. z

2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 35

Faktyczne: W postępowaniu została złożona oferta wykonawcy Arthrex Sp.z o.o., który został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta odrzucona.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. -(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 04.06.2014 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający