



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską
ze środków Funduszu Spójności
w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

PR23_F145_w2

Załącznik do PR23_PJ.1.6 -1_z7

Bydgoszcz, dnia 19 maja 2014 roku

PP7

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / wykonawcach
wykluczonych / terminie zawarcia umowy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego i stronie internetowej www.biziel.pl dnia 19.05.2014 roku.

Zdjęto dnia

1. Zamawiający

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr Jana Bizieła w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz
telefony: (52) 36-55-495, 36-55-352; faks.: (52) 36-55-752
NIP: 9532582266, REGON: 340517145
Strona internetowa: www.biziel.pl, adres poczty elektronicznej: e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: w dni robocze od poniedziałku do piątku: 7:30-15:00
Osoba uprawniona do kontaktu: Przemysław Ściesiński, tel. (52) 36-55-495

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Nr sprawy: NZZ/15/D/14

**Wykonanie robót budowlanych w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im dr Jana Bizieła przy ul. Kornela Ujejskiego 75 w Bydgoszczy
polegających na termomodernizacji obiektów Szpitala.**

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im dr Jana Bizieła w Bydgoszczy w zakresie termomodernizacji części obiektów szpitala obejmującej docieplenie obiektów szpitala, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, modernizację instalacji CO oraz modernizację instalacji oświetlenia na ciągach komunikacyjnych.

Zakres robót budowlanych obejmuje min:

Ocieplenie ścian zewnętrznych do wysokości 25 m styropianem metodą BSO, Wymiana okien drewnianych na okna pcv, Wymiana drzwi drewnianych na drzwi aluminiowe, Ocieplenie stropodachu wentylowanego granulowaną wełną mineralną, Ocieplenie stropodachu niewentylowanego styropianem obustronnie laminowanym papą, Izolacja cieplna, Instalowanie drzwi i okien, Instalowanie sufitów podwieszanych, Instalowanie centralnego ogrzewania, Roboty w zakresie instalacji elektrycznych, Roboty instalacyjne w budynkach, Roboty instalacyjne elektryczne, Roboty w zakresie okablowania oraz instalacji elektrycznych, Roboty w zakresie okablowania elektrycznego, Instalacje zasilania elektrycznego, Instalowanie elektrycznych urządzeń rozdzielczych, Roboty izolacyjne, Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne, Osprzęt zaworowy, Lampy i oprawy oświetleniowe, Elektryczne tablice rozdzielcze, Instalacje niskiego napięcia, Instalacyjne roboty elektrotechniczne.

Budynek Diagnostyczno - Zabiegowy:

- wymiana okien - 229 m²
- wymiana drzwi - 12, 2m²
- docieplenie ścian zewnętrznych - 2428,9 m²
- docieplenie stropodachu niewentylowanego - 290 m²
- docieplenie stropodachu wentylowanego - 1160 m²
- modernizacja c.o. - 1 kpl.
- modernizacja instalacji oświetleniowej, wymiana opraw oświetleniowych - 60 szt.

Budynek Kuchni i Magazynu Bielizny:

- wymiana okien - 278,12 m²
- wymiana drzwi - 54,75 m²
- modernizacja c.o. - 1 kpl.
- modernizacja instalacji oświetleniowej, wymiana opraw oświetleniowych - 94 szt.
- docieplenie ścian zewnętrznych - 1112,55 m²
- docieplenie stropodachu niewentylowanego - 1441,32 m²
- docieplenie stropodachu wentylowanego – 472 m²

Budynek Patomorfologii:

- wymiana okien - 46,5 m²
- wymiana drzwi - 11,2 m²
- modernizacja c.o. - 1 kpl.
- docieplenie ścian zewnętrznych – 570 m²
- docieplenie stropodachu niewentylowanego – 48 m²
- docieplenie stropodachu wentylowanego – 450 m²

Budynek Warsztatu, Agregatów i Mikrobiologii:

- wymiana okien - 57,3 m²
- wymiana drzwi - 68,10 m²
- modernizacja c.o. - 1 kpl.
- docieplenie ścian zewnętrznych - 925,27 m²
- docieplenie stropodachu niewentylowanego - 732,4 m²

Kody CPV

45000000-7, 45321000-3, 45421130-4, 45421146-9, 45331100-7, 45311200-2, 45300000-0, 45310000-3, 45311000-0, 45311100-1, 45315300-1, 45317300-5, 45320000-6, 45330000-9, 42131390-6, 45315600-4, 45315100-9, 31520000-7, 31214500-4.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy:

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty**NOVAPOL Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. ul. M. C. Skłodowskiej 71A, 87-100 Toruń**

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem wykonawca spełnił wszystkie warunki i wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia i spośród złożonych ważnych ofert zawiera najkorzystniejszą cenę.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – najkorzystniejsza oferta na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Cena wybranej oferty

2 997 510,00 PLN brutto

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt/ % w kryterium Najniższa cena Waga kryterium – 100%
Oferta nr 1 BYDGOSTA Sp. z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	76,61%
Oferta nr 3 NOVAPOL Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Sp. z o.o. ul. M. C. Skłodowskiej 71A, 87-100 Toruń	100,00%
Oferta nr 4 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PUBR Sp. z o.o. ul. Toruńska 109, 85-844 Bydgoszcz	68,40%
Oferta nr 5 Przedsiębiorstwo Budowlane „JACK-BUD” Jacek Grabowski, Os. B. Chrobrego pawilon 110, 60-681 Poznań	83,32%

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne**Oferta nr 2 - CONSTRUCTO, Przedsiębiorstwo Budowlane Waldemar Osiński, Rogówko 6A, 87 – 162 Lubicz**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty – CONSTRUCTO, Przedsiębiorstwo Budowlane Waldemar Osiński, Rogówko 6A, 87 – 162 Lubicz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Wykonawcy bowiem została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium.

oraz

2. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane Constructo Osiński Waldemar w Lubiczu w postępowaniu złożył ofertę na kwotę 3.088.997,59 zł. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 4.591.251,75 zł. W dniu 30.04.2014 r., Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie wysokości ceny w złożonej ofercie zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 05.05.2014 roku Wykonawca wyjaśnił, że popełnił w kalkulacji oferty kilka istotnych błędów i nie jest możliwa realizacja zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

W myśl art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną nierealistyczną, znacznie odbiegającą od cen rynkowych innych takich samych lub podobnych rodzajów zamówień, wskazującą na możliwość wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej lub ofertę zawierającą cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania. W doktrynie i orzecznictwie podnosi się także, że cena rażąco niska to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością, wskazująca na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku" (wyrok KIO z dnia 29 września 2010 r. KIO/UZP 2004/1).

Zgodnie z art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ

na wysokość ceny. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że popełnił istotne błędy w kalkulacji ceny i nie jest w stanie zrealizować zamówienia za wskazaną cenę w złożonej przez siebie ofercie. Zgodnie z zapisem art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowej sprawie w wyjaśnieniach sam Wykonawca potwierdził, że nie jest w stanie zrealizować zamówienia za wskazaną cenę. Wyjaśnienia wykazały więc, że cena zaoferowana przez niego jest ceną nierealistyczną, niepozwalającą na realizację zamówienia z należytą starannością, a więc, zgodnie z definicją powołaną powyżej, jest ceną rażąco niską.

W wyniku wyjaśnień zamawiający ustalił, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 2 - CONSTRUCTO, Przedsiębiorstwo Budowlane Waldemar Osiński, Rogówko 6A, 87 – 162 Lubicz

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zamawiający zawiadamia o wykluczeniu wykonawcy – **CONSTRUCTO, Przedsiębiorstwo Budowlane Waldemar Osiński, Rogówko 6A, 87 – 162 Lubicz** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 05.05.2014 roku wezwał Wykonawcę w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni oraz przedłużenie ważności wadium, a jeżeli jest to niemożliwe wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Żądanie zamawiającego należało zgodnie z w/w pismem spełnić najpóźniej do dnia 13.05.2014 roku.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca w dniu 08.05.2014 roku dostarczył oświadczenie(pismo w formie oryginału) o następującej treści, cyt. „ Przedsiębiorstwo Budowlane Constructo Osiński Waldemar nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 30 dni – pismo podpisane przez Właściciela Firmy. Wykonawca także nie wniósł wymaganego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W związku z powyższym, że wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium, zamawiający jest zmuszony wykluczyć go z postępowania bowiem zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W przypadku wykonawcy jednoznacznie można odczytać złożone oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w zaistniałym stanie wyklucza wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie nie zostało unieważnione.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w przypadku nie złożenia odwołania zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **30.05.2014 roku**. W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 13:00 - 14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca wybrany do realizacji zamówienia winien wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości **8%** wynagrodzenia ofertowego brutto, najpóźniej w dniu wyznaczonym do podpisania umowy.

Zamawiający