



**SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY**  
**85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75**

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
Tel. (52) 36-55-352, (52) 36-55-296, (52) 36-55-495, (52) 36-55-521  
Fax. (52) 36-55-752

ISO 9001:2008  
ISO 14001:2004  
PN-N 18001:2004  
ISO 27001: 2005

NZZ/33/P/14

Bydgoszcz, dnia 16.06.2014 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych, wyrobów medycznych i materiałów opatrunkowych, nr sprawy NZZ/33/P/14.

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA**

Działając na podstawie art. 38, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku z pytaniami zadanymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w w/w sprawie, Zamawiający udziela odpowiedzi:

**Dotyczy – Grupa 23 – Leki przeciwwzakrzepowe**

**Zapytanie 1**

Czy zamawiający w celu obniżenia kosztów leczenia wymaga produktu Citra-Lock™ (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci ampułki x 5ml?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zapytanie 2:**

Czy zamawiający w celu obniżenia kosztów leczenia wymaga produktu Citra-Lock™S (cytrynian sodu) w stężeniu 4% w postaci ampułko-strzykawki x 2,5ml?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zapytanie 3**

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie produktu Citra-Lock™ w bezigłowej ampułce z systemem Luer Slip, Luer Lock co wpływa na obniżenie kosztów leczenia?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zapytanie 4**

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie produktu Citra-Lock™ u pacjentów dializowanych?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zapytanie 5**

Czy zamawiający dopuszcza produkt Citra-Lock™ jako skuteczną i efektywnie kosztową alternatywę dla produktów przeciwwzakrzepowych, przeciwbakteryjnych stosowanych w celu ochrony pacjentów z dostępem naczyniowym jak cewniki, porty i wkucia centralne?

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zapytanie 6 – dotyczy: Grupa 175 – Leki hamujące układ odpornościowy – selektywne**

Opis produktu leczniczego wyrażony poprzez podanie nazwy leku oraz kodu EAN dla leku Remicade, zawartego w SIWZ, nie dopuszcza możliwości zaoferowania produktów leczniczych różnych wytwórców, a tym samym nie gwarantuje konkurencyjności postępowania i równego traktowania wykonawców. Narusza zatem zasady opisane w art. 7 ustęp 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający nie dopuszcza złożenia oferty w części 175 na lek równoważny bowiem oczekuje leku oryginalnego do kontynuacji terapii, wskazującego jego nazwę handlową- Remicade. Pozostałe dwa leki Remsima i Inflectra objęte refundacją od 1 stycznia 2014 roku, a także będące w programie lekowym są lekami biopodobnymi.

Nieuzasadnione jest podzielenie przedmiotu zamówienia na dwie części- w części nr 175 na lek Remicade oraz część 176 na inne infliksimaby oraz wykluczenie leków biopodobnych w części 175., ponieważ leki te posiadają te same wskazania, postaci, dawki i zgodnie z załączonym do pisma stanowiskiem Ministra Zdrowia, mogą być dowolnie zamieniane na każdym poziomie terapii. Takie podzielenie przedmiotu zamówienia dopuszcza do udziału w postępowaniu w części 175. tylko jednego producenta, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

W świetle Ustawy Prawo Farmaceutyczne (Art.15 ust.8) oraz Ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (art.2 ust. 13) produkty lecznicze Remicade i Remsima stanowią odpowiedniki.

Wnoskujemy więc o zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez użycie wyłącznie nazwy międzynarodowej Infliximab i potwierdzenie, zgodnie z załączonym stanowiskiem Ministra Zdrowia, w którym jasno sprecyzowane są obecne wytyczne dotyczące postępowania w zakresie leków biologicznych i biologicznie podobnych że nie ma przeciwwskazań do złożenia oferty na leki

równoważne o nazwie Remsima lub Inflectra.

Odpowiedź

Przedmiot zamówienia Infliximab 100 mg fiol. został przez Zamawiającego zdefiniowany w dwóch grupach, tj. gr. nr 175 (jako lek referencyjny wg nazwy handlowej – 170 op.) oraz gr. nr 176 (wg nazwy międzynarodowej – 250 op.).

Zarzut naruszenia art. 7, ust. 1, 2 UZP nie znajduje potwierdzenia w faktach, albowiem Zamawiający tak zdefiniował zadanie aby dopuścić produkt referencyjny oraz produkty biopodobne.

Zapytanie 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Grupy nr 178 LEKI INNE pozycji nr 9 (Linezolid inj. doż. 600mg/300ml x 10) i utworzenie oddzielnej grupy dla ww pozycji, jednocześnie ustanawiając kwotę wadium dla nowo powstałej grupy. Pragniemy zwrócić uwagę że, oferent chciałby zaproponować opakowanie Lizenolidu x 1 worek w przeciwieństwie do preparatu dostępnego obecnie na rynku pakowanego x 10 worków. Oferent pragnie zwrócić uwagę, iż korzystnie będzie dla Zamawiającego stosować Linezolid pakowany x 1 worek w przeciwieństwie do pakowanego x 10 worków.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Zamawiający**