

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
w zakresie grup**

**1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,
47,48,49,50,51,52,53,54,55,56,57,58,59**

Wszyscy Wykonawcy

**Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 18.06.2014 roku
Zdjęto dnia**

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266 REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-521, (0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-496.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00
Nr sprawy NZZ/14/P/14

2. Opis i oznaczenie postępowania

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. póź. 907 z późn. zm) powyżej równowartości 130 000 euro.

Dostawa drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego

CPV 33.14.00.00-3, 33.14.14.20-0, 33.14.13.10-6, 33.14.13.20-9, 33.19.25.00-7, 33.79.30.00-5, 39.22.56.00-1, 33.14.12.00-2, 38.43.71.00-8, 33.16.22.00-5

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa do siedziby zamawiającego drobnego i jednorazowego sprzętu medycznego, w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1	Rurki intubacyjne neonatologiczne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 2	Nebulizator małoobjętościowy do stosowania w terapii manualnej	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 3	Elastyczny łącznik do połączenia układu oddechowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 4	Dren łączący do tlenu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 5	Cewnik do odsysania w układzie zamkniętym	CPV – 33.14.12.00-2
Grupa 6	Adapter kątowy do dróg oddechowych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 7	Ośłona na sondę do usg	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 8	Zestaw łączników	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 9	Jednorazowy mikrobiologicznie czysty okrężny układ oddechowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 10	Woda jałowa + końcówka respiflo	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 11	Obwód oddechowy jednorazowy do respiratora, łącznik	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 12	Okład żelowy typu ciepło-zimno	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 13	Jednorazowe nożyczki chirurgiczne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 14	Rękawice chirurgiczne ortopedyczne	CPV – 33.14.14.20-0
Grupa 15	Wkłady do ssaka typu Medela	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 16	Akcesoria do ssaka typu Medela	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 17	Strzykawka Nemoto 200 ml do podawania kontrastu	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 18	Uniwersalny spray silikonowy	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 19	Igła aspiracyjna typu Chiba	CPV – 33.14.13.20-9
Grupa 20	Zbiornik na wydzielinę i osprzet	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 21	Strzykawki jednorazowego użytku	CPV – 33.14.13.10-6
Grupa 22	Linia próbkująca do monitorowania stężenia gazów	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 23	Czujnik przepływu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 24	Jednorazowy worek ileostomijny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 25	Filtr mikrobiologiczny wielorazowego użytku	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 26	Elektroda EKG do badań holterowskich	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 27	Rurka intubacyjna Laser flex	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 28	Rurka tracheotomijna bez mankieta	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 29	Rurka tracheotomijna z podwójnym mankietem, silikonowana	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 30	Kaniule i mandryny	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 31	Strzykawka tuberkulinowa	CPV – 33.14.13.10-6

Grupa 32	Obłożenie jednorazowe okulistyczne	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 33	Płyty do badań serologicznych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 34	Igły iniekcyjne	CPV – 33.14.13.20-9
Grupa 35	Otwieracze do drenów	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 36	Przyrząd do OCŻ	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 37	Zgłębniki do żywienia dożołądkowego	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 38	Przyrząd do przetaczania krwi	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 39	Kanka do odbytu	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 40	Żel do USG	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 41	Filtry antybakteryjne antywirusowe	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 42	Układ oddechowy do respiratora	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 43	Pinceta bagnetowa	CPV – 33.16.22.00-5
Grupa 44	Żel do USG	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 45	Ezy i pipety	CPV – 38.43.71.00-8
Grupa 46	Ezy wielokrotnego użytku	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 47	Końcówki do pipet	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 48	Pojemniki do posiewów kału	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 49	Pojemniki do posiewów mikrobiologicznych	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 50	Probówki	CPV – 33.19.25.00-7
Grupa 51	Probówki do oznaczania koagulatów i innych testów	CPV – 33.19.25.00-7
Grupa 52	Szkiełka mikroskopowe	CPV – 33.79.30.00-5
Grupa 53	Wymazówki	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 54	Bagietki	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 55	Test do kontroli procesu sterylizacji	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 56	Generatory atmosfery	CPV – 39.22.56.00-1
Grupa 57	Końcówki do przesiewania pozytywnych butelek do posiewów	CPV – 33.14.00.00-3
Grupa 58	Butelki szklane z ciemnego szkła	CPV – 33.79.30.00-5
Grupa 59	Pipety/dozowniki jednokanałowe i końcówki do pipet/dozowników	CPV – 38.43.71.00-8

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1,2, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert, wykluczeniu wykonawcy i o terminie zawarcia umowy:

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
w zakresie grup 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,
25,26,27,28,29,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,49,50,51,52,53,54,55,56,57,58,59**

Ogłoszenie o wyniku w zakresie grupy 30- Zamawiający ogłosi w późniejszym terminie

Grupa 2 – Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 4 – Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 7 - Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 8 – Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 26, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 10 – Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 11 – Oferta nr 26, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 12 – Oferta nr 6, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 13 – Oferta nr 20, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 14 – Oferta nr 24, Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 15 – Oferta nr 37, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 16 – Oferta nr 37, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 18 – Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 19 – Oferta nr 14, BERYL Med. Ltd 1ST FLOOR, 26 Fouberts Place, London, England W1F 7PP (adres do koresp. Ul Sadowa 14, 05-410 Józefów)

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 20 – Oferta nr 30, Dräger Polska Sp.z o.o. ul. Sulkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 22 – Oferta nr 26, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 23 – Oferta nr 16, Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Zakmed ul. Browarna 3, 58-300 Wałbrzych

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 24 – Oferta nr 23, Coloplast Sp.z o.o. ul. Leszno 12, 01-192 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 25 – Oferta nr 30, Dräger Polska Sp.z o.o. ul. Sulkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 26 – Oferta nr 15, SORIMEX Sp.z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 27 – Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 28 – Oferta nr 41, Polmil Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 29 – Oferta nr 13, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek, A. Krzanowski Sp.J. ul. Drobiarska 35, 05-075 Sulejówek

- Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 31 – Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 32 – Oferta nr 35, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2, 53-333 Wrocław

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 33 – Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 34 – Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 35 – Oferta nr 2, Sarstedt Sp.z o.o. ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 36 – Oferta nr 14, BERYL Med. Ltd 1ST FLOOR, 26 Fouberts Place, London, England W1F 7PP (adres do koresp. Ul Sadowa 14, 05-410 Józefów)

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 37 – Oferta nr 36, Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET CEZAL Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 38 – Oferta nr 5, J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” sp.j. ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 39 – Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 40 – Oferta nr 36, Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET CEZAL Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 42 – Oferta nr 32, Dutchmed PL Sp.z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 44 – Oferta nr 36, Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET CEZAL Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 45 – Oferta nr 21, BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 47 – Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu

art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 48 – Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 50 – Oferta nr 2, Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 52 – Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 53 – Oferta nr 21, BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 54 – Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 55 – Oferta nr 12, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11 p. 318, 03-450 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Grupa 59 – Oferta nr 19, A.G.A. Analytical – Agnieszka Bielińska ul. Nowoursynowska 121D 02-797 Warszawa

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ. Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

4.Cena wybranej oferty

Grupa 2 –	1 188,00 PLN
Grupa 4 –	162,00 PLN
Grupa 7 –	14 580,00 PLN
Grupa 8 –	18 360,00 PLN
Grupa 9 –	41 040,00 PLN
Grupa 10 –	18 360,00 PLN
Grupa 11 –	15 984,00 PLN
Grupa 12 –	23 328,00 PLN
Grupa 13 –	2 278,80 PLN
Grupa 14 –	36 288,00 PLN
Grupa 15 –	38 232,00 PLN
Grupa 16 –	19 617,12 PLN
Grupa 18 –	17 064,00 PLN
Grupa 19 –	19 008,00 PLN
Grupa 20 –	36 469,44 PLN
Grupa 22 –	42 336,00 PLN
Grupa 23 –	55 728,00 PLN
Grupa 24 –	4.361,04 PLN
Grupa 25 –	8 633,09 PLN
Grupa 26 –	2 570,40 PLN

Grupa 27 – 4 752,00 PLN
Grupa 28 – 9 400,32 PLN
Grupa 29 – 18 576,00 PLN
Grupa 31 – 7 938,00 PLN
Grupa 32 – 16 070,40 PLN
Grupa 33 – 14 040,00 PLN
Grupa 34 – 35 970,48 PLN
Grupa 35 – 12 177,00 PLN
Grupa 36 – 30.240,00 PLN
Grupa 37 – 33 119,72 PLN
Grupa 38 – 18 446,40 PLN
Grupa 39 – 3 801,60 PLN
Grupa 40- 2 511,00 PLN
Grupa 42 – 94 936,23 PLN
Grupa 44 - 262,44 PLN
Grupa 45 – 7 726,32 PLN
Grupa 47 – 1 382,40 PLN
Grupa 48 – 680,40 PLN
Grupa 50 – 7 896,60 PLN
Grupa 52 – 585,36 PLN
Grupa 53 – 10 260,00 PLN
Grupa 54 – 6 480,00 PLN
Grupa 55 – 468,18 PLN
Grupa 59 – 13 960,50 PLN

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt. / % w kryterium Cena	Razem pkt. / %
1	Oferta nr 11, VYGON Polska Sp.z o.o. ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
2	Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
4	Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	17,86 61,48 100,00 78,95	17,86 61,48 100,00 78,95
5	Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
6	Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
7	Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100,00	100,00
8	Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
9	Oferta nr 26, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa Oferta nr 41, Polmil Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	100,00 79,17	100,00 79,17
10	Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100,00	100,00
11	Oferta nr 26, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	100,00	100,00
12	Oferta nr 6, Billmed Sp.z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	100,00	100,00
13	Oferta nr 20, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice Oferta nr 27, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	100,00 86,12	100,00 86,12
14	Oferta nr 24, Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków	100,00	100,00
15	Oferta nr 37, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	100,00	100,00

16	Oferta nr 37, Medela Polska Sp.z o.o. ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	100,00	100,00
17	Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	100,00	100,00
18	Oferta nr 40, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
19	Oferta nr 3, ADVANCE EUROPE Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handlowe ul. Skrzetuskiego 30 m. 3 02-726 Warszawa Oferta nr 14, BERYL Med. Ltd 1ST FLOOR, 26 Fouberts Place, London, England W1F 7PP (adres do koresp. Ul Sadowa 14, 05-410 Józefów) Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 40, Skamex Sp.z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	92,63 100,00 63,01 56,77	92,63 100,00 63,01 56,77
20	Oferta nr 30, Dräger Polska Sp.z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
22	Oferta nr 10, ADO-MED Sp.z o.o. ul. Bytomska 38B, 41-600 Świętochłowice Oferta nr 26, PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa Oferta nr 29, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Igniaciuk Spigarski Sp.J. ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk Oferta nr 30, Dräger Polska Sp.z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	68,34 100,00 71,04 65,42	68,34 100,00 71,04 65,42
23	Oferta nr 16, Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego Zakmed ul. Browarna 3, 58-300 Wałbrzych Oferta nr 29, AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego Igniaciuk Spigarski Sp.J. ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk Oferta nr 30, Dräger Polska Sp.z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	100,00 97,36 90,70	100,00 97,36 90,70
24	Oferta nr 23, Coloplast Sp.z o.o. ul. Leszno 12, 01-192 Warszawa Oferta nr 31, Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam-Poznań sp.z o.o. Oddział w Bydgoszczy „Cezal-Bydgoszcz” ul. Kwiatowa 11-13, 85-047 Bydgoszcz	100,00 73,15	100,00 73,15
25	Oferta nr 30, Dräger Polska Sp.z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	100,00	100,00
26	Oferta nr 15, SORIMEX Sp.z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	100,00	100,00
27	Oferta nr 1, Covidien Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100,00	100,00
28	Oferta nr 13, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek, A. Krzanowski Sp.J. ul. Drobiarska 35, 05-075 Oferta nr 18, NEOMED Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno Oferta nr 41, Polmil Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	97,14 64,76 100,00	97,14 64,76 100,00
29	Oferta nr 13, SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek, A. Krzanowski Sp.J. ul. Drobiarska 35, 05-075 Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100,00 77,30	100,00 77,30
31	Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	100,00	100,00
32	Oferta nr 7, Mölnlycke Health Care Polska Sp.z o.o. ul. Zwycięstwa 17a 15-703 Białystok (adres do koresp. Biuro Handlowe ul. Stawki2(INTRACO, 24 p.) 00-193 Warszawa Oferta nr 9, Consultronix S.A. ul. Racławicka 58, 30-017 Kraków Oferta nr 18, NEOMED Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno Oferta nr 20, Paul Hartmann Polska Sp.z o.o. ul. Partyzancka 133/151 , 95-200 Pabianice Oferta nr 22, Lohmann&Rauscher Polska Sp.z o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice Oferta nr 24, Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków Oferta nr 35, Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp.z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2, 53-333 Wrocław Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	36,90 61,02 38,75 28,90 40,51 60,94 100,00 59,46	36,90 61,02 38,75 28,90 40,51 60,94 100,00 59,46
33	Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Oferta nr 28, PROFILAB s.c. ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa	100,00 86,96	100,00 86,96
34	Oferta nr 4, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o. ul. Legionów 59A, 43-300 Bielsko-Biała Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska Oferta nr 40, Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	96,75 85,03 100,00 69,73	96,75 85,03 100,00 69,73
35	Oferta nr 2, Sarstedt Sp.z o.o. ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare	100,00	100,00

	Babice		
36	Oferta nr 14, BERYL Med. Ltd 1ST FLOOR, 26 Fouberts Place, London, England W1F 7PP (adres do koresp. Ul Sadowa 14, 05-410 Józefów) Oferta nr 18, NEOMED Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno Oferta nr 34, Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe ANMAR Spółka o.o. sp.k. ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100,00 68,97 77,99 70,98 66,99 83,96	100,00 68,97 77,99 70,98 66,99 83,96
37	Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100,00 98,22	100,00 98,22
38	Oferta nr 5, J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” sp.j. ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	100,00 82,43 74,39 88,41	100,00 82,43 74,39 88,41
39	Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	97,51 100,00	97,51 100,00
40	Oferta nr 18, NEOMED Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań Oferta nr 39, Bialmed Sp.z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	95,38 100,00 50,82	95,38 100,00 50,82
42	Oferta nr 32, Dutchmed PL Sp.z o.o. ul. Szajnoch 14, 85-738 Bydgoszcz	100,00	100,00
44	Oferta nr 36, Centrowet Cezal Sp.z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań	100,00	100,00
45	Oferta nr 21, BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	100,00	100,00
47	Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100,00	100,00
48	Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Oferta nr 21, BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin Oferta nr 28, PROFILAB s.c. ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa	100,00 89,36 76,36	100,00 89,36 76,36
50	Oferta 2, Sarstedt Sp.z o.o. ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	100,00	100,00
52	Oferta nr 8, ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Oferta nr 38, Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Sp.z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	70,37 100,00 53,03	70,37 100,00 53,03
53	Oferta nr 21, BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin Oferta nr 28, PROFILAB s.c. ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa	100,00 88,50	100,00 88,50
54	Oferta nr 17, Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn Oferta nr 21, BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin Oferta nr 28, PROFILAB s.c. ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa	100,00 74,07 71,43	100,00 74,07 71,43
55	Oferta nr 12, KTG SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11 p. 318, 03-450 Warszawa	100,00	100,00
59	Oferta nr 19, A.G.A. Analytical – Agnieszka Bielińska ul. Nowoursynowska 121D 02-797 Warszawa	100,00	100,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. Zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Bialmed Sp. o.o. Ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska w zakresie grupy 21 – strzykawki jednorazowego użytku** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w opisie przedmiotu zamówienia wymagał w grupie 21 zaofiarowania: „Strzykawka jednorazowego użytku jałowa przezroczysty cylinder z podziałką co 0,1 ml wykonana z PP op. max. 100 szt.,,.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły pytania wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ w grupie 21.

W wyniku udzielenia odpowiedzi na pytanie o następującej treści: „*Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy strzykawka ma posiadać przezroczysty cylinder oraz biały tłok ?*” Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia określając że strzykawka ma posiadać przezroczysty tłok i przezroczysty cylinder -(odpowiedź na pytanie 54 z dnia 30.04.2014 r.).

Jak wynika z treści załączonej do oferty karty katalogowej Wykonawca Bialmed w grupie 21 zaoferował strzykawkę niezgodną wymaganiami określonymi przez Zamawiającego - posiadającą zielony tłok.

Ponadto Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał strzykawek wykonanych z polipropylenu (PP), powyższy wymóg został podtrzymany w odpowiedziach udzielonych na pytania wykonawców o następującej treści „*Prosimy o dopuszczenie strzykawek wykonanych z PP i PE*” (odpowiedź na pytanie 21 – zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ) oraz „*Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie strzykawek, których tłok wykonany jest z polietylenu, a cylinder z polipropylenu* (odpowiedź na pytanie 56 – zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ).

Jak wynika z treści załączonej do oferty karty katalogowej Wykonawca Bialmed w grupie 21 zaoferował strzykawkę wykonaną z polipropylenu/polietylenu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. Zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Skamex Sp. z o.o. S.K.A. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź w zakresie grupy 21 –strzykawki jednorazowego użytku** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w opisie przedmiotu zamówienia wymagał w grupie 21 zaoferowania: „*Strzykawka jednorazowego użytku jałowa przezroczysty cylinder z podziałką co 0,1 ml wykonana z PP op. max. 100 szt.,,*”

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły pytania wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ w grupie 21.

W wyniku udzielenia odpowiedzi na pytanie o następującej treści: „*Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy strzykawka ma posiadać przezroczysty cylinder oraz biały tłok ?*” Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia określając że strzykawka ma posiadać przezroczysty tłok i przezroczysty cylinder -(odpowiedź na pytanie 54 z dnia 30.04.2014 r.).

Jak wynika z treści załączonej do oferty karty katalogowej Wykonawca Skamex w grupie 21 zaoferował strzykawkę niezgodną wymaganiami określonymi przez Zamawiającego - posiadającą biały tłok.

Ponadto Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał strzykawek wykonanych z polipropylenu (PP), powyższy wymóg został podtrzymany w odpowiedziach udzielonych na pytania wykonawców o następującej treści „*Prosimy o dopuszczenie strzykawek wykonanych z PP i PE*” (odpowiedź na pytanie 21 – zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ) oraz „*Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie strzykawek, których tłok wykonany jest z polietylenu, a cylinder z polipropylenu* (odpowiedź na pytanie 56 – zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ).

Jak wynika z treści załączonej do oferty karty katalogowej Wykonawca Skamex w grupie 21 zaoferował strzykawkę, której cylinder jest wykonany z polipropylenu a tłok polietylenu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. Zm.) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek, A. Krzanowski Sp. J. ul. Drobiarska 35, 05-075 Sulejówek w zakresie grupy 1 – rurki intubacyjne neonatologiczne** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku nr 1 Przedmiot zamówienia/szczegółowy formularz cenowy w opisie przedmiotu zamówienia wymagał w grupie 1 zaoferowania: „*Rurka bez balonu, do długotrwałej intubacji nieprzezroczysta, miękka, z termoplastycznego materiału-dopasowującym się do kształtu dróg oddechowych, z kontrastującym w rtg paskiem i 25mm końcówką dystalną kontrastującą w rtg oznakowanie długości, co 0,5 cm*”.

Jak wynika z treści załączonej do oferty karty katalogowej w grupie 1 - Rurki intubacyjne neonatologiczne Wykonawca SUMI- zaoferował rurkę intubacyjną przezroczystą.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego odrzucił ofertę firmy **Aesculap Chifa Sp. o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl w zakresie grupy 36 – Przyrząd do OCŻ** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 90 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający w piśmie z dnia 06.06.2014 r. wezwał Wykonawcę **Aesculap Chifa Sp. o.o.** do wyjaśnienia czy złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poddał pod wątpliwość cenę, którą Wykonawca zaoferował w zakresie grupy 36– Przyrząd do OCŻ .

Wykonawca wyjaśnił iż w wyniku wypełniania formularza w grupie 36 nastąpił błąd i podał niewłaściwą zbyt niską cenę jednostkową oferowanego przedmiotu zamówienia.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie może na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawić błędnej ceny jednostkowej gdyż powyższe oznaczałoby negocjacje z Wykonawcą, a na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

5. Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) Zamawiający zawiadamia, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę firmy **Aero-Medika Sp.z o.o. ul. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa** na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że dokonał wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy **Aero-Medika Sp.z o.o. ul. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dokonał wykluczenia Wykonawcy **Aero-Medika Sp. z o.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa** z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 2 z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 12.05.2014 r. o godz. 09:30. Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X (Wymagania dotyczące wadium), w pkt. 1, iż każda oferta musi być zabezpieczona wadium, którego wartość Zamawiający ustalił dla poszczególnych grup.

Artykuł 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W świetle powyższych przepisów wadium powinno zostać zaksięgowane na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który to jest oznaczony datą i godziną. Złożona oferta nie została zabezpieczona wymaganą kwotą wadium, ponieważ na konto zamawiającego wadium wpłynęło po upływie terminu składania ofert tj. w dniu 12.05.2014 r. o godzinie 11:34.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8. Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 1

Faktyczne: W postępowaniu w grupie 1 zostały złożone 2 oferty. Oferta najniższą ceną złożona przez firmę SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K.Rek, A. Krzanowski Sp.J. została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy VYGON Polska Sp.z o.o. została złożona na kwotę 37 800,00 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 17.000,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 3

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 późn. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 5

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta wykonawcy Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna na kwotę

33 652,80 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 20 000,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 6

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta wykonawcy Skamex Sp.z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna na kwotę 20 520,00 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 14 000,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 17

Faktyczne: W postępowaniu została złożona 1 oferta wykonawcy GCZM ZARYS na kwotę 326 700,00 zł , natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w niniejszym postępowaniu wynosi 200 000,00 zł brutto.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Grupa 21

Faktyczne: W postępowaniu zostały złożone 2 oferty, oferta Bialmed Sp.z o.o. oraz Skamex Sp. o.o. S.K.A., które zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 41

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 43

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 46

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 49

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 51

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. - (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 56

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.- (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 57

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia

2004 r.- (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 58

Faktyczne: W postępowaniu nie została złożona żadna oferta.

Prawne: Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.- (t.j .Dz. U. z 2013 r. poz. 907 póź. zm.)- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 04.07.2014 r. , W przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10:00 -14:00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający