

**Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/
/ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych
Wszyscy Wykonawcy**

Umieszczono na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.pl dnia 16.07.2014 roku. Zdjęto dnia.....

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizela w Bydgoszczy
ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
NIP 9532582266
REGON 340517145
Telefon: (0-52) 36-55-296,
(0-52) 36-55-352,
Faks : (0-52) 36-55-752.
Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków do utrzymania czystości, środków do mycia maszynowego i dezynfekcji naczyń, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych pacjenta, środków do eksploatacji stacji demineralizacji wody oraz testów do oznaczania zawartości substancji chemicznych w wodzie. na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Nr sprawy: NZZ/31/D/14

Dostawa środków do utrzymania czystości, środków do mycia maszynowego i dezynfekcji naczyń, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych pacjenta, środków do eksploatacji stacji demineralizacji wody oraz testów do oznaczania zawartości substancji chemicznych w wodzie.

CPV - 39800000-0, 33760000-5, 24300000-7, 33721200-2, 24960000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z rozładunkiem środków i materiałów do utrzymania czystości, środków do mycia i dezynfekcji naczyń, sprzętu kuchennego w zmywarce tunelowej i ściennym podciśnieniowym urządzeniu dozującym, środków higieny osobistej i pielęgnacyjnych w zakresie następujących grup:

Grupa 1. Chemia profesjonalna do podłóg i ponad podłogi

1. Żel do muszli klozetowych

2. Środek do pielęgnacji urządzeń sanitarnych

3. Środek czyszczący do podłóg zabezpieczonych powłokami polimerowymi również do mycia maszynowego

4. Środek do automatów czyszczących

5. Środek do ręcznego mycia podłóg

6. Emulsja samopołyskowa

7. Środek czyszczący ponad podłogi

8. Środek do mycia i pielęgnacji kabin prysznicowych

9. Środek do pielęgnacji mebli

10. Mleczko do czyszczenia powierzchni

Grupa 2. Pady

1. Pady do szorowania bez chemii

2. Pady do polerowania

3. Pady do szorowania

4. Pad Ø17 czerwony

5. Pad Ø17 niebieski

6. Pad Ø17 biały

7. Pad Ø17 zielony

Grupa 3. Ścierki, gąbki, zmywaki, myjki, czyściwo

1. Gąbki kuchenne z padem

2. Ścierka z mikrofibry

3. Ścierki z mikrofibry

4. Ścierki z mikrofibry

5. Ścierki z mikrofibry

6. Ścierka z włókniny

7. Ścierka z włókniny

8. Ścierka z włókniny

9. Ścierka z włókniny

10. Czyściwo z włókniny

11. Ścierki do podłogi białe bawełniane do wielokrotnego prania

12. Ścierki do podłogi wysoko chłonne

13. Myjka ze stali nierdzewnej

14. Zmywak kuchenny

Grupa 4. Mopy bawełniane

1. Mop płaski

2. Stelaż do mopa kompatybilny dla poz. 1

3. Kij do stelaża kompatybilny dla poz.2

4. Stelaż do mopa

5. Drażek aluminiowy

6. Mop płaski bawełniany

Grupa 5. Tabletki do zmywarki wielofunkcyjnej

1. Tabletki do zmywarki, wielofunkcyjne

CPV – 39832000-3.

Grupa 6. Papier toaletowy i ręczniki papierowe

1. Papier toaletowy duże rolki

2. Papier toaletowy

3. Ręcznik papierowy rolka

4. Ręcznik papierowy składanka

Grupa 7. Inne środki czystości

1. Mleczko do czyszczenia

2. Płyn do ręcznego mycia naczyń
3. Środek do usuwania kamienia i rdzy
4. Proszek do prania
5. Sól do zmywarek
6. Środek do czyszczenia i dezynfekcji toalet w żelu
7. Płyn do czyszczenia przypałów i tłuszczu
- Grupa 8 – Pianka czyszcząco – pielęgnująca dla pacjenta
1. Pianka czyszcząco – pielęgnująca
- Grupa 9. Środki czystości
1. Mydło w płynie
2. Mydło w kostce
3. Pasta BHP
4. Płyn do naczyń
5. Płyn do naczyń
6. Krem do rąk
7. Płyn do szyb z amoniakiem
8. Płyn do szyb z amoniakiem
9. Odświeżacz powietrza
- Grupa 10 – Maszynka do golenia - jednorazowego użytku do zastosowania w szpitalach
1. Golarka medyczna
- CPV - 33721200-2
- Grupa 11. Wkłady do dozowników Tork
1. Papier toaletowy dwuwarstwowy
2. Ręcznik papierowy w rolce
3. Mydło w Sprayu
- Grupa 12. Profesjonalna chemia podłogowa
1. Zdzieracz do usuwania powłok polimerowych i woskowych z podłóg wodoodpornych
2. Powłoka polimerowa
3. Powłoka polimerowa
4. Preparat do natryskowej pielęgnacji podłóg wodoodpornych
5. Preparat do zdzierania powłok polimerowych metodą natryskową
6. Neutralny preparat do mycia niezabezpieczonych podłóg ceramicznych o wysokim połysku
7. Nisko pianący preparat do codziennego mycia i konserwacji twardych, wodoodpornych podłóg
- Grupa 13. Środki domycia i dezynfekcji naczyń, sprzętu kuchennego w zmywarce tunelowej i ściennym podciśnieniowym urządzeniu dozującym
1. Płyn do maszynowego mycia naczyń (porcelana) w zmywarce tunelowej
2. Płynny środek płuczący do naczyń (porcelana) w zmywarce tunelowej
3. Płynny środek myjący dezynfekcyjny do powierzchni, do podciśnieniowego urządzenia dozującego
- Grupa 14. Środki do eksploatacji stacji demineralizacji wody
1. Substancja do urządzenia systemu odwróconej osmozy typu EPURO RO 1800-TW
2. Substancja do urządzenia systemu odwróconej osmozy typu EPURO RO 1800-TW
3. Substancja do urządzenia systemu odwróconej osmozy typu EPURO RO 1800-TW
- Grupa 15. Sól tabletkowa do uzdatniania wody
1. Sól tabletkowa lub substancja funkcjonalnie równoważna
- Grupa 16. Środki chemiczne – testy do oznaczania zawartości dwutlenku chloru, manganu i żelaza w wodociągu wewnętrznym zimnej wody oraz ChZT w ściekach
1. Środek chemiczny w postaci Testów chemicznych
2. Środek chemiczny w postaci Testów chemicznych
3. Środek chemiczny w postaci Testów chemicznych
4. Środek chemiczny w postaci Testów chemicznych

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2, 3/4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych / terminie zawarcia umowy.

3.Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty:

Faktyczne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najniższą cenę. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Prawne: Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 91 ust.. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – **niniejsze uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup.**

Grupa 1 - Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osiński s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto

Grupa 2 - Oferta 15-Tuden , ul. Polna 129, 87-100 Toruń

Grupa 3 - Oferta 13-Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślowskich 25f, 03-017 Warszawa Grupa 4 - 13 926,06 zł

Grupa 4 - Oferta 6-P.W.C.E.G Olga Perlińska , ul. Instalatorów 3B, 02-237 Warszawa

Grupa 5 - Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osiński s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto

Grupa 6 - Oferta 11-APJ SYSTEM Sp. z o. o., ul. Kopanina 54/56, 60-105 Poznań

Grupa 7 - Oferta 12-HEKTOR Sp. J. J. Cieciora, P. Wiśniewski, Szosa Okrężna 17A, 87-100 Toruń

Grupa 8 - Oferta 7-SCHULKE POLSKA Sp. z o. o. , ul. Rydgiera 8, 01-793 Warszawa Grupa 10 - 3 758,40 zł

Grupa 10 - Oferta 10-Polonus Sp z o.o. , ul. Brzozowa 40, 05-220 Zielonka

Grupa 13 - Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osiński s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto

Grupa 15 – Oferta 2-ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz

4.Cena wybranej oferty

Grupa 1 - 42 969,55 zł

Grupa 2 - 5 253,33 zł

Grupa 3 - 18 821,46 zł

Grupa 4 - 13 926,06 zł

Grupa 5 - 3 247,20 zł

Grupa 6 - 181 375,80

Grupa 7 - 3 308,39 zł

Grupa 8 - 6 951,96 zł

Grupa 10 - 3 758,40 zł

Grupa 13 - 4 379,86 zł

Grupa 15 - 4 428,00 zł

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty, nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt./% wg kryterium ceny	Razem pkt./%
1	Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto	100,00	100,00
	Oferta 9-QEMIA Sp. z o. o., ul. Nowy Rynek 2, 62-002 Suchy las	41,35	41,35
2	Oferta 15-Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	100,00	100,00
3	Oferta 6-P.W.C.E.G Olga Perlińska, ul. Instalatorów 3B, 02-237 Warszawa	73,53	73,53
	Oferta 13-Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślowskich 25f, 03-017 Warszawa	100,00	100,00
4	Oferta 6-P.W.C.E.G Olga Perlińska, ul. Instalatorów 3B, 02-237 Warszawa	100,00	100,00
5	Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto	100,00	100,00
	Oferta 2-ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	88,00	88,00
	Oferta 4-FARMPOLL Sp. z o. o., ul. Nowatorów 8,80-298 Gdańsk	70,97	70,97
	Oferta 12-HEKTOR Sp. J. J. Cieciora, P. Wiśniewski, Szosa Okrężna 17A, 87-100 Toruń	88,00	88,00
6	Oferta 15-Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	68,75	68,75
	Oferta 4-FARMPOLL Sp. z o. o., ul. Nowatorów 8,80-298 Gdańsk	83,13	83,13
	Oferta 8-PPHU DAFI, Adam Łobodziński, ul. Ryska 1, 15-008 Białystok	90,26	90,26
	Oferta 11-APJ SYSTEM Sp. z o. o., ul. Kopanina 54/56, 60-105 Poznań	100,00	100,00
7	Oferta 12-HEKTOR Sp. J. J. Cieciora, P. Wiśniewski, Szosa Okrężna 17A, 87-100 Toruń	88,13	88,13
	Oferta 13-Flesz Sp. z o. o., ul. Cieślowskich 25f, 03-017 Warszawa	96,28	96,28
	Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto	65,90	65,90
	Oferta 2-ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	74,29	74,29
8	Oferta 4-FARMPOLL Sp. z o. o., ul. Nowatorów 8,80-298 Gdańsk	63,66	63,66
	Oferta 12-HEKTOR Sp. J. J. Cieciora, P. Wiśniewski, Szosa Okrężna 17A, 87-100 Toruń	100,00	100,00
	Oferta 15-Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	70,25	70,25
	Oferta 7-SCHULKE POLSKA Sp. z o. o., ul. Rydgiera 8, 01-793 Warszawa	100,00	100,00
10	Oferta 10-Polonus Sp. z o. o., ul. Brzozowa 40, 05-220 Zielonka	100,00	100,00
	Oferta 15-Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	27,36	27,36
13	Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto	100,00	100,00
	Oferta 9-QEMIA Sp. z o. o., ul. Nowy Rynek 2, 62-002 Suchy las	53,95	53,95
	Oferta 12-HEKTOR Sp. J. J. Cieciora, P. Wiśniewski, Szosa Okrężna 17A, 87-100 Toruń	38,56	38,56
	Oferta 15-Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	62,85	62,85
15	Oferta 2-ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz	100,00	100,00
	Oferta 9-QEMIA Sp. z o. o., ul. Nowy Rynek 2, 62-002 Suchy las	60,00	60,00
	Oferta 15-Tuden, ul. Polna 129, 87-100 Toruń	60,00	60,00

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone - uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>Oferta 3-Duolux Medical S. C., ul. Błażeja 70 D, 61-608 Poznań</p> <p>➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p> <p>Oferta 4-FARMPOLL Sp. z o. o., ul. Nowatorów 8,80-298 Gdańsk w zakresie grup 8,9,10</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:</p> <p>Dokument potwierdzający zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokument potwierdzający zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych – dotyczy grup 8, 9 (poz. 1,2)</p> <p>Aktualny dokument, dopuszczający oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i do używania zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.), tzn.: deklaracja zgodności i/lub Certyfikat zgodności – dotyczy grupy 10</p> <p>Wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów do oferty, w związku czym pismem z dnia 07.07.2014 r. został wezwany do ich uzupełnienia. W odpowiedzi przesłał zamiast wymaganego zgłoszenia kosmetyków do CPNP wypis z Krajowego Systemu Informacji o Kosmetykach dla przedmiotu zamówienia – grupa 9 poz. 1 i 2 oraz wyjaśnienie, że oferowana w zakresie grupy 10 maszyna medyczna nie posiada wymaganej deklaracji zgodności.</p> <p>Wypis z Krajowego Systemu Informacji o Kosmetykach jest dokumentem nieaktualnym. Obecnie obowiązującym dokumentem jest zgłoszenie informacji o produktach kosmetycznych (wprowadzonych do obrotu) do Komisji Europejskiej, dokonane drogą elektroniczną za pośrednictwem stworzonego do tego celu portalu CPNP (CPNP – Cosmetic Products Notification Portal) zgodnie z rozporządzeniem nr 1223/2009 regulującym wprowadzanie kosmetyków na rynek elektronicznie za pomocą portalu CPNP.</p> <p>W związku z tym, że Wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.</p> <p>Oferta 12-HEKTOR Sp. J. J. Cieciora, P. Wiśniewski, Szosa Okrężna 17A, 87-100 Toruń w zakresie grup 9,10</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:</p> <p>Dokumentu potwierdzającego zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokumentu potwierdzającego zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych – dotyczy grup 9 (poz. 1,2)</p> <p>Aktualnego dokumentu, dopuszczającego oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i do używania zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.), tzn.: deklaracja zgodności i/lub Certyfikat zgodności – dotyczy grupy 10- Zamawiający żądał w/w dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Wykonawca nie załączył w/w dokumentu do oferty.</p> <p>W związku z niezaczczeniem dokumentów do oferty Wykonawca został wezwany w piśmie z dnia 07.07.2014 r. do ich uzupełnienia. W odpowiedzi uzupełnił on ofertę o dokument potwierdzający zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP dla przedmiotu zamówienia – dotyczącego grupy 9 poz. 1. W przypadku grupy 9 poz. 2 Wykonawca przesłał oświadczenie firmy będącej dystrybutorem kosmetyku informujące że został on zgłoszony do bazy CPNP i opinię Głównego Inspektora Sanitarnego, z których to wynika, iż mimo że w/w dokument nie jest wymagany przy transakcjach rynkowych zgodnie z rozporządzeniem nr 1223/2009 regulującym wprowadzanie kosmetyków na rynek elektronicznie za pomocą portalu CPNP to ostatecznie wybór dokumentów wymaganych przy zawieraniu transakcji handlowych należy do stron realizujących umowę. Złożenie oświadczenia o zgłoszeniu produktu do bazy CPNP nie jest dokumentem właściwym w rozumieniu wymogów określonych w SIWZ Nadto Wykonawca wyjaśnił że zaofiarowana przez niego maszyna BIC BODY w zakresie grupy 10 nie jest produktem medycznym i tym samym nie posiada wymaganej deklaracji zgodności czy Certyfikat zgodności.</p> <p>W związku z tym, że Wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.</p> <p>Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto w zakresie grupy 9</p> <p>Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że</p>

oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Dokumentu potwierdzającego zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokumentu potwierdzającego zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych – dotyczy grup 9 (poz. 1,2)

W związku z niezalaczeniem dokumentów do oferty Wykonawca został wezwany w piśmie z dnia 07.07.2014 r. do ich uzupełnienia. W odpowiedzi uzupełnił on ofertę o dokument potwierdzający zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP dla przedmiotu zamówienia – dotyczącego grupy 9 poz. 1. W przypadku grupy 9 poz. 2 Wykonawca przesłał Deklarację zgodności producenta z której wynika, że produkt jest notyfikowany do centralnego portalu CPNP. Dokument ten nie potwierdza wymogów Zamawiającego określonych w SIWZ.

Złożenie oświadczenia o zgłoszeniu produktu do bazy CPNP nie jest dokumentem właściwym w rozumieniu wymogów określonych w SIWZ.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 5-LES HIGIENA Sp. z o. o., ul.Unii Europejskiej 12, 86-050 Solec Kujawski w zakresie grup 6,11

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Do oferty załączono wadliwe pełnomocnictwo – wystawione dla osoby podpisującej ofertę w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez daną upoważnioną osobę. Zgodnie z zapisami SIWZ „Pełnomocnictwo należy złożyć w formie oryginału, albo kopii pełnomocnictwa wraz z jego notarialnym poświadczeniem podpisu. „Jeżeli oferta jest podpisywana przez osobę nie figurującą we właściwym rejestrze, jeżeli przepisy wymagają wpisu do rejestru lub innym dokumencie wymaga się załączenia do oferty pełnomocnictwa z którego wynika umocowanie do skutecznego składania oświadczeń woli. Pełnomocnictwo należy złożyć w formie oryginału, albo kopii pełnomocnictwa wraz z jego notarialnym poświadczeniem podpisu”. Wykonawca do oferty załączył pełnomocnictwo do reprezentowania spółki w postępowaniu wystawione dla p. Andrzeja Nowickiego w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez siebie samego.

Brak właściwego pełnomocnictwa oznacza, że oferta podpisana jest przez osobę nieumocowaną, co skutkuje tym, że w ogóle nie jest podpisana. Ustawa Pzp wprowadza w art. 82.2 pisemność oferty pod rygorem jej nieważności. W związku z powyższym oferta została odrzucona
Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

• Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

- Aktualne dokumenty dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia (np. opisy, prospekty lub broszury lub foldery lub zdjęcia) – dotyczy wszystkich grup i wszystkich pozycji - dotyczy grup: 6, 11 (poz.3.)

W związku z niezalaczeniem w/w dokumentów do oferty Wykonawca został wezwany w piśmie z dnia 07.07.2014 r. do ich uzupełnienia. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 2-ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz w zakresie grupy 9

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Dokumentu potwierdzającego zgodność przedmiotu zamówienia z normami i parametrami określonymi przez prawo polskie i Unii Europejskiej – dokumentu potwierdzającego zgłoszenie kosmetyku do bazy CPNP, zgodnie z Rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych – dotyczy grup 9 (poz. 1,2)

W związku z niezalaczeniem dokumentów do oferty Wykonawca został wezwany w piśmie z dnia 07.07.2014 r. do ich uzupełnienia. W odpowiedzi przesłał on oświadczenia producenta kosmetyków o wpisie do bazy CPNP zamiast wymaganego zgłoszenia zgodnie z rozporządzeniem nr 1223/2009 regulującym wprowadzanie kosmetyków na rynek elektronicznie za pomocą portalu CPNP.

Złożenie oświadczenia o zgłoszeniu produktu do bazy CPNP nie jest dokumentem właściwym w rozumieniu wymogów określonych w SIWZ.

W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Oferta 3-Duolux Medical S. C. , ul.Błażeja 70 D, 61-608 Poznań

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Oferta 14-DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o. , ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz w zakresie grupy 6

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ w rozdziale III pkt 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żądał:

Aktualnego dokumentu dotyczącego zaoferowanego przedmiotu zamówienia (np. opisy, prospekty lub broszury lub foldery lub zdjęcia) – dotyczy grup 6 poz. 2 - Wykonawca do oferty załączył kartę wyrobu na Zwoik Szary dla produktu o innych parametrach od oczekiwanych przez Zamawiającego (mniejsza gramatura, mniejsza ilość listków, inna szerokość rolki. Wykonawca pismem z dnia 07.07.2014 r. został wezwany do uzupełnienia oferty o właściwy dokument. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta 16- Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 6, 85-474 Bydgoszcz.

➤ Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych bowiem została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Wykonawcy wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta 3-Duolux Medical S. C. , ul.Błażeja 70 D, 61-608 Poznań

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków udziału, o których mowa w art. 24 ust. 1, bowiem nie złożył wymaganych dokumentów.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żądał:

• Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1, ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5 do SIWZ

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żądał:

• Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej – wzór stanowi załącznik nr 7 do SIWZ

Wykonawca załączył do oferty w/w dokumenty wystawione dla firmy Duolux Medical S. C i podpisane przez pełnomocnika spółki. Zamawiający na podstawie artykułu 26. ust. 3 ustawy PZP pismem z dnia 07.07.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o w/w dokumenty - dla wspólników spółki cywilnej panów: Henryk Maciejski, Luk de Buijn, Wyszomirski Paweł wystawionych odrębnie dla każdego ze wspólników

Wykonawca wyjaśnił, że ze względu na okres urlopowy nie może dostarczyć wszystkich potrzebnych dokumentów w terminie. Wykonawca nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 14-DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o. , ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz

➤ Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie.

Zamawiający w rozdziale II „Warunki dotyczące Wykonawców”, w pkt. 2 „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, zaznaczył, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy zgodnie z pkt. 2 spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące, o określonej w pkt. 2.5 sytuacji ekonomicznej i finansowej – zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca posiada środki w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej w których posiada rachunek lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż odpowiednio dla poniższych grup w przeliczeniu na PLN.

Zamawiający na potwierdzenie tego warunku zażądał: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca przystąpił do grup: 4,5,6,12 w związku z czym w celu spełnienia warunku, o którym mowa powyżej winien wykazać się kwotą min. 271 000,00 zł. Wykonawca do oferty załączył zaświadczenie wystawione przez Bank Zachodni z dnia 17.06.2014 r. o posiadanym przez wykonawcę kredycie obrotowym w rachunku na kwotę 250 000,00 zł nie wykazujące dostępnych Wykonawcy na dzień złożonego zaświadczenia środków finansowych. Tak złożony dokument nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej dla kwoty wskazanej w SIWZ, w związku z czym pismem z dnia 07.07.2014 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o właściwy dokument. W odpowiedzi przysłał on wyciąg bankowy z dnia 23.06.2014 r. wykazujący wielkość dostępnych środków na łączną kwotę 256 966,62 zł czyli niższą od wymaganej.

W związku z powyższym, należy uznać, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Nadto w wyniku złożonych wyjaśnień w załączonym oświadczeniu Wykonawca zaznaczył, że zgromadzone środki na koncie pokrywają wymagany kwotą warunek dla grup 4,5,12 co w opinii Zamawiającego doprowadziło do zmiany treści złożonej oferty.

Wykonawca nie może po otwarciu ofert swobodnie oświadczać się w zakresie istotnych elementów swojej oferty znając już informacje z innych ofert złożone do przedmiotowego postępowania, a takimi są cena oraz informacje, o których mowa w art. 86 ust 4 i art. 86 ust 3.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta 16- Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 6, 85-474 Bydgoszcz.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 z postępowania Wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Artykuł 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 09.06.2014 r., termin składania ofert upłynął dnia 23.06.2014 r. o godz. 10.00.

Moment wniesienia wadium, Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – rozdział X pkt. 6 i oznacza on uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego.

Według informacji uzyskanych z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, wadium w kwocie 8 020,00 PLN od w/w. Wykonawcy zostało wniesione na ten rachunek dnia 23.06.2014 r. o godz. 10.30 – czyli po terminie składania ofert.

Wykonawca poprzez w/w uchybienie nie spełnił wymaganego warunku.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W załączeniu dowód przedłożony z Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego

8.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Grupa 9

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 5 ofert

Oferty firm: Oferta 1-PPHU BARLON, Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy s.c., Nowe Miasto Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto, Oferta 2-ART.-CHEM Bogdan Widacki, Wojciech Zalewski, Sp. J., ul. Szajnochy 3, 85-738 Bydgoszcz, Oferta 4-FARMPOLL Sp. z o. o., ul. Nowatorów 8,80-298 Gdańsk i Oferta 12-HEKTOR Sp. J. J. Cieciera, P. Wiśniewski, Szosa Okrężna17A, 87-100 Toruń, które to oferty zostały odrzucone na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta 16 -Wykonawcy- Agencja Handlowa Milena Elżbieta Pros, ul. Sanatoryjna 6, 85-474 Bydgoszcz, który został wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), Wykonawca nie wniósł wadium do terminu składania ofert.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 11

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta podlegająca odrzuceniu.

Oraz Oferta 5-LES HIGIENA Sp. z o. o., ul. Unii Europejskiej 12, 86-050 Solec Kujawski, którą odrzucono na podstawie przepisu art. 89 ust.1 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Grupa 12

Faktyczne:

W postępowaniu została złożona 1 oferta.

Oferta Wykonawcy - Oferta 14-DABEX BYDGOSZCZ Sp. z o. o., ul. Równa 4, 85-846 Bydgoszcz – który został wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z póź. zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie złożył dokumentów potwierdzających ich spełnianie

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Grupa: 14, 16

Faktyczne:

W postępowaniu w nie została złożona żadna oferta.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Prawo zamówień publicznych w przypadku nie złożenia odwołania, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu **22.07.2014 r.** W takim przypadku jeżeli Państwa oferta została wybrana, prosimy o przybycie do siedziby Zamawiającego w w/w terminie w godz. 10.00-14.00 celem podpisania stosownej umowy.

Zamawiający